



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-01-19  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12602-15

**SÖKANDE**

Consid AB, 556599-4307

Ombud:

Oskar Sjöman  
Barnarpsgatan 13  
553 16 Jönköping

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-01-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 380486

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Kungälv kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av webbyråtjänster, dnr 14/139. Ett selektivt förfarande tillämpades. Av tilldelningsbeslut den 23 november 2015 framgår bl.a. att annan leverantör än Consid AB (Consid) tilldelats avtalet.

## ANSÖKAN M.M.

Consid begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Leverantörerna skulle bl.a. lämna tre utvärderingsuppdrag som sedan skulle poängsättas utifrån både en muntlig och en skriftlig presentation. Poängsättningen gjordes av en referensgrupp och varje uppdrag kunde generera mervärdesavdrag för kvalitet. Anbudsgivarna hade även möjlighet att få ett mervärdesavdrag för det samlade intrycket av presentationen. Bedömningen skedde enligt poängskala. Det står inte klart hur ett mervärde påvisats, vad som tillmätts betydelse för mervärdet eller vad som har beaktats. Poängsättningarna har inte följt en enhetlig modell för utvärderingen och anbudsgivarna har därmed inte bedömts på ett likvärdigt sätt. Utvärderingsmodellen ger således utrymme för ett stort mått av tyckande, subjektivitet och godtyckliga bedömningar. Det har inte av förfrågningsunderlaget gått att utläsa hur utvärderingen kommer att gå till och på vilka grunder poängsättningen kommer att ske. En sådan utvärderingsmodell är inte förenlig med LOU. Consid har stor vana vid att lämna anbud samt genomföra presentationer och bolaget brukar normalt få höga betyg eller poäng för detta. I nu aktuell upphandling har bolaget dock belastats med sämsta betyget. Av praxis framgår tydligt att utvärderingskriterier ska definieras och att bedömningsskalor ska anges på förhand. Om förfrågningsunderlaget varit transparent hade bolaget utformat sitt anbud på ett annat sätt. Bolaget har till följd av kommunens agerande lidit skada.

Kungsbacka kommun anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Det som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget är en kreativ och funktionell webbutvecklingstjänst med syfte att skapa ett mervärde för kommunens användare. Detta medför att ett visst mått av subjektivitet vid en utvärdering av tjänsten har varit nödvändigt och ofrånkomligt. Emellertid har utvärderingsmodellen baserats på objektiva krav och kriterierna har tillämpats enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare. Utvärderingsuppdragen är klart beskrivna i förfrågningsunderlaget och dessa bedömdes vid utvärderingen utifrån skriftlig och muntlig presentation. Vad som skulle bedömas framgår av förfrågningsunderlaget. Mervärdesavdrag kunde fås dels på varje enskilt utvärderingsuppdrag och dels för det samlade intrycket av presentationen avseende arbetssätt. Kriterierna för bedömningen framgick av förfrågningsunderlaget och referensgruppen har genomfört utvärderingen helt i enlighet med vad som angetts i underlaget. Det har dessutom funnits en klar ledning för vad som har vägts in under respektive betygsnivå i underlaget. Sammantaget har det varit möjligt för anbudsgivarna att utläsa vilka faktorer som har tillmätts betydelse och hur dessa har poängsatts. Dessutom har uppdragsbeskrivningen samt utformningen av utvärderingsuppdragen satt en tydlig ram för vad som efterfrågats och målsättningen med tjänsten. Upphandlande myndighet har vidare enligt praxis en stor frihet när det gäller val av och utformning av utvärderingsmodell. Det finns inget hinder för myndigheten att vid en upphandling bedöma upplevelsen av tjänsten i olika avseenden. Förfrågningsunderlaget och utvärderingen har uppfyllt gällande krav om transparens och likabehandling och anbudsgivarna har haft tillräckligt goda förutsättningar för att veta hur de på bästa möjliga sätt ska utforma sina anbud. Consid har därmed inte lidit skada.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

Frågan i målet är om utvärderingsmodellen strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under

förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Ett oeftergivligt krav är dock att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Consid menar att kommunen genom otydliga och knapphändig formulerade utvärderingskriterier och poängsättningskriterier i praktiken förbehållit sig fri prövningsrätt. Användningen av otydliga och bristfälliga utvärderingskriterier har gjort det omöjligt för Consid att lämna ett så ekonomiskt fördelaktigt anbud som annars har varit möjligt.

Av förfrågningsunderlaget framgår att de tre referensuppdragen ska bedömas utifrån en beskrivning där arbetet med projektet från start till mål framgår, arbetsupplägg, metoder, motivering till val av arbetsupplägg, metoder och lösningar, vilka roller som deltog i projektet, vilken roll anbudsgivaren hade i projektet, omfattningen av projektet (konsulttid och kalendertid) samt resultat i förhållande till uppsatta mål. Betygsättningen ska ske enligt hur väl anbudsgivaren visar god kunskap inom området och betygen som sätts är mycket bra, bra, godkänd eller icke godkänd. Det anges även hur mycket mervärdesavdrag varje referensuppdrag kan få och hur många poäng varje betyg motsvarar. Därefter redovisas vad som avses med de olika betygen och en redogörelse för de tre utvärderingsuppdragen. Det anges även vilka områden som ska utvärderas vid den muntliga presentationen, betygen för dessa och poängsättningen för de olika betygen.

Såvitt förvaltningsrätten kan förstå har Consid vid anbudslämmandet ansett sig förstå vad som efterfrågats. I vart fall har bolaget såvitt framkommit inte begärt något förtydligande från kommunen. Consid har också, lika med andra anbudsgivare, kommit in med det material och underlag som har legat

till grund för kommunens utvärdering. Att den information som bolaget lämnat i dels den skriftliga och dels den muntliga presentationen skulle ligga till grund för kommunens utvärdering av anbuderna måste bolaget rimligen ha förstått. Att Consid har fått lägre betyg än vad bolaget räknat med innebär inte i sig att utvärderingen varit felaktig. Vidare får ett visst mått av subjektivitet anses vara ofrånkomligt vid en upphandling av sådana webbtjänster som det nu är fråga om. Det borde vidare vara i princip omöjligt för den upphandlande myndigheten att exakt ange vad som efterfrågas och en sådan utvärdering skulle även kunna hindra anbudsgivarnas kreativitet vilket i sin tur skulle förta en del av syftet med upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste det trots allt ha framgått relativt klart för anbudsgivarna vad kommunen har efterfrågat och vad som skulle komma att tillmätas betydelse. Betygsgraderna med tillhörande poäng har också tydligt framgått av förfrågningsunderlaget.

Bolaget har vidare inte mera konkret förklarat vilka brister i utvärderingskriterierna som gjort att bolaget inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud, något som försvårar förvaltningsrättens prövning. Därtill kommer att Consid inte konkret angett vilka omständigheter som medför att bolaget borde fått bättre poäng jämfört med övriga leverantörer eller varför övriga leverantörer har fått bättre poäng än vad de borde ha fått. Att kommunens utvärdering skulle strida mot likabehandlingsprincipen eller principen om transparens är därmed inte visat.

Sammanfattningsvis menar förvaltningsrätten att de brister som Consid påtalat vad gäller aktuell utvärderingsmetod inte är så allvarliga att de

motiverar ett ingripande mot upphandlingen. Consids ansökan om över-  
prövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.