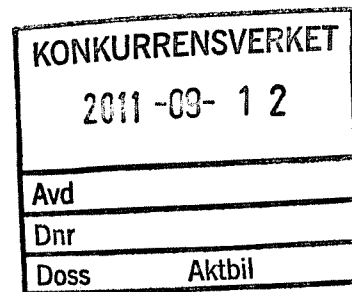




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-09-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12598-11
Enhet 13



SÖKANDE

FCC AB (Fervent Cleaning Company AB), 556511-9012
Box 1490
171 28 Solna

MOTPART

Stockholms Stad

Ombud: Oscar Jacobsson
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling -- LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 150967

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Utbildningsnämnden i Stockholms stad (Stockholms stad) har genomfört en upphandling av lokalvårdstjänster för åtta skolor för perioden 1 augusti 2011 till 31 juli 2014 (dnr: 113-002:8/2010) genom ett öppet förfarande enligt LOU. Varje skola utgjorde ett eget upphandlingsobjekt och anbudsutvärdering skulle ske för varje enskild skola separat, utifrån lägsta pris. Avtal skulle tecknas med en leverantör per skola.

Stockholms stad har i tilldelningsbeslut den 7 juni 2011 antagit ett anbud från StädAB Uppsala avseende Lilla Adolf Fredriks skola. Av utvärderingsanalysen framgår att anbud från Belesia Lokalvård AB och Hammarby Städkonsult HB har kommit på andra respektive tredje plats i anbudsutvärderingen. FCC AB:s anbud har kommit på fjärde plats.

YRKANDEN

FCC AB

FCC AB yrkar att upphandlingen ska göras om, eller slutföras först när rättelse har skett. Till stöd för yrkandet har bolaget angett att de tre leverantörer som legat före bolaget efter anbudsutvärderingen; StädAB Uppsala, Belesia Lokalvård AB och Hammarby Städkonsult HB, borde ha diskvalificerats på grund av felaktigheter i dessa leverantörers anbud. FCC AB hade kunnat komma i fråga för tilldelande av kontrakt. På grund av felaktigheterna har bolaget därmed lidit skada. Bolaget utvecklar grunderna i huvudsak enligt följande.

StädAB Uppsala

Som kompetenskrav i punkt 1.4 i förfrågningsunderlagets punkt anges att leverantören ska ha utfört minst två städuppdrag i skolmiljö eller motsva-

rande miljö. För Lilla Adolf Fredriks skola anges att uppdragen ska ha avsett städytor om minst 3 500 kvadratmeter.

StädAB Uppsala har lämnat referensen Årstaskolan, som endast omfattar en städyta på 2 726 kvadratmeter. Trots detta har leverantören godkänts. FCC AB har lämnat anbud på fyra skolor. Hade bolaget vetat att skallkraven angående referenser var flexibla hade det kunnat lämna fler.

Belesia Lokalvård AB

1. I punkt 1.4 i förfrågningsunderlaget anges vidare att städuppdragen ska avse extern kund, vara utförda efter mars månad 2008 och avse uppdrag som utförts kontinuerligt under minst ett år.

Belesia Lokalvård AB har lämnat referenser som samtliga avser uppdrag med startdatum den 2 maj 2010. Sista datum för inlämnande av anbud var den 19 april 2011. Ändå har referenserna godkänts. Staden har under anbudstidens gång fått fråga angående referenser. Staden har då hänvisat till förfrågningsunderlaget och dess skallkrav. Om FCC AB hade vetat att skallkravet för referenser inte var ett reellt skallkrav hade bolaget kunnat lämna anbud för fler skolor eftersom man har ett antal nystartade uppdrag.

2. I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget om ekonomisk och finansiell ställning anges att den senast avslutade och fastställda årsredovisningen ska lämnas in.

Belesia Lokalvård AB har endast lämnat årsredovisningen för räkenskapsåret 2008-07-01 – 2009-06-30. Det finns inte någon förklaring till varför årsredovisning för räkenskapsåret 2009-07-01 – 2010-06-30 inte lämnats. Ändå har detta godkänts.

Hammarby Städkonsult HB

1. Hammarby Städkonsult HB har varken skickat in årsredovisning eller förvaltningsberättelse med anbudet, vilket också är ett skullkrav.
2. Hammarby Städkonsult HB har vidare lämnat oriktiga uppgifter i anbudet. Leverantören har lämnat en referens för uppdrag utfört på Herrängens skola under perioden 2005-2009. Även anbudsgivaren Adlersons Fönsterputs & Städ AB har lämnat referensen för uppdrag på Herrängens skola med start 1 augusti 2008. Det är omöjligt att två bolag har utfört uppdrag på samma skola under samma tidsperiod.

I två av Stockholms stad tidigare upphandlingar (dnr 09-10/05 och dnr 100-01-09) har ett bolag med namnet Hammarby Städkonsult med organisationsnummer 555732-1673 lämnat anbud. Anbudsgivaren har som referenser i dessa upphandlingar angett Herrängen samt Årsta skolor. I förevarande upphandling har Hammarby Städkonsult med organisationsnummer 916644-8572 lämnat samma referenser avseende samma tidsperiod.

Eftersom FCC AB nu uppmärksammar upphandlande myndighet på att företaget Hammarby Städkonsult HB lämnat oriktiga uppgifter bör dessa granskas av myndigheten.

Stockholms stad

Stockholms stad bestrider bifall till FCC AB:s ansökan och anför bl.a. följande till grund. Inget brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU föreligger. Viss felaktighet medges. FCC AB hade dock ändå inte kommit i fråga för tilldelning av kontrakt, eftersom bolagets priser var för höga. Bolaget har därför inte lidit eller kan komma att lida skada.

StädAB Uppsala

Det stämmer att det av StädAB Uppsala återopade referensuppdraget inte uppfyller kravet. Anbudet borde därför ha diskvalificerats.

Belesia Lokalvård AB

1. Stockholms stad har vid prövningen konstaterat angående den aktuella referensen att det var fråga om ett uppdrag avseende extern kund, utfört efter mars månad 2008 och som utförts kontinuerligt och pågående. En så liten skillnad i tiden som tolv dagar kan därför inte vara avgörande för om sökanden har tillräcklig kompetens och erfarenhet. Kravet har därför bedömts som uppfyllt.

2. Stockholms stad bestrider att det skulle finnas någon brist i anbudet från Belesia Lokalvård AB i fråga om inlämnad årsredovisning. På fråga bekräftade Bolagsverket att den bifogade årsredovisningen är den senast fastställda. Skälet var att bolaget bytt från brutet räkenskapsår till kalenderår. Kommande årsredovisning, som ännu inte fastställts, kommer att avse perioden 2009-07-01 – 2010-12-31.

Hammarby Städkonsult HB

1. Det finns inte någon brist i Hammarby Städkonsult HB:s anbud och därmed inte någon grund att diskvalificera detta. Bolaget har bifogat balansräkning och resultaträkning. Handelsbolag omfattas dock inte av revisionsplikten och anbudet är därför komplett utan revisionsberättelse.

2. Sökanden har också gjort gällande att Hammarby Städkonsult HB lämnat samma referens som ett annat företag. Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns dock stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om lämnade uppgifter är riktiga när omständigheterna inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Hammarby Städkonsult HB har i sitt anbud svarat ja på frågan om samtliga skallkrav är upp-

fyllda och i enlighet med förfrågningsunderlaget lämnat två referenser på utförda städuppdrag per skola. Vid anbudsutvärderingen har det inte framkommit något som skulle utgöra skäl för staden att ifrågasätta uppgifterna, som dessutom har bekräftats av respektive uppdragsgivare. Staden anser inte heller att det av de handlingar som sökanden nu åberopar är visat att de uppgifter som Hammarby Städkonsult HB lämnat i sitt anbud skulle vara oriktiga.

DOMSKÄL

Prövningen i förvaltningsrätten

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU, rättelse eller att upphandlingen görs om.

Förvaltningsrättens bedömning

Skaderekvisitet

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också enligt 16 kap. 5 § att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund

av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU.

FCC AB har yrkat att upphandlingen ska göras om, eller slutföras först när rättelse har skett. Till stöd för yrkandet har angetts att de tre leverantörer som legat före bolaget efter anbudsutvärderingen gällande Lilla Adolf Fredriks skola – StädAB Uppsala, Belesia Lokalvård AB och Hammarby Städconsult HB – bör diskvalificeras på grund av att dessa leverantörers anbud inte uppfyllt skallkraven i förfrågningsunderlaget.

Gällande Belesia Lokalvård AB har FCC AB anfört att leverantörens referenser inte uppnått ställda krav. FCC AB har hänvisat till referenser som ingått i leverantörens anbud för, förutom Lilla Adolf Fredriks skola, Gustav Vasa, Matteus, Vasa Real och Karlbergs skolor samt Rödabergsskolan.

FCC AB har också anfört att en referens som Hammarby Städconsult AB lämnat för Gustav Vasa skola varit felaktig.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs att FCC AB visar att det har lidit skada, eller riskerat att lida skada, på grund av Stockholms stads förfarande.

Gällande upphandlingsobjektet Lilla Adolf Fredriks skola skulle FCC AB endast ha kommit i fråga för tilldelning av kontrakt om samtliga tre nämnda leverantörer hade uteslutits. Det bolaget måste visa är därmed att Stockholms stad, genom att inte utesluta anbuden från de tre leverantörerna, i samtliga fall brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Vad gäller det som FCC AB anfört om att leverantörernas anbud för övriga skolor bör uteslutas från utvärdering är dock inte förknippat med någon

skaderisk för FCC AB i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU, eftersom uteslutning av dessa anbud inte skulle inverka på bolagets möjligheter att få kontrakten för dessa skolor.

Av utvärderingsanalysen framgår att FCC AB:s anbud efter utvärderingen för Gustav Vasa skola kommit på sjunde plats. För Vasa Real skola och Rödabergsskolan har FCC AB kommit på tredje respektive sjätte plats. För Matteus och Karlberg skolor har FCC AB inte funnits med i anbudsutvärderingen.

Med hänsyn till detta omfattar förvaltningsrättens fortsatta prövning endast det FCC AB anfört angående StädAB Uppsalas, Belesia Lokalvård AB:s och Hammarby Städkonsult HB:s anbud för Lilla Adolf Fredriks skola.

StädAB Uppsala

I förfrågningsunderlaget punkt 1.4 (felnumrerad i förfrågningsunderlaget) anges bl.a. följande.

Leverantören **skall** ha utfört minst två städuppdrag i skolmiljö eller annan motsvarande miljö. Uppdragen **skall** avse extern kund och vara utförda efter mars månad 2008 och avse uppdrag som utförts kontinuerligt under minst ett år.

För upphandlingsobjekten Lilla Adolf Fredriks skola ska uppdragen ha avsett en städyta om minst 3 500 kvadratmeter per uppdrag.

Anbudsgivaren ska i anbudet redovisa två lokalvårdsuppdrag per skola som anbudet avser, utförda av anbudsgivande leverantör.

En av StädAB Uppsalas referenser avser ett uppdrag som endast omfattat en städyta på 2 726 kvadratmeter.

Det följer av en av huvudprinciperna enligt LOU, principen om transparens, att anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Skallkrav som anges i förfrågningsunderlaget måste alltså vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

StädAB Uppsalas anbud har inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget. Leverantören borde därmed ha uteslutits ur upphandlingsförfarandet. Detta är också ostridigt. Stockholms stad har således agerat i strid med LOU genom att inte utesluta anbudet.

Belesia Lokalvård AB

1. FCC AB har anfört att Belesia Lokalvård AB:s anbud borde ha diskvalificerats eftersom företagets redovisade uppdrag inte uppnått kravet på att ha pågått under ett år på sista dagen för inlämnande av anbud.

Stockholms stad har anfört att Belesia Lokalvård AB ska anses ha uppfyllt skallkravet eftersom det endast rör sig om en skillnad på tolv dagar samt att det av den inlämnade referensen framgått att det varit fråga om ett pågående uppdrag.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.4 (felnumrerad i förfrågningsunderlaget) anges bl.a. följande.

Leverantören **skall** ha utfört minst två städuppdrag i skolmiljö eller annan motsvarande miljö. Uppdragen **skall** avse extern kund och vara utförda efter mars månad 2008 och avse uppdrag som utförts kontinuerligt under minst ett år.

I referensblankett som ingått i Belesia Lokalvård AB:s anbud för Lilla Adolf Fredriks skola anges bl.a. följande. Uppdraget Hagaskolan F-5 i Vendelsö startade den 2 maj 2010 och är pågående.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att den tidpunkt då kravet skulle vara uppfyllt var sista dagen för inlämnande av anbud den 19 april 2011.

Den av Belesia Lokalvård AB inlämnade referensen har inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget. Leverantören borde därför ha uteslutits ur upphandlingsförfarandet. Stockholms stad har således agerat i strid med LOU genom att låta anbudet gå vidare till utvärderingsfasen.

2. Vid denna slutsats prövar inte förvaltningsrätten bolagets andra invändning mot Belesia Lokalvård AB:s anbud gällande den av leverantören inlämnade årsredovisningen.

Hammarby Städkonsult HB

1. FCC AB har angett att Hammarby Städkonsult HB vare sig lämnat in årsredovisning eller förvaltningsberättelse med anbudet, vilket också var ett skalkrav.

Stockholms stad har invänt att Hammarby Städkonsult HB:s anbud är komplett genom att balansräkning och resultaträkning funnits bifogade.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.3 (felnumrerad i förfrågningsunderlaget) anges bl.a. följande. Gällande upphandlingsobjektet Lilla Adolf Fredriks skola, **skall** anbudsgivande företag, under de två senaste räkenskapsåren ha uppnått en årlig omsättning om lägst 700 000 SEK för den del av verksamheten som utför lokalvård.

Anbudsgivare **skall** ha en stabil ekonomisk bas. Den senast avslutade och fastställda årsredovisningen **skall** redovisa nyckeltal där soliditeten (betalningsförmåga på lång sikt) är minst 15 procent. I det fall lägre nyckeltal redovisas **skall** anbudsgivare ändå anses uppfylla dessa krav om anbudsgivare i anbudet lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivare i anbudet lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivare innehar motsvarande ekonomisk stabilitet. Beställaren ska ha möjlighet att kontrollera anbudsgivares uppgifter.

Anbudsgivaren ska i anbudet:

- redovisa hur stor del av anbudsgivande företags årsomsättning som under det senaste avslutade verksamhetsåret avsett lokalvård;
- bifoga en kopia av den senast fastställda årsredovisningen inklusive den undertecknade revisionsberättelsen avseende det egna företaget;
- en bekräftelse att ovan ställda nyckeltalskrav uppfylls eller – om så inte är fallet – lämna den efterfrågade förklaringen till detta.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande överväganden.

Det är ostridigt att Hammarby Städconsult HB i sitt anbud inkommit med balans- och resultaträkning, men inte med förvaltningsberättelse.

En årsredovisning ska visserligen enligt 2 kap. 1 § årsredovisningslagen (1995:1554) bestå av en balansräkning, en resultaträkning, noter och en förvaltningsberättelse. Lagen omfattar de bolagsformer som anges i 6 kap. 1 § bokföringslagen (1999:1078). Bland annat omfattas handelsbolag i vilka en eller flera juridiska personer är delägare.

Med hänsyn till att årsredovisningslagen endast omfattar svenska företag och inte samtliga företagstyper bedömer dock förvaltningsrätten att det vore i strid med diskrimineringsförbudet i LOU att ta en strikt utgångspunkt i lagen vid tolkningen av vilka handlingar som krävs för att kravet på bifogande av årsredovisning i förfrågningsunderlaget ska anses uppfyllt. Avgörande ska istället anses vara om det av uppgifterna framgår att skallkraven gällande bl.a. omsättning, ekonomisk stabilitet och nyckeltal angående soliditet uppfylls.

Inget i utredningen tyder på att dessa uppgifter saknas i Hammarby Städkonsult HB:s anbud. Det har heller inte framförts av FCC AB att så skulle vara fallet. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det Stockholms stad inte brutit mot LOU på denna grund.

2. FCC AB har vidare anfört att Hammarby Städkonsult HB:s anbud borde ha uteslutits eftersom den av leverantören lämnade referens för uppdrag på Herrängens skola varit oriktig. Bolaget anser att även om det inte i kvalificeringsfasen funnits anledning att granska leverantörens uppgifter så borde så ske i nuläget, när FCC AB gjort myndigheten uppmärksam på felaktigheten.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att närmare kontrollera att lämnade uppgifter i fråga skallkravens uppfyllande är riktiga om omständigheterna inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt sett anses inte skyldigheten sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och kraven som angetts i förfrågningsunderlaget.

I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten dock inte efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställts i för-

frågningsunderlaget. Detta gäller enligt förvaltningsrättens bedömning även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr. Kammarrätten i Göteborgs dom, mål nr 4904-09, den 18 december 2009). Frågan som här efter ska bedömas är därmed om de av FCC AB inlämnade uppgifterna innebär att Hammarby Städkonsult HB:s anbud inte uppfyllt kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget.

Enligt punkt 1.4 i förfrågningsunderlaget **skall** leverantörer ha utfört minst två städuppdrag i skolmiljö eller annan motsvarande miljö. Uppdragen **skall** avse extern kund och vara utförda efter mars månad 2008 och avse uppdrag som utförts kontinuerligt under minst ett år.

Anbudsgivaren ska i anbudet redovisa två lokalvårdsuppdrag per skola som anbudet avser, utförda av anbudsgivande leverantör.

I referensblankett (3a) som Hammarby Städkonsult HB lämnat in med sitt anbud för Lilla Adolf Fredriks skola finns bl.a. följande uppgifter. Leverantören har utfört städning från år 2005 till år 2009 på Herrängens skola. Uppgiften har bekräftats genom signatur av företrädare för Herrängens skola.

I referensblankett (3a) som Adlersons Fönsterputs & Städ AB lämnat in med sitt anbud för upphandlingsobjektet Johannes skola finns bl.a. följande uppgifter. Leverantören har kontinuerligt utfört städ fem dagar per vecka på Herrängens skola. Uppdraget har pågått sedan 1 augusti 2008. Uppgiften har bekräftats genom signatur av samma företrädare för Herrängens skola som bekräftat Hammarby Städkonsult HB:s referens.

Förvaltningsrätten bedömer att dessa uppgifter ger anledning till tvivel angående om Hammarby Städkonsult HB utfört uppdrag på Herrängens skola efter 1 augusti 2008. Resterande del av det aktuella uppdraget upp-

fyller dock redan skallkravet i förfrågningsunderlaget. Även om uppdraget startade 31 december 2005 har det vid tidpunkten den 1 augusti 2008 utförts *efter mars månad 2008* och *kontinuerligt under minst ett år*. Förvaltningsrätten bedömer inte att dessa uppgifter innebär att kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget inte uppfyllts.

FCC AB har även invänt mot den aktuella referensen på den grunden att ett bolag med samma namn, Hammarby Städkonsult, men med ett annat organisationsnummer använt referensen i två tidigare upphandlingar genomförda av Stockholms stad. FCC AB har som bevis inlämnat upphandlingsrapporterna från de båda upphandlingarna.

Av upphandlingsrapport från den 27 oktober 2009 (upphandling med dnr 09-10/05) framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren Hammarby Städkonsult förekommer med ett annat organisationsnummer än i förevarande upphandling. Företaget har som referens i upphandlingen angett Herrängens skola.

Av upphandlingsrapport från den 11 november 2009 (upphandling med dnr 100/01-09) framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren Hammarby Städkonsult förekommer med ett annat organisationsnummer än den i målet aktuella upphandlingen. Enligt krav i förfrågningsunderlaget skulle leverantörer ha utfört minst två uppdrag i skolmiljö eller annan motsvarande miljö. Uppdragen skulle vara utförda efter den 1 maj 2006. Hammarby Städkonsult har redovisat uppdrag från Herrängens skola. Referensen har inte levt upp till kravet på storlek på städyta. Anbudet har därför lagts åt sidan.

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det av dessa uppgifter inte anses visat att Hammarby Städkonsult HB:s referens avseende uppdrag på Herrängens skola inte uppfyller det aktuella skallkravet. Det har inte framkommit att det är det bolag som lämnat anbud i den i målet aktuella upp-

handlingen som inkommit med felaktiga uppgifter snarare än anbudsgivaren i de tidigare upphandlingarna. Det som talar för att det är det bolag som uppträtt som anbudsgivare i förevarande upphandling som inlämnat en riktig referens är att referensen bekräftats och underskrivits av företrädare för uppdragsgivaren.

Sammanfattningsvis kan det inte anses visat att Stockholms stad, genom att inte utesluta anbudet från Hammarby Städconsult HB, har brutit mot någon grundläggande princip eller någon annan bestämmelse i LOU.

Vid denna slutsats saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Gabriella Modin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.