

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3336-08
Rotel 551

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

Ombud: Advokat Arthur Csatho
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2008-05-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Verket för förvaltningsutveckling, VERVA, 202100-5596
Box 214
101 24 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Atea Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 315011

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Verket för förvaltningsutveckling (VERVA) har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter inom Stockholms län avseende "IT-konsulttjänster 2007". Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Upphandlingen omfattar åtta olika anbudsområden. Atea Sverige AB (Atea) har lämnat anbud avseende område 8. I tilldelningsbeslut avsänt från VERVA den 30 januari 2008 beslutade den upphandlande enheten att anta annat anbud än anbud från Atea.

Atea ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen avseende anbudsområde 8 ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska accepteras och utvärderas i enlighet med i förfrågningsunderlaget angivna kriterier och om så inte kan ske att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sin talan anför Atea i huvudsak följande.

Atea har lämnat anbud avseende anbudsområde 8, "Uppdragskonsulttjänster". Av VERVA:s Utvärderingsrapport U:159 som upprättades i samband med tilldelningsbeslutet framgår att Ateas anbud inte utvärderats med hänvisning till att anbudet inte uppfyller kravet i punkten 2.1 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget. VERVA:s motivering till att utesluta Atea från vidare utvärdering i upphandlingen är att en av Ateas underleverantörer, Oracle Sverige AB, också deltar som underleverantör till en av anbudsgivarna i anbudsområde 1-7. Enligt VERVA medför detta att kravet i punkten 2.1. i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllt i Ateas anbud. Texten i punkten 3.1.7 i förfrågningsunderlaget bör närmast läsas och förstås på så sätt att inget hindrar en anbudsgivare att åberopa leveranskapacitet hos en underleverantör så länge inte samma leveranskapacitet hos underleverantören åberopas av en annan anbudsgivare. Under upphandlingsprocessen ställdes en

fråga till VERVA (fråga 33) om hur punkten 3.1.7 skulle uppfattas mot bakgrund av ordalydelsen i punkten 2.1 i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av det svar som lämnats av VERVA har Atea och övriga anbudsgivare varit berättigade att förstå förfrågningsunderlaget på så sätt att inget hindrar en anbudsgivare i anbudsområde 8 från att åberopa leveranskapacitet hos en underleverantör i sitt anbud så länge inte samma leveranskapacitet hos underleverantören åberopas av en annan anbudsgivare i anbudsområdena 1-7. Oracle Sverige AB har bekräftat för Atea att de konsulter hos underleverantören Oracle Sverige AB som Atea åberopat i sitt anbud avseende anbudsområde 8 inte till någon del utgörs av samma konsulter hos Oracle Sverige AB som åberopats av en annan anbudsgivare i anbudsområde 1-7. I punkten 1.3 i förfrågningsunderlaget anges att konsekvensen av att en underleverantör inte uppfyller ställda skall-krav är att underleverantören ska uteslutas, men att så inte ska ske med anbudsgivarens anbud i sin helhet. Vidare förhåller det sig så att instruktionerna i förfrågningsunderlaget rörande deltagande i olika anbudsområden genomgående är adresserade till anbudsgivaren och i detta begrepp inryms inte också anbudsgivarens underleverantörer. Detta framgår bl.a. av att det på ett antal punkter i förfrågningsunderlaget anges att ett visst krav riktar sig mot anbudsgivaren och i ett antal övriga punkter anges att ett uppställt krav omfattar både anbudsgivaren och dess underleverantörer. Vad som sägs i punkten 1.3 kan inte rimligen innebära att en anbudsgivares anbud direkt ska förkastas i sin helhet enligt kravet i punkten 2.1 om en underleverantör också ingår i ett anbud avseende anbudsområdena 1-7. En sådan tillämpning medför bl.a. att en anbudsgivare och dess övriga underleverantörer direkt blir uteslutna i upphandlingen även i de fall då dessa inte ägt vetskap om att en av de i anbudet deltagande underleverantörerna också deltar i anbud avseende anbudsområdena 1-7. Detta oavsett om anbudsgivaren tillsammans med sina kvarvarande icke uteslutna underleverantörer uppnår minimikraven vad avser leveranskapacitet. Den tolkning som VERVA förordar i denna del strider t.o.m.

mot de syften, målsättningar och förutsättningar som VERVA redogjort för i länsrätten.

Enligt uppgift från Oracle Sverige AB har Oracle Sverige AB ca 400 anställda varav ca 140 anställda utgörs av konsulter som är tillgängliga som konsulter inom anbudsområde 8. Uppgiften i VERVA:s yttrande att Oracle Sverige AB endast skulle ha 60 eller 70 anställda är således inte korrekt. Oracle Sverige AB har konsulter för att tillgodose både Atea och den övriga anbudsgivaren som åberopat Oracle Sverige AB:s konsultkapacitet i anbudsområde 8. Om länsrätten ändå skulle finna det utrett att det föreligger brist i Ateas förfogande av åberopad konsultkapacitet avseende Oracle Sverige AB, utgör detta inte grund för ett direkt förkastande av Ateas anbud. Ateas anbud uppfyller vidare minimikraven på leveranskapacitet även om Oracle Sverige AB utesluts som underleverantör.

I sin utvärderingsrapport har VERVA som grund för att utesluta Atea från upphandlingen endast hänfört sig till att Ateas anbud inte uppfyller vad som stadgas i punkten 2.1. VERVA anför först i samband med begäran om överprövning ytterligare skäl och grunder för att förkasta Ateas anbud, nämligen att Atea inte bifogat blankett SKV4820 för en av sina underleverantörer. Atea har ingivit SKV4820-blanketter för samtliga sina underleverantörer. Dock förhåller det sig så att blankett SKV4820 avseende Ateas underleverantör Fahlén Kommunikation AB saknar de erforderliga uppgifterna från Skatteverket. Detta innebär att Fahlén Kommunikation AB på rent formella grunder skulle kunna uteslutas som underleverantör i Ateas anbud, men inte att Ateas anbud i sin helhet direkt kan förkastas på denna grund. Såvitt Atea känner till har VERVA vad avser Capgemini Sverige AB:s anbud också tillämpat kravet i punkten 3.1.6 på så sätt att de underleverantörer för vilka det saknats SKV4820-blanketter har uteslutits ur upp-

handlingen, men inte att hela anbudet förkastats på denna grund. En sådan tillämpning vinner stöd i punkten 1.3.

Ateas anbud uppfyller minimikravet på leveranskapacitet även om både Fahlén Kommunikation AB:s samt Oracle Sverige AB :s åberopade konsulter exkluderas från Ateas anbud.

VERVA:s angivande av att det inte kan råda något tvivel om att anbudsgivarna förstått att varken anbudsgivarna eller dess underleverantörer får förekomma i upphandlingens båda delar är inte korrekt. Om samtliga anbudsgivare och dess underleverantörer förstått detta, hade naturligtvis samtliga anbud utformats på ett sätt som överensstämmer med VERVA:s redovisade tolkning och tillämpning av punkten 2.1 i Bilaga A, 8. Atea har ingått erforderliga och ändamålsenliga avtal med sina underleverantörer. Bristerna och otydligheterna i förfrågningsunderlaget och VERVA:s tolkning och tillämpning av detta, innebär att kravet på affärsmässighet åsidosätts liksom de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för offentliga upphandlingar. Förfrågningsunderlaget är i vart fall så otydligt att det strider mot den EG-rättsliga transparensprincipen. Det kan inte anses vara korrekt att på sätt som skett uppställa två krav avseende nyttjande av underleverantörer som talar i motsatt riktning. Att förfrågningsunderlaget i denna del varit otydligt framgår av det förhållandet att ytterligare tre anbudsgivare i upphandlingen inte ansetts uppfylla kravet i punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget. Atea har lidit skada till följd av VERVA:s agerande under upphandlingsförfarandet eftersom Atea om bolaget hade blivit föremål för utvärdering hade kunnat ha tilldelats ramavtal för anbudsområde 8. Om Atea hade haft kännedom om hur VERVA faktiskt avsett att genomföra utvärderingen under kvalificeringsfasen hade Atea utformat sitt anbud på sådant sätt att Oracle Sverige AB inte deltagit och åberopats som en av underleverantörerna i Ateas anbud.

För att de av VERVA utförligt beskrivna syften, målsättningar och förutsättningar ska utgöra tolkningsunderlag för VERVA:s förfrågningsunderlag krävs att de nämnda syftena, målsättningarna och förutsättningarna klart har kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget och i de publicerade svar som VERVA angivit på frågor från potentiella anbudsgivare under upphandlingen. Detta har inte skett. Dessa ska därför inte heller beaktas vid tolkningen och tillämpningen av förfrågningsunderlaget.

VERVA bestrider Ateas yrkanden och anför i huvudsak följande.

VERVA har inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med det grundläggande kravet på affärsmässighet och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Atea lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

Upphandlingen har föregåtts av en omfattande förstudie för att fastställa användarnas behov och marknadens utbud inom området IT konsulttjänster. Förstudien har legat till grund för upphandlingens inriktning och kravsättning. I förstudien uppmärksammades att myndigheter har behov av såväl större, rikstäckande leverantörer som mindre, lokala leverantörer samt att VERVA borde uppmuntra till leverantörssamarbete för att få med små och medelstora företag i upphandlingen. Därtill hade resultatet av VERVA:s senaste upphandling av IT-konsulttjänster, vilken genomfördes 2004, visat att små och medelstora företag riskerar att slås ut i den här typen av ramav-

talsupphandlingar, eftersom stora aktörer i branschen gärna ger anbud på alla områden. Vid utformningen av förfrågningsunderlaget hade VERVA också regeringens uttalande samt flera rapporter om att den offentliga upphandlingen i Sverige alltmer domineras av stora aktörer i åtanke. Det ankommer på upphandlande enheter att utforma sina upphandlingar på sätt som möjliggör för små och medelstora företag att delta. Med detta och de beskrivna förhållandena i beaktande stod det klart för VERVA att hänsyn måste tas i upphandlingen till små och medelstora företags villkor. Ett sätt att beakta den här typen av hänsyn är att dela upp upphandlingar i mindre delar. Upphandlingen har därför utformats så att den, för att säkerställa bredden av anbudsgivare, består av ett antal anbudsområden som på ett ändamålsenligt sätt delats in i två delar. Den ena delen (anbudsområde 1-7) avser leverantörer som kan leverera så kallade resurskonsulttjänster med specialistkompetens inom ett eller flera kompetensområden där varje kompetensområde utgör ett anbudsområde i upphandlingen. Med resurskonsulttjänster avses konsulttjänster som förstärker myndigheten i dess arbete, antingen genom att tillföra expertkompetens eller genom att utgöra en resursförstärkning. Den andra delen (anbudsområde 8) avser leverantörer som klarar av att leverera så kallade uppdragskonsulttjänster med bred och påtaglig leveranskapacitet. Uppdragskonsulttjänster innebär att leverantören tar huvudansvar för ett i en uppdrags-/kravspecifikation definierat resultat för visst specificerat uppdrag, såsom exempelvis att utveckla viss programvara åt en myndighet. Uppdragen i denna del kräver hög leveranskapacitet. För att säkerställa optimalt utnyttjande av befintlig konkurrens beslutade VERVA att det skulle utgöra en förutsättning för upphandlingen att deltagande i anbudsområde 1-7 skulle utesluta deltagande i anbudsområde 8 och vice versa. På så sätt skulle det förhindras att stora företag, genom deltagande som anbudsgivare eller underleverantör åt flera anbudsgivare i båda delarna av upphandlingen, skulle kunna slå ut små och medelstora företag. Små och medelstora företags deltagande, som anbudsgivare eller underleverantör, underlättas härigenom.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att anbud får avges antingen inom ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart avseende anbudsområde 8, se exempelvis 3.1 i Inledande dokument. Det framgår också tydligt i förfrågningsunderlaget att samtliga krav i upphandlingen avser, såvitt annat inte uttryckligen angetts, såväl anbudsgivaren som eventuella underleverantörer, se 1.3 i Bilaga A, 8. Vidare utgör det ett skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare ska ange det anbudsområde anbudet avser. Det uttrycks också tydligt i anslutning till detta att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7 och vice versa, se 2.1 i Bilaga A, 8. Detta tar sikte på såväl anbudsgivares som underleverantörers deltagande. Det följer också av att ett anbud består av helheten av anbudsgivaren och anbudsgivarens åberopade underleverantörer. Varken anbudsgivare eller underleverantörer kan således delta i både anbudsområde 1-7 och 8. Eftersom annat inte uttryckligen anges i detta sammanhang är det helt klart att detta gäller både anbudsgivares och underleverantörers deltagande. Detta har även berörts i svar på fråga 12 i Förtydligande, rättelser samt redovisning av ställda frågor och lämnade svar - Förfrågningsunderlag F:197. Ateas tolkning av 1.3 i Bilaga A, 8 innebärande att endast anbudsgivaren avses när begreppet "anbudsgivaren" använts saknar grund. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbud ska avse anbudsgivare inklusive eventuella underleverantörer, dvs. helheten och att detta gäller så länge det inte uttryckligen anges att visst krav endast avser endera anbudsgivaren eller underleverantören.

Anbudsgivare ansvarar för sitt anbud i dess helhet och således även för att i anbudet åberopade underleverantörer uppfyller ställda krav, däribland kravet att inte förekomma i båda delarna av upphandlingen. Det åligger därför anbudsgivarna att tillse att de upprättar erforderliga och ändamålsenliga avtal med sina underleverantörer. Till säkerställande av att anbudsgivare

verkligen tillser att de förfogar över sina åberopade underleverantörer samt för att ytterligare uppmärksamma anbudsgivarna på sitt ansvar för att underleverantörerna uppfyller ställda krav, har VERVA uppställt krav på samarbetsavtal mellan anbudsgivarna och deras åberopade underleverantörer. Enligt 2.3 i Bilaga A, 8 utgör det därför skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare som åberopar underleverantör har giltigt samarbetsavtal med underleverantören senast på anbudsdagen.

Atea lämnade anbud inom anbudsområde 8. I enlighet vad som angetts i 4.2.2 i Utvärderingsrapporten uppfyller Ateas anbud inte skall-krav 2.1 i Bilaga A, 8. Anbudet har därför förkastats och inte gått vidare till utvärdering. Dessutom uppfyller anbudet inte skall-krav 3.1.7 i Bilaga A, 8. Vid skall-kravsanalysen upptäckte VERVA att tre anbudsgivare, däribland Atea, åberopade samma underleverantör. En av dessa anbudsgivare hade lämnat anbud inom anbudsområdena 1-7 medan Atea och den andra anbudsgivaren hade lämnat anbud inom anbudsområde 8. Som redogjorts för ovan framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7, att detta krav gäller såväl anbudsgivare som eventuella underleverantörer, samt att det åligger anbudsgivaren att tillse detta. Eftersom Ateas underleverantör förekommer hos anbudsgivare i anbudsområdena 1-7 och 8 uppfyller Ateas anbud inte uppställda skall-krav i upphandlingen och har därför rätteligen förkastats. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. En annan bedömning strider mot LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Samma bedömning har gjorts avseende de andra två anbud som åberopade samma underleverantör. De tre anbudsgivare som åberopade samma underleverantör åberopade dessutom samma leveranskapacitet hos underleverantören. Det är således inte bara underleverantören utan även dess leveranskapacitet som förekommer i både anbudsområdena 1-7 och 8. Det skulle stå i uppenbar strid med förutsättningarna för upphandlingen och förfrågningsunderlaget att under dessa förhållanden acceptera Ateas anbud.

Enligt 3.1.6 i Bilaga A, 8 utgör det skall-krav i upphandlingen att anbudsgivaren och eventuella underleverantörer har fullgjort sina skyldigheter avseende socialförsäkringsavgifter och skatter. Det utgör vidare skall-krav att blankett SKV4820 från Skatteverket eller motsvarande blankett för utländska anbudsgivare bifogas för anbudsgivaren och samtliga eventuella underleverantörer. Atea har inte bifogat blankett SKV4820 för en av de underleverantörer som bolaget åberopat. Ateas anbud uppfyller således inte heller skall-krav 3.1.6 i Bilaga A, 8.

Det åligger anbudsgivarna att tillse att avgivna anbud uppfyller kraven i upphandlingen. En anbudsgivare kan alltså inte i detta avseende åberopa att anbudsgivaren inte ägt vetskap om underleverantörens förhållanden. Såvitt avser kontrollen av åberopade underleverantörer kan detta ske genom upprättande av erforderliga och ändamålsenliga samarbetsavtal. Detta är inte, som Atea synes göra gällande, omöjligt på marknaden för IT-konsulttjänster. Atea har väl känt till hur anbud skulle utformas för att uppfylla kraven i upphandlingen. Atea har emellertid uppenbart inte säkerställt förfogandet över åberopade underleverantörer.

Atea gör gällande att anbudsgivarna, mot bakgrund av svaret på fråga 33, är "berättigade att förstå förfrågningsunderlaget" på så sätt att en underleverantör kan åberopas i båda delarna av upphandlingen. Detta är inte korrekt. I fråga 33 i Frågor och Svar hänvisar frågeställaren till kravet med rubriken "Förfogande över underleverantörs resurser", dvs. skall-krav 3.1.7 i Bilagorna A. I svaret till frågan anger VERVA uttryckligen att svaret avser skall-krav 3.1.7 i Bilagorna A. Svaret kan naturligtvis inte tolkas som ett avsteg från den i 1.3 i Bilaga A, 8 angivna huvudprincipen i upphandlingen att samtliga krav avser såväl anbudsgivarna som eventuella underleverantörer.

rer såvitt annat inte uttryckligen an getts. Varken frågan eller svaret tar sikte på 2.1 i Bilaga A, 8.

Atea gör gällande att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt och därmed strida mot den gemenskapsrättsliga principen om transparens. Förutsättningarna för upphandlingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. Precis som i alla upphandlingar måste samtliga skall-krav i upphandlingen vara uppfyllda för kvalificering till utvärdering i respektive anbudsområde. Ingenting har framkommit som talar för att förfrågningsunderlaget i upphandlingen är otydligt. VERVA vill i detta sammanhang framhålla att av 103 anbudsgivare i upphandlingen är det endast fem anbudsgivare som inte uppfyller skall-krav 2.1 i Bilagorna A. Såvitt avser tre av dessa, däribland Atea, har de åberopat samma underleverantör. Det har framkommit att den aktuella underleverantören ingått exklusiva avtal med alla dessa tre anbudsgivare. Det råder inget tvivel om att anbudsgivarna förstått förutsättningarna för upphandlingen innefattande skall-krav 2.1 i Bilagorna A, dvs. att varken anbudsgivare eller underleverantör fick förekomma i upphandlingens båda delar. Någon brist avseende transparens föreligger således inte.

Även om länsrätten skulle finna att det förekommer brister i förfrågningsunderlaget innefattande kvalificeringen av anbud till utvärdering är dessa i vart fall inte av den art eller omfattning att kravet på affärsmässighet eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling åsidosatts (jfr RÅ 2002 ref. 50).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 4 § LOU anges följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras af-färsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § samma lag anges följande. En upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten ska i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 1 § första stycket samma lag anges att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § samma lag anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I punkt 3.1, Upphandlingsföremålet, i förfrågningsunderlagets Inledande dokument anges att anbudsgivare får avge anbud inom ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart på anbudsområde 8.

I punkt 1.3, Krav, i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Ställda krav avser såväl anbudsgivaren som eventuella underleverantörer, således ska anbudsgivarens svar avse helheten, anbudsgivare inklusive eventuella underleverantörer. Detta gäller utom i de fall där kravtexten uttryckligen medger att svaret endast ska omfatta endera anbudsgivaren eller underleverantörer.

I punkt 2.1, Deltagande, Anbudsområde 8 Uppdragskonsulttjänster, i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Observera att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7 samt att deltagande i anbudsområde 1-7 utesluter deltagande i anbudsområde 8. Anbudsgivare skall ange det anbudsområde som anbudet avser.

Av Utvärderingsrapport U:159 IT-Konsulttjänster 2008 framgår att Atea inte kvalificerat sig vidare till utvärderingen då ”Anbudsgivarens underleverantör deltar i både anbudsområde 1-7 och 8. Krav 2.1 uppfylls ej”.

Länsrättens bedömning

Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att påtagligt avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Prövningen kan också avse huruvida andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling har trätts för när. Detta förut-

sätter emellertid att sökanden för fram sådant som kan utgöra brister i dessa avseenden.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

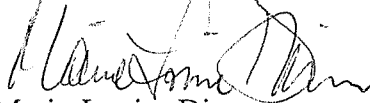
Det är i målet ostridigt att Atea har åberopat underleverantör som också åberopats inom anbudsområdena 1-7 av annan anbudsgivare.

Atea gör gällande att förfrågningsunderlaget inte kan tolkas på annat sätt än att det är tillåtet att en underleverantör förekommer i anbud i både anbudsområdena 1-7 och 8 så länge inte samma leveranskapacitet åberopas i flera anbud och att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det strider mot transparensprincipen.

Länsrätten finner att vad som sägs i punkt 3.1 i förfrågningsunderlagets Inledande dokument tydligt och klart anger att anbudsgivare inte får avge

anbud inom både anbudsområdena 1-7 och anbudsområde 8. Länsrätten finner vidare att formuleringen i punkt 1.3 i Bilaga A, 8 ger tydligt besked om att ställda krav gäller såväl anbudsgivare som eventuella underleverantörer utom i de fall där kravtexten uttryckligen medger något annat. Under punkt 2.1 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget skall anbudsgivaren ange det anbudsområde som anbudet avser. Att med anbudsgivare inte skulle avses även eventuella underleverantörer anges inte här. Atea har angett att anbudet avser anbudsområde 8. VERVA har således haft fog för att förkasta Ateas anbud och Ateas ansökan om överprövning skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Maya Abdullah.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

