



SÖKANDE

RGS Nordic AB, 556609-2085

Ombud: advokaten Martin Levinsohn och jur.kand. My Becher
c/o Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

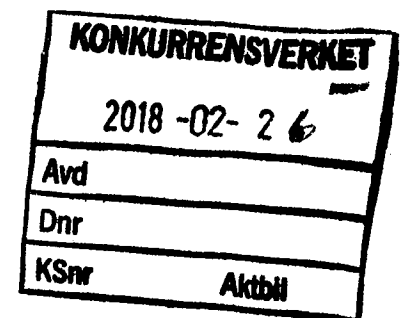
Sveriges geologiska undersökning
Box 670
751 28 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Sveriges geologiska undersöknings upphandling av ”Sanering av mark och grundvatten som förorenats av klorerade lösningsmedel vid Åkers krutbruk, Strängnäs kommun” ska göras om.



BAKGRUND

Sveriges geologiska undersökning (SGU) genomför en upphandling av "Sanering av mark och grundvatten som förorenats av klorerade lösningsmedel vid Åkers krutbruk, Strängnäs kommun". Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling med förhandling enligt LOU. I tilldelningsbeslut den 30 oktober 2017 tilldelades Geokompaniet kontrakt. Enligt utvärderingsrapporten har fem anbudsgivare lämnat anbud som var kompletta, inkomna i rätt tid och uppfyllde ställda krav. Tre anbudsgivare kallades till förhandling, varav RGS Nordic AB (RGS) var en.

YRKANDEN M.M.

RGS ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför RGS i huvudsak följande.

Felaktig utvärdering av Geokompaniets anbud

SGU har lagt ett felaktigt anbudspris till grund för utvärderingen av Geokompaniets anbud. Geokompaniet har lämnat en budget om totalt 498 218 kr. I budgeten har Geokompaniet utgått från att det krävs en enda injekteringspunkt. Detta stämmer inte överens med antalet injekteringspunkter som Geokompaniet räknat med i sitt anbud. Det är helt uppenbart att Geokompaniet endast har budgeterat för en injekteringspunkt vid summering av anbudspriset, trots att det tydligt framgår av Geokompaniets anbud att 80 injekteringspunkter krävs för att genomföra uppdraget. Det framgår även att minnesanteckningar från möte mellan Geokompaniet och SGU den 27 september 2017 att Geokompaniet utgår från att 80 injekteringspunkter kommer att vara nödvändigt och att SGU är medvetet om denna anbudsförutsättning. RGS, som har offererat samma saneringsmetod som Geokompaniet, har också räknat med 80 punkter. Det är ytterst märkligt att SGU inte

funnit anledning att ifrågasätta Geokompaniets uppgift om att anbudssumman inkluderade allt arbete som beskrivs i avsnitten ”förutsättningskontroll” och ”utförande” i anbudet.

SGU skulle ha kunnat förkasta Geokompaniets anbud på grund av att budgeten uppenbarligen inte omfattade samtliga kostnader för entreprenörens eget arbete. När SGU valde att inte förkasta anbudet så måste SGU under alla omständigheter korrigera budgeten inför anbudsutvärderingen så att anbudssummorna blir jämförbara. Efter korrigering för antalet injekteringspunkter skulle Geokompaniets budget vara 395 000 kr högre än den budget som felaktigt lagts till grund för utvärderingen. Även efter korrigering har Geokompaniet offererat den lägsta budgeten och skulle ha erhållit maximala 10 poäng vid utvärdering av priskriterierna. Korrigeringen påverkar emellertid RGS utvärderingspoäng för priskriterierna då den bestäms i relation till det lägsta priset.

Utvärdering av kvalitetskriterier

Kvalitetskriterierna genomförbarhet och måluppfyllelse kan ge maximalt 10 poäng (2 x 5 poäng), motsvarande hälften av den maximala totalpoängen på 20 poäng.

Förfrågningsunderlaget lämnar ingen som helst ledning för vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av kvalitetskriterierna. SGU har istället helt skönsmässigt kunnat tilldela anbuderna mellan 1 och 5 poäng per kriterium. Som framgår av utvärderingsrapporten har RGS erhållit högst poäng av alla anbudsgivare vid utvärderingen av kvalitetskriterierna (8 poäng) och Geokompaniet erhållit lägst poäng (5 poäng). Med beaktande av den korrigering som ska göras av utvärderingen av priskriterierna hade RGS erhållit högst utvärderingspoäng och därmed tilldelats kontraktet om antingen SGU – skönsmässigt – hade tilldelat RGS en poäng mer på något

av kvalitetskriterierna eller om SGU – skönsmässigt – hade tilldelat Geokompaniet en poäng mindre på något av kvalitetskriterierna.

Andra brister i upphandlingen

Upphandlingsdokumentet är även i andra avseenden så otydligt att RGS och övriga anbudsgivare inte har kunnat avgöra vad som ska omfattas av uppdraget och vilka kostnader som ska ingå i budgetarna. Detta har resulterat i att anbudsgivarna har baserat sina anbud på helt olika förutsättningar.

Anbuden är därför inte jämförbara. Otydligheten illustreras tydligt av den extrema prisspridning som råder mellan anbuden. Den högsta totalbudgeten är hela 870 procent högre än den lägsta totalbudgeten. Även om prisskillnaden till viss del kan förklaras av att anbudsgivarna har offererat olika saneringsmetoder, är det uppenbart att en viktig delförklaring också utgörs av att olika anbudsgivare som en följd av otydliga anvisningar har gjort olika antaganden om vad som omfattas av uppdraget. SGU spekulerar om förklaringen till prisskillnaden mellan RGS och Geokompaniet. RGS bestrider att skillnaden i antalet injekteringsnivåer förklarar en stor del av prisskillnaden. SGU saknar helt underlag för att dra slutsatser om vilka skillnader som har varit prispåverkande.

Problematiken förstärks ytterligare av att det inte är tydligt vilken betydelse den vinnande anbudsgivarens budget kommer att ha under utförandefasen. Från en språklig utgångspunkt är en budget en prognos över framtida kostnader, dvs. de verkliga kostnaderna kan bli lägre eller högre. I förfrågningsunderlaget anges att ersättningsformen är löpande enligt utfört arbete. Med andra ord har budgeten främst betydelse vid utvärderingen – den vinnande anbudsgivaren kommer att få ersättning för det arbete som faktiskt utförs oavsett om kostnaderna överstiger budget. SGU har på förfrågan av anbudsgivare lämnat ett förtydligande angående denna punkt i förfrågningsunderlaget. Förtydligandet skickades ut långt efter att tiden för frågor hade löpt

ut och långt efter sista anbudsdag, varför förtydligandets upphandlingsrättsliga status är oklar. Förtydligandet är dessutom oklart. Otydligheterna kring ersättningsformen och budgetens relevans har skapat ett stort utrymme för strategisk prissättning, på så vis att anbudsgivare kunnat offerera en låg budget med realistiska förväntningar om att ändå ha rätt att fakturera faktiska kostnader överstigande budget. Den extrema prisspridningen och Geokompaniets val att endast inkludera en av åttio injekteringspunkter i sin budget indikerar att anbudsgivarna har utnyttjat det utrymme som det bristfälliga förfrågningsunderlaget har lämnat. Det är oväsentligt att RGS inte har påtalat några oklarheter under anbudstiden.

Skada

Upphandlingen har brustit i likabehandling och transparens. Om upphandlingen hade genomförts i enlighet med LOU hade såväl anbudens utformning som SGU:s utvärdering påverkats. RGS skulle ha haft en realistisk möjlighet att tilldelas kontrakt, varför RGS har lidit eller kan komma att lida skada. RGS har frångått möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Upphandlingsfelet har påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Att upphandling görs om är således den mest lämpliga åtgärden.

SGU motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

Utvärdering av Geokompaniets anbud

Geokompaniet har i sitt anbud angett en anbudssumma om 498 218 kr exkl. moms för samtliga kostnader, ej inräknat kontrollprovtagning. I denna summa ingår allt arbete som beskrivs i avsnitten "förutsättningskontroll" och "utförande" i anbudet. SGU har inte haft anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Detta särskilt mot bakgrund av Geokompaniets skrivning i anbu-

det ”Kostnader för utförande av samtliga ovan beskrivna arbeten (förutsättningskontroll och utförande, *SGU:s kommentar*). Vad Geokompaniet angett under avsnittet ”Budget” och rubriken ”A Prislista” i sitt anbud är endast en utökad förklaring till vad som ingår i summan. Det finns således inget stöd för att endast en injekteringspunkt skulle ingå i Geokompaniets anbud. Vidare finns det inte heller något stöd för den alternativa utvärdering som RGS presenterat i sin ansökan. Utvärdering av anbudsgivarna pris är korrekt utförd. SGU har inte heller haft skäl att förkasta Geokompaniets anbud.

Utvärdering av kvalitetskriterierna

Utvärdering av kvalitetskriterierna har haft lika stor och avgörande betydelse för utfallet som värderingen av pris. I poängsättningen för kriteriet genomförbarhet har en bedömning gjorts av de föreslagna åtgärdernas lämplighet utifrån de förutsättningar som presenterats i förfrågningsunderlaget och rambeskrivningen. I poängsättningen för kriteriet måluppfyllelse har en bedömning gjorts av de föreslagna åtgärdernas möjlighet att nå det i förfrågningsunderlaget uppställda målet och av hur anbudsgivarna förhållit sig till kontroll av måluppfyllelse, utifrån de presenterade förutsättningarna.

Anbudsgivarna har tilldelats poäng enligt en femgradig skala. RGS anbud tilldelades totalt 8 poäng för kvalitetskriterierna. Detta visar på en hög förståelse för vad SGU har efterfrågat i denna del av utvärderingen. Oavsett om domstolen skulle finna att kriterierna är otydligt beskrivna har detta inte haft någon betydelse för utfallet av utvärderingen och tilldelningen av kontrakt i upphandlingen. En maximal tilldelning av 10 poäng för RGS skulle inte förändra slutresultatet för utvärderingen. RGS har således inte lidit skada av den eventuella bristen i förfrågningsunderlaget.

Andra påstådda brister i förfrågningsunderlaget

Anbudsgivarna har uppmanats att ställa frågor kring upphandlingen och förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av att inga frågor ställts under anbudstiden gör SGU bedömningen att förfrågningsunderlaget var tydligt. I motsats till vad RGS anför i ansökan har RGS visat mycket god förståelse genom att på ett mycket bra sätt beskriva sitt arbete i förhållande till de efterfrågade kvalitetskriterierna.

Det har funnits osäkerheter avseende föroreningssituationen. Totalentreprenad har därför valts som entreprenadform och anbudsgivare har getts möjligheten att själva föreslå lämpligt utförande. Saneringsmetod har inte specificerats i upphandlingsdokumenten och saneringsmål har angetts i form av en procentuell reduktion av föroreningen. Flera olika lösningar har föreslagits av anbudsgivarna med påföljande betydande skillnader i prissättning. Anbudsgivarna har getts möjlighet till visning av objektet, vilket ingen anbudsgivare använt sig av. SGU har mot bakgrund av detta svårt att se att det skulle föreläggat oklarheter avseende fysiska förutsättningar för arbetets genomförande.

I förfrågningsunderlaget anges "löpande enligt utfört arbete". Detta har av Geokompaniet uppfattas som en otydlighet och lett till en fråga som ställdes under förhandlingsmötena med anbudsgivarna. Frågan från Geokompaniet föranledde ett förtydligande från SGU. Samtliga tre anbudsgivare som gått vidare till förhandling gavs med anledning av förtydligandet extra tid för att kunna beakta detta. Med kontraktssumma avses anbudssumman. Det är brukligt efter avtalstecknande att ange anbudssumman som kontraktssumma. Det är således upp till den i anbudet lämnade summan som fakturering får ske. Någon förändring av förutsättningarna har inte skett genom detta förtydligande.

En stor del av prisskillnaden mellan Geokompaniets anbud och RGS anbud förklaras av att Geokompaniet anser att det är tillräckligt att injektera endast i en nivå per punkt, medan RGS avser att som extra säkerhet injektera i fem nivåer per punkt. Någon strategisk prissättning har således inte skett från Geokompaniets sida och SGU kan inte heller se att något av de andra anbuden skulle vara strategiskt prissatt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I det aktuella målet är det bolaget som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 20 kap. 6 § LOU att myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att RGS har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Upphandlingsdokumenten

AFB Upphandlingsföreskrifter

I AFB.14 *Ersättningsform* anges följande.
Löpande enligt utfört arbete och överenskomna à-priser utan indexreglering.

I AFB.53, *Prövning av anbud*, anges följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, dvs det anbud som erhåller högst poängsumma efter förhandling, kommer att antas. De kriterier som kommer att prövas är

A Genomförbarhet, 1-5 helpoäng

B Måluppfyllelse, 1-5 helpoäng

C Budget för entreprenörens arbete (sek)

D Budget för beställarens arbete inklusive uppföljande kontroll (sek)

Kriterierna viktas enligt nedan:

Total poängsumma= $A+B+10(C+D)_{\text{lågsta}}/(C+D)_{\text{aktuell}}$

AFD Entreprenadföreskrifter vid totalentreprenad

I AFD.1 *Omfattning* anges följande.

Entreprenadens omfattning framgår av handlingar angivna under AFB.22, men sammanfattas enligt följande:

- Entreprenören ska som totalentreprenör utföra saneringsarbeten på platsen avseende klorerade alifater i grundvatten.
- Saneringsmetod är inte specificerad.
- Den sanering som entreprenören föreslår ska leda till minst 75 % reduktion av klorerade lösningsmedel inom entreprenadområdet.
- Entreprenören ska föreslå kontroller för att visa att erforderligt resultat uppnås med den utförda saneringsåtgärden.
- Kontroll av erhållen saneringseffekt utförs genom provtagning och genomförs av miljökontrollant upphandlad separat av beställaren. Entreprenören ska samarbeta med miljökontrollanten för att uppnå bästa möjliga resultat vid provtagningen.
- Entreprenören ska ansvara för byggarbetsmiljösamordning på arbetsplatsen.
- Entreprenören ska ansvara för etablering och avetablering på arbetsområdet samt för att under perioder då arbete inte utförs, hålla området tillgängligt för gräsklippning.
- Efter avslutad sanering och godkännande av miljökontrollanten ska marken återställas.

Förvaltningsrättens bedömning

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de grundläggande principerna avseende offentlig upphandling. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

EU-domstolen har, i fråga om tilldelningskriterier, uttalat att de ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt och den upphandlande myndigheten ska tolka kriterierna på samma sätt under hela förfarande. Tilldelningskriterierna ska vid prövning av anbudena tillämpas objektivt och enhetligt (C-19/00, SIAC Construction).

Den relativa vikt som tillmäts vart och ett av tilldelningskriterierna ska vara klart och tydligt fastställda redan vid upphandlingens början. För att undgå favorisering får den bedömningsmetod som den upphandlande myndigheten tillämpar för att värdera och konkret klassificera anbudena i princip inte fastställas efter det att den upphandlande myndigheten har öppnat anbudena. I ett fall där det av påvisbara skäl inte är möjligt att fastställa bedömningsmetoden innan anbudena öppnas, kan emellertid den upphandlande myndigheten inte kritiseras för att den först fastställde metoden efter det att myndigheten kände till innehållet i anbudena. Det får däremot inte leda till att tilldelningskriterierna och den relativa viktningen av dessa ändras. Den upphandlande myndigheten är inte skyldig att i förfrågningsunderlaget upplysa potentiella anbudsgivare om den bedömningsmetod som den tillämpat för att konkret

värdera och klassificera anbudet (EU-domstolens dom i mål C-6/15 TNS Dimarso).

Vid bedömning av utvärderingsmodellen måste hänsyn tas till upphandlingsföremålets karaktär och ett visst mått av skönsmässig bedömning tillåtas vid utvärderingen av anbudens kvalitet. I nu aktuell upphandling har upphandlande myndighet valt att lämna öppet vilken metod som anbudsgivaren ska använda sig av vid utförande av uppdraget. I upphandlingsdokumenten är det tydligt angivet hur pris och kvalitet viktas. Det är även tydligt hur kvalitetskriterierna genomförbarhet och måluppfyllelse viktas sinsemellan. Det saknas dock vägledning i upphandlingsdokumenten om vad som krävs av anbudsgivarens beskrivningar i anbudet för att få en viss poäng för kvalitetskriterierna genomförbarhet och måluppfyllelse. Det finns inte heller angivet vad den upphandlande myndigheten anser skulle utgöra ett mervärde vid bedömning av kvalitetskriteriet. Inte heller av utvärderingsrapporten framgår hur utvärderingen av kvalitetskriterierna gått till och varför respektive anbudsgivare tilldelats en viss poäng.

Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden att det inte varit tillräckligt tydligt vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen eller vad som har tillmätts betydelse i utvärderingen. Upphandlingsdokumenten har lämnat öppet för en alltför godtycklig bedömning som inte kunnat förutses av presumtiva leverantörer. Upphandlingsdokumentens utformning strider därmed mot principerna om förutsebarhet och transparens.

Att RGS inte påtalat brister med utvärderingsmodellen under anbudstiden påverkar inte bedömningen i detta avseende. Bristen hänför sig till upphandlingsdokumenten och därmed till det konkurrensuppsökande skedet. Såsom RGS redogjort för hade en annan tilldelning av poäng för kvalitetskriterierna till såväl RGS som de andra anbudsgivarna kunnat innebära ett annat utfall i utvärderingen av anbudet. Med hänsyn till detta och då RGS genom

otydligheten inte getts möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud har RGS lidit eller kan komma att lida skada till följd av den bristande utformningen av upphandlingsdokumenten. Det föreligger således grund för ingripande i upphandlingen enligt LOU. Upphandlingen ska därför göras om redan på denna grund.

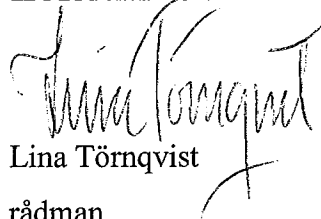
RGS har även invänt mot att upphandlingsdokumenten är otydliga vad gäller uppdragets omfattning och vad som ska ingå i budgeten enligt AFB.53 C och D. Förvaltningsrätten konstaterar att RGS inte har konkretiserat dessa brister. Förvaltningsrätten finner därför att RGS inte visat att SGU brutit mot LOU i detta avseende. Vad RGS anfört om anbudsprisernas spridning ger inte skäl för en annan bedömning.

RGS har även invänt mot att det är otydligt om vinnande anbudsgivaren kommer att få ersättning för det arbete som faktiskt utförs oavsett om kostnaderna överstiger den budget som angetts i anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att SGU under förhandlingsfasen har försökt förtydliga detta och angett att ersättning till anbudsgivaren ges upp till angiven anbudssumma/kontraktssumma. Vidare har SGU i målet påpekat att möjligheten att få ersättning för tilläggsarbeten regleras utförligt i upphandlingsdokumenten. Av de delar av upphandlingsdokumenten som förvaltningsrätten tagit del av framgår inte hur budgeten eller anbudspriset ska anges i anbudet. Eftersom förvaltningsrätten redan funnit att upphandlingen ska göras om finns det inte anledning för förvaltningsrätten att närmare ta ställning till om det funnits en brist i upphandlingsdokumenten i detta avseende och om det funnits utrymme för SGU att förtydliga detta efter anbudstidens utgång. Invändningen föranleder således ingen vidare åtgärd.

Vid denna utgång saknas det även skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till RGS invändning om att ett felaktigt pris lagts till grund för utvärdering av Geokompaniets anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Helene Källse.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.