



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Anna Borgs

DOM
 2012-10-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2329-12

SÖKANDE

Ricoh Sverige AB, 556228-8851
 Box 1536
 171 29 Solna

Ombud: Advokat Carl Norén
 Kastell Advokatbyrå AB
 Box 7169
 103 88 Stockholm

MOTPART

1. Haglöf & Nordkvist AB, 556699-7663
 Box 140
 791 23 Falun

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och Jur. kand. Sara-Li Olovsson
 Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

2. Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Marika Adelmar
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Trafikverkets upphandling avseende "Leve-
 rans av skrivare, multifunktionsprodukter samt tillhörande tjänster" med
 ärendenummer TRV2012/15581 ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2012-10-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktebil

Dok.Id 68493

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför upphandling av ramavtal avseende leverans av skrivare, multifunktionsprodukter samt tillhörande tjänster med ärendenummer TRV 2012/15581. Tilldelningsbeslut fattades den 16 maj 2012 varvid Haglöf & Nordkvist AB (Haglöf & Nordkvist) tilldelades kontraktet.

Ricoh Sverige AB (Ricoh) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen sker utan beaktande av Haglöf & Nordkvists anbud och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan förs fram att upphandlingen är genomförd i strid med de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och Ricoh har till följd av det lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Trafikverket och Haglöf & Nordkvist bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Ricoh visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gjort gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrättens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande

skede. Förvaltningsrätten prövar därför först om Trafikverket utformat förfrågningsunderlaget i strid med LOU.

Ricoh har i denna del fört fram att det är helt oklart vilken volym som efterfrågas och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Leverantörerna kan inte göra en bedömning av vilken vara eller tjänst som efterfrågas mest och i vilken utsträckning. I Bilaga 1 till förfrågningsunderlaget anges förvisso vissa "utvärderingsvolym", men de är endast angivna i syfte för utvärdering och avspeglar inte något verkligt förhållande. Uppgift om förväntad avropsvolym är nödvändig för att leverantörerna ska kunna upprätta konkurrenskraftiga anbud och uppgiften måste lämnas vid upphandlingar av ramavtal. Underlåtenheten att lämna sådana uppgifter utgör ett brott mot de krav på transparens och förutsebarhet som gäller enligt LOU. Vidare för **Ricoh** fram att Trafikverket under punkten 1.3 i avropsavtalet angett att ytterligare artiklar och tjänster kan tillkomma under avtalsperioden. Avrop av ytterligare artiklar och tjänster som inte är definierade i det ursprungliga ramavtalet kommer att betraktas som en otillåten direktupphandling.

Trafikverket bestrider att förfrågningsunderlaget utformats i strid med principerna om transparens och förutsebarhet. ICT är en egen resultatenhet inom Trafikverket och kan jämföras med ett bolag i en bolagskoncern. Eftersom Trafikverkets resultatenhet ITC står inför omfattande förändringar går det inte att uppskatta den volym som kommer att avropas. För att samtliga anbudsgivare skulle ha samma underlag att beräkna sina anbud på har Trafikverket i förfrågningsunderlaget angivit utvärderingsvolym. Kravet på transparens måste därför anses vara uppfyllt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det vid upphandling av ramavtal inte finns något krav på att exakt eller ungefärlig mängd som senare kommer att avropas är fastställt redan vid upphandlingstillfället. Utformningen av

förfrågningsunderlaget kan därför inte i detta avseende anses strida mot LOU.

Vad gäller frågan om Trafikverkets uppgifter om att ytterligare artiklar och tjänster kan tillkomma under avtalsperioden strider mot LOU gör förvaltningsrätten följande bedömning. Transparensprincipen, som gäller vid offentliga upphandlingar, innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Detta förutsätter bland annat att den upphandlande myndigheten håller sig till det förfrågningsunderlag som den tagit fram. Den upphandlande myndigheten får inte ändra förutsättningarna under upphandlingens gång. Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket genom vad som framgår av villkoret i punkten 1.3 i avropsavtalet, som tillhandahållits som en del av förfrågningsunderlaget, har uppgett att myndigheten under ramavtalstiden kan komma att avropa produkter och tjänster som inte omfattas av upphandlingen. Det uppställda villkoret strider därmed mot de grundläggande principerna enligt LOU. På grund av detta får bolaget anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Med hänsyn till att bristerna i upphandlingen är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman