



**SÖKANDE**

Bäckaskog Media AB, 556169-1485  
Sjölyckevägen 2  
290 34 Fjälkinge

Ombud: Advokat Peter Olofsson  
Kristianstad Advokatbyrå AB  
Box 24  
291 21 Kristianstad

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
Västra Storgatan 10-12  
291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -06- 1 8	
<b>Awd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Bäckaskog Media AB:s yrkande om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

### YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Kristianstads kommun genomför upphandling enligt reglerna om öppet förfarande i LOU av AV-utrustning till Nya Rådhuset, Kristian IV. Enligt tilldelningsbeslut den 22 april 2013 ska kontrakt tilldelas Loudnbright Systemintegration AB. Anbudet från Audicom Pendax AB och Informationsteknik HH Technisound AB har placerats på andra respektive tredje plats i utvärderingen. Anbudet från Bäckaskog Media AB har placerat sig på fjärde plats.

Bäckaskog Media AB (Bäckaskog) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från Loudnbright Systemintegration AB (Loudnbright), Audicom Pendax AB och Informationsteknik HH Technisound AB. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak att anbudet inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen och att de därför ska förkastas. Bäckaskog har lidit skada till följd av den felaktiga kvalificeringen och utvärderingen i upphandlingen. Kommunen har inte uppfyllt sin skyldighet att kontrollera uppgifterna i anbudet.

Kristianstads kommun (kommunen) motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. De aktuella anbudsgivarna uppfyller ställda skall-krav och krav på funktion enligt ABT 06. Kommunen har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU.

#### **Bäckaskogs talan och kommunens invändningar**

**Krav på teknisk förmåga och kapacitet.** Angående bristerna i Loudnbrights anbud i detta hänseende anger Bäckaskog att Loudnbright inte har angett antal konsulter i verksamheten utan endast antal anställda i företaget. Därmed har inte Loudnbright styrkt den efterfrågade tekniska kapaciteten. Kommunen har inte tillämpat det krav som ställs upp i underlaget. Kommunen har där angett "OBS! Samtliga uppgifter är obligatoriska".

Kommunen har i svar invänt att Loudnbright i sitt anbud har uppgett samarbete med namngivna underleverantörer. Kommunen har inte krävt att ett visst antal anställda konsulter ska finnas vid anbudstillfället utan syftet med kravet är att resurser och kompetens ska redovisas. Kommunen har bedömt att Loudnbrights uppgifter uppfyller krav på resurser och kompetens.

**Bristande beskrivningar av produkter.** I detta hänseende åberopar Bäckaskog följande. Loudnbright har inte redovisat med modell och fabrikat vilken utrustning man offererar för videoväxling och videodistribution. Det finns enligt Bäckaskog behov av att erbjuda produkter för videoväxling och videodistribution för att uppfylla de funktionskrav som ställs.

I svar menar kommunen att videoväxlingsutrustning ej behövs för att uppnå efterfrågad funktion eftersom videoväxling sker i projektorernas inbyggda videoväxlar.

**Pekskärm.** Surfplatta AAB 122 som Loudnbright offererat är enligt Bäckaskog inte en professionell produkt utan en billig konsumentlösning. Surfplattan är inte likvärdig med de efterfrågade pekskärmarna.

I svar anför kommunen att krav har ställts på pekskärm typ Creston eller likvärdigt. Offererad produkt kan kommunicera både trådbundet och trådlöst, men oavsett detta har inte krav på trådbunden kommunikation ställts.

**Högtalare.** TAC-305 är en passiv högtalare och uppfyller därmed inte ställda krav. På två ställen i anbudet har högtalaren TAC-305 offererats. Den produkt som Kommunen nu presenterat ett produktblad för benämns TAC-305M. Det är följaktligen en annan produkt och rätten ska bortse från den produktens egenskaper.

Kommunen invänder att av bilaga till anbudet framgår att högtalaren är aktiv.

*60" bildskärm.* Offererad skärm är inte byggd och anpassad för 24/7-drift och uppfyller inte de obligatoriska kraven på produkten. Vissa produktserier av professionella Samsung skärmar är byggda för 24/7-drift. Serien ME-B tillhör inte den kategorin.

Kommunen svarar att offererade skärmar är 24/7-skärmar med undantag av SUR 40 som inte har offererats i denna del.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### **Bestämmelser m. m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bäckaskog har placerat sig på fjärde plats i upphandlingen. För att bolaget ska ha lidit eller riskerat att lida skada av Kristianstads kommuns beslut att utvärdera anbuderna från Loudnbright Systemintegration AB, Audicom Pendax AB och Informationsteknik HH Technisound AB samt att tilldela uppdraget till Loudnbright Systemintegration AB krävs att anbuderna från samtliga av dessa anbudsgivare rätteligen skulle ha förkastats. För det fall Loudnbrights anbud inte ska förkastas kvarstår denne som vinnare och Bäckaskog har inte lidit eller riskerat att lida skada.

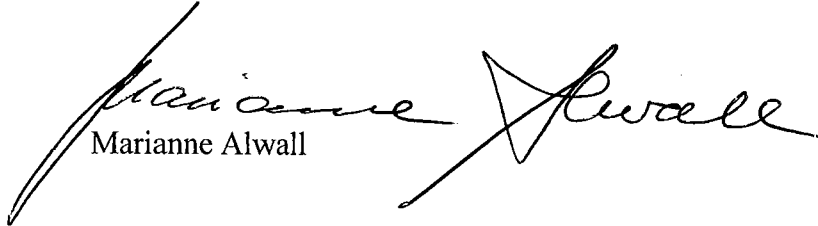
**Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. Nu aktuellt krav på redovisning av antal anställda konsulter vid anbudstillfället anges i anbudsformuläret men inte i motsvarande del i förfrågningsunderlaget (punkten 3.3). Förvaltningsrätten anser därför att kravet på uppgift om antalet anställda konsulter inte är av det slag att utebliven uppgift ensamt utgör grund för diskvalificering av anbudet. Med hänsyn härtill anser rätten att den omständigheten att Loudnbright i sin presentation av företaget angett antal anställda, valda underentreprenörer samt antal personal som totalt beräknas användas för uppdraget utan att ange antal anställda konsulter vid anbudstillfället inte kan medföra att kommunens bedömning att bolaget uppfyllt krav på resurser och kompetens strider mot LOU. Detta särskilt eftersom det inte har uppställts något krav på att ett visst antal anställda konsulter ska finnas vid anbudstillfället.

Bäckaskog har i målet kommit in med en omfattande skriftlig argumentation gällande hävdade brister bl.a. Loudnbrights anbud vad avser offererade produkter. Till stöd för talan har bl.a. olika produktblad åberopats. Kommunen har vid sin granskning av anbudet från Loudnbright gjort bedömningen att de i förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen angivna kraven är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det är enligt rätten inte visat att kommunen i denna bedömning tagit några ovidkommande hänsyn. Att det i ett produktblad inte uttryckligen anges att en produkt har en viss egenskap kan inte anses utvisa att produkten saknar den aktuella egenskapen. Inte heller vad Bäckaskog i övrigt anfört visar enligt förvaltningsrättens mening att anbudet i fråga inte uppfyller ställda obligatoriska krav och bortförkastats.

Sammanfattningsvis finner rätten att det inte är visat att Kristianstads kommun genom att utvärdera och anta anbudet från Loudnbright har brutit mot bestämmelserna i LOU. Vid sådant förhållande har Bäckaskog inte lidit eller riskerat att lida skada. Yrkandet om ingripande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Lena Palmér har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU