

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

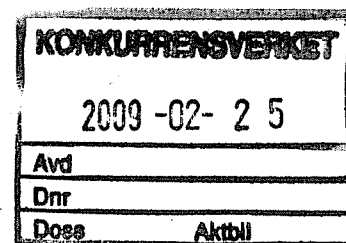
DOM
2009-02-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
827-09
Rotel 553

SÖKANDE

AB Previa, 556235-1907
Box 4080
171 04 Solna

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 20
582 19 Linköping



MOTPART

Försäkringskassan
Huvudkontoret
105 11 Stockholm

Ombud: Affärsjuristen Ewelina Olszowka
Samma adress

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Previas ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 16 januari 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 403498

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Försäkringskassans inköpsenhet har genomfört en upphandling i form av förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU av ramavtal avseende konsulttjänster inom handledning, dnr 31858-2008. Försäkringskassan avsåg att teckna ramavtal med ett antal leverantörer/ort enligt närmare angivna orter. Försäkringskassan meddelade i tilldelningsbeslut den 7 januari 2009 att man har för avsikt att teckna ramavtal med andra företag än AB Previa (Previa).

Previa ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU.

Länsrätten har i beslut den 16 januari 2009 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas och i senare beslut den 27 januari och den 5 februari 2009 avslagit Försäkringskassans hemställan att upphäva det interimistiska beslutet.

YRKANDEN M.M.

Previa yrkar i sin ansökan att länsrätten ålägger Försäkringskassan att rätta upphandlingen i första hand på så sätt att Previas anbud ska anses kvalificerat eftersom ”eller annan likvärdig utbildning” inte måste avse ren handledarutbildning. I andra hand yrkas att Previas anbud ska anses kvalificerat eftersom den offererade handledarens omfattande utbildning måste anses motsvara handledarutbildning vid universitet omfattande 30 högskolepoäng.

Till stöd för sin ansökan anför Previa bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget uppställdes krav på den offererade handledarens utbildning. Förutom att handledaren skulle vara leg. psykolog, socionom eller beteendevetare ställdes krav på utbildning och/eller erfarenhet av handledning i psykoso-

cialt arbete. Om den offererade handledaren hade genomgått handledarutbildning i psykosocialt arbete ”eller liknande utbildning” och arbetat med handledning i minst två år skulle fem referenser bifogas anbudet som bevis för handledarens kompetens. Om handledaren inte hade ovanstående utbildning, eller likvärdig, skulle personen ifråga ha fem års erfarenhet och visa detta genom tio referenser. I tilldelningsbeslut framkommer att 19 av 57 företag, Previa inkluderat, har diskvalificerats innan utvärderingen på grunden ”leverantören redovisade för få godkända referensuppdrag”. Previa har offererat en handledare med mycket god erfarenhet och personen ifråga har arbetat som handledare i över 20 år. Previa ansåg dock att handledarens många utbildningar måste anses vara likvärdig den efterfrågade utbildningen och därför valde Previa att hänvisa till handledarens utbildningar samt bifoga fem referenser till anbudet. Frågan gäller alltså inte om Previa lämnat tillräckligt många referensuppdrag, utan om den handledare som Previa offererat ska anses ha likvärdig utbildning.

Previa gjorde vid granskning av förfrågningsunderlaget bedömningen att formuleringen ”eller annan likvärdig utbildning” inte uttryckligen syftade på handledarutbildning och menar därmed att även en coachingutbildning och andra utbildningar inom psykosocialt arbete är likvärdig utbildning. Av förfrågningsunderlagets beskrivning av uppdraget eller kraven på handledaren kan inte utläsas att en utbildning som inte heter handledarutbildning eller t.ex. benämns coachingutbildning inte ska vara tillräcklig utbildning för att utföra uppdraget. Av senare kommunikation mellan Previa och Försäkringskassan framgår att kassan med ”eller annan likvärdig utbildning” egentligen avsett ”eller annan likvärdig handledarutbildning”. Det var emellertid inte på det sättet som kravet framställdes i förfrågningsunderlaget och därmed kan inte Försäkringskassan kräva att anbudsgivare ska tolka kravet som sådant. En stor del av anbudsgivarna (19 av 57) verkar också ha tolkat kravet på liknande sätt som Previa gjort. Denna tolkning är befogad även av att handledarutbildning eller annan likvärdig utbildning

inte krävdes av handledare, som har mer än fem års erfarenhet, vilket Previas handledare har. Den tolkning av kravet som Försäkringskassan framställt i efterhand är därmed en ändring av förfrågningsunderlaget. Previa anser därför att förfrågningsunderlaget har varit icke-transparent och oförutsebart i förhållande till vilka krav som ställs på handledarens utbildning.

Den handledare vilken Previa har offererat har omfattande utbildning och erfarenhet, vilket också har redovisats i anbudet. Previa är en av de största företagshälsovårdgivarna i Sverige och har lång och bred erfarenhet av liknande uppdrag, både till privata och offentliga uppdragsgivare. Mot bakgrund av denna erfarenhet har Previa gjort bedömningen att den offererade handledarens utbildning gott och väl motsvarar kraven som uppställts på uppdraget i förfrågningsunderlaget. Previa anser att kompetens och utbildning ska bedömas utifrån den kunskap som har inhämtats, oavsett utbildningens titel. Handledaren har förutom legitimation inom psykologi även utbildning inom gruppsykoterapi, gestaltterapi, AGSLO-utbildning, konsult- och coachutbildning, coachingutbildning, utbildning i kognitiv terapi, organisationspsykologi och ytterligare vidareutbildning inom kommunikation och gruppprocesser. Samtliga dessa utbildningar är inom fältet psykosocialt arbete och motsvarar mer än 30 högskolepoäng. Vidare har i flertalet utbildningar ingått omfattande utbildning i handledning som måste anses likvärdig den av Försäkringskassan efterfrågade utbildningen. Utbildningar i coaching kan innehålla metodik och teori både gällande individuell och grupphandledning och måste därmed likställas med en utbildning benämnd handledarutbildning i psykosocialt arbete. Previas handledare klarar båda de alternativt uppställda kraven på utbildning och erfarenhet (antingen utbildning och två års erfarenhet eller fem års erfarenhet). Om det tydligt framgått i förfrågningsunderlaget att endast utbildning benämnd handledarutbildning skulle godkännas som utbildning hade Previa därmed kunnat göra bedömningen att Previa behövde bifoga tio referenser för handledaren. Previas anbud hade därmed varit annorlunda utformat om

förfrågningsunderlaget hade varit tydligare på denna punkt, d.v.s. om Försäkringskassan uttryckligen formulerat att "eller annan likvärdig utbildning" egentligen skulle betyda "eller annan likvärdig handledarutbildning". Genom Försäkringskassans åsidosättande av LOU har Previa lidit skada då Previa vid en korrekt utförd upphandling hade kunnat vara bland de leverantörer som erhållit kontrakt. Previas offererade pris om 1 600 kr är konkurrenskraftigt och ligger väl i paritet med antagna leverantörer. Även i övriga hänseenden är anbudet från Previa ett av de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden i upphandlingen.

Försäkringskassan bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Försäkringskassan har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Previa kan därmed inte heller ha lidit skada till följd av Försäkringskassans agerande, som till fullo är korrekt och i enlighet med lagens alla krav. Ett av kvalificeringskraven i upphandlingen var att den offererade handledaren skulle ha viss utbildning och erfarenhet avseende handledning. De krav som uppställs på konsulternas/handledarnas utbildning och erfarenhet framgår av punkten 3.1.4 i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna skulle i enlighet med förfrågningsunderlaget visa att uppställda krav uppfylldes bl.a. genom redovisning av den offererade handledarens utbildning/utbildningar samt av fem eller tio referensuppdrag. Bolaget redovisade följande utbildningar, vilket framgår av anbudsbilaga 6. "Leg. psykolog, gruppsykoterapi, gestaltterapi, AGSLO-utbildning, konsult- och coachutbildning "Business Coaching of Scandinavia", coachingutbildning provins fem/ Anders Risling, orienteringsutbildning i kognitiv terapi, organisationspsykologi 5 p, mindfulness - medveten närvaro". Det ska understrykas att endast ovanstående uppgifter lämnades i anbudet. All övrig information kring innehåll i och omfattning av återopade utbildningar, handledarens erfarenhet o.s.v. har lämnats av bolaget först efter att tilldelningsbeslut har fattats. Många av de uppgifter som framkommer i korrespondensen med Försäkringskassan samt i ansökan är således uppgifter vilka inte framgick av an-

budet, varför länsrätten inte ska ta dessa i beaktande vid bedömningen av huruvida bolaget uppfyller ställda krav. Den av bolaget offererade handledaren uppfyllde det grundläggande kravet på legitimerad psykolog. Då handledaren inte hade efterfrågad universitets- eller högskoleutbildning avseende handledning redogjorde bolaget i stället för ett antal utbildningar/kurser vilka handledaren hade genomgått. Såsom bolaget anfört i ansökan bedömdes dock handledaren inte uppfylla kravet på ”annan likvärdig utbildning” motsvarande handledarutbildning i psykosocialt arbete om minst 30 högskolepoäng (hp)/20 poäng (p) på universitet eller högskola. Då bolaget endast redovisat fem referensuppdrag uppfylldes inte heller det alternativa kravet om tio godkända referensuppdrag.

Försäkringskassan finner inte skäl att ifrågasätta bolagets uppgifter om att handledaren har många olika utbildningar, god erfarenhet samt att denna har arbetat med handledning. Den erfarenhet och de utbildningar som Försäkringskassan har haft att bedöma har dock varit de som framgick av bolagets anbud. Det uppställda utbildningskravet avser inte antal eller variation av utbildningar. Det som avses är innehållet i, syftet med och omfattningen av dessa. Kravet har uppställts i syfte att säkerställa att leverantören/handläggaren är väl lämpad för uppdraget. Den typ av utbildningar som bolaget har redovisat kan enligt Försäkringskassans bedömning inte anses utgöra likvärdiga utbildningar inom handledning. Det ska här också framhållas att Försäkringskassan genom att uppställa alternativa krav har velat möjliggöra för anbudsgivare som inte lever upp till krav på efterfrågad utbildning inom handledning att kompensera detta genom att redovisa fler referensuppdrag än vad som krävs om utbildningskravet är uppfyllt. Med anledning av att bolaget endast har redovisat fem referensuppdrag har dock Försäkringskassan inte haft möjlighet att bedöma huruvida det alternativa erfarenhetskravet om tio referensuppdrag var uppfyllt. Försäkringskassan vill understryka att det som upphandlas är handledningstjänster och att det mot bakgrund av detta samt av det uppställda kravet på ”handledar-

utbildning i psykosocialt arbete minst 30 högskolepoäng (hp), motsvarande tidigare 20 poäng (p), på universitet eller högskola eller annan likvärdig utbildning” med erforderlig tydlighet måste anses ha framgått, särskilt för ett företag inom branschen, att med ”likvärdig utbildning” för att vara relevant, avsetts utbildning inom handledning.

Av de 19 anbudsgivare som inte kvalificerade sig med anledning av att de redovisat för få referensuppdrag har 15 haft godkänd handledarutbildning, men diskvalificerats med anledning av att de inte har redovisat fem godkända uppdrag. Endast en leverantör, exkl. bolaget, ansåg sig uppfylla kraven på handledarutbildning och redovisade därför bara fem uppdrag (varav ett inte godkändes). Ytterligare en leverantör ansåg sig uppfylla kraven på handledarutbildning, men redovisade bara ett referensuppdrag. Förfrågningsunderlaget är transparent och förutsebart, vilket även påvisas av att övriga anbudsgivare förstått att med ”likvärdig utbildning” avsetts utbildning inom handledning. Försäkringskassan kan konstatera att även om utbildningar av det slag som åberopats kan eller skulle kunna innehålla inslag av handledning innebär det inte att de åberopade utbildningarna har sådana inslag. Vidare har detta inte visats i bolagets anbud. Även om bolaget skulle anses ha en likvärdig utbildning, trots att denna inte innefattar handledning, har bolaget inte visat att utbildningarna till sin omfattning och upplägg är likvärdiga med 30 hp/20 p. Den enda uppgiften avseende utbildningarnas omfattning som framgår av bolagets anbud är att utbildningen i organisationspsykologi omfattar 5 p. Om länsrätten skulle bedöma att inslag av handledning ingår i den typ av utbildningar som har redovisats, har bolaget i vart fall inte i sitt anbud varken med avseende på innehåll eller omfattning visat att så är fallet. Försäkringskassan vill även uppmärksamma länsrätten på att bolaget i ansökan samt i skriftväxling med kassan efter tilldelningsbeslut förtydligat och inkommit med nya uppgifter gällande handledarens utbildning, erfarenhet m.m. Vidare anger bolaget i ansökan att man önskar komplettera denna med ytterligare information om

de utbildningar som den offererade handledaren har. Försäkringskassan vill understryka att anbudsgivaren är skyldig att i sitt anbud inkomma med de uppgifter som denne vill åberopa och som ska ligga till grund för Försäkringskassans bedömning av anbudet. De uppgifter som Försäkringskassan har haft att ta ställning till är endast de som framgår av bilaga 6. Det är inte möjligt att efter anbudstidens utgång till Försäkringskassan eller i länsrätten komplettera med och lägga till uppgifter i anbud.

Previa anför här efter bl.a. följande. Försäkringskassan framför i sitt yttrande att endast de uppgifter som ingivits i anbudet får ligga till grund för upphandlarens bedömning av anbudet. Previa vitsordar detta. Omvänt gäller att anbudsgivare har att utforma sitt anbud endast efter hur förfrågningsunderlaget är utformat och utifrån de uppgifter som ges i förfrågningsunderlaget. Upphandlare får alltså inte lägga andra krav till grund för bedömningen av anbudet än de som uppställts i förfrågningsunderlaget. Om förfrågningsunderlaget är otydligt angående vad som krävs av anbudsgivaren föreligger risk för att anbudsgivare tolkar förutsättningarna för upphandlingen och uppdragets genomförande på olika sätt. Upphandlingen riskerar om anbudsgivarnas anbud är givna på olika förutsättningar att åsidosätta likabehandlingsprincipen.

Försäkringskassan framför i sitt yttrande ännu en gång en avvikande tolkning av den efterfrågade utbildningen än den formulering som uppställdes i förfrågningsunderlaget. Previa vill påpeka att formuleringen ”motsvarande handledarutbildning” inte fanns med i förfrågningsunderlaget. Det var därmed inte ett tydligt krav i förfrågningsunderlaget att den likvärdiga utbildningen uteslutande kunde vara en ”handledarutbildning”. Previa anser därmed att länsrätten bör fastslå att förfrågningsunderlaget endast kan tolkas som att kravet på likvärdig utbildning inte ska tolkas så snävt som Försäkringskassan i efterhand vill hävda. En upphandlande enhet som i förfrågningsunderlaget uppställer skall-krav i kvalificeringsfasen måste i för-

frågningsunderlaget även ange hur anbudsgivarna ska visa att kravet uppfylls, d.v.s. genom bekräftelse av kravet eller genom ingivande av bevis. I förfrågningsunderlaget finns inte någonstans angivet att anbudsgivaren ska bevisa att likvärdig utbildning föreligger, endast krav på att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga en redovisning av uppdragsledarens utbildning, vilket Previa har gjort. Previa har uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget.

Vidare framgår av utvärderingsrapporten att Försäkringskassan begärt/medgett komplettering av vissa anbud gällande oklarheter i redovisade referensuppdrag, intyg från myndigheter och uppgifter om offererade orter. Previa anser att Försäkringskassan, i och med att kassan ansåg att det fanns otydligheter i Previas redovisning av uppdragsledarens utbildning, hade möjlighet att begära komplettering från Previa. Att så inte skett innebär att likabehandlingsprincipen har åsidosatts i och med att andra anbudsgivare tillåtits, eller till och med fått begäran om, komplettering vad gäller uppfyllande av skall-krav som varit tydligare formulerade i förfrågningsunderlaget än kravet på likvärdig utbildning. De kompletteringar av anbud som har skett har därmed skett med särbehandling och snedvridande av konkurrensen som följd.

Försäkringskassan anför i slutinlägga bl.a. följande. Försäkringskassan har bedömt och utvärderat inkomna anbud endast utifrån de krav och förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget. Alla leverantörer har behandlats lika och lämnat anbud utifrån samma förutsättningar. Gällande bolagets invändning om att formuleringen ”motsvarande handledarutbildning” inte fanns med i förfrågningsunderlaget vill Försäkringskassan erinra om att det av punkten 3.1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att uppdragsledaren ska ha genomgått en likvärdig utbildning motsvarande en högskoleutbildning inom handledning om minst 30 hp/20 p. Det är möjligt att Försäkringskassan kunde ha varit ännu mer tydlig i förfrågningsunderlaget. I

sammanhanget vill dock Försäkringskassan åberopa Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50 där man slår fast att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller, som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds förnär. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren för att visa att den av anbudsgivaren offererade handledaren uppfyller utbildningskraven i punkt 3.1.4 ska bifoga en redovisning av uppdragsledarens utbildning. Den redovisning som inges ska naturligtvis visa att kravuppfyllelse föreligger och innehålla uppgifter som gör det möjligt för Försäkringskassan att bedöma om kravet uppfylls eller inte. Det är således, vilket bolaget anför, inte tillräckligt att bekräfta att kravet uppfylls samt redovisa ett antal utbildningar. Kravet har uppställts i syfte att säkerställa att leverantören/handledaren är väl lämpad för uppdraget.

Försäkringskassan har som framgår av upphandlingsrapporten punkt 2.2 begärt kompletteringar/förtydliganden av vissa anbud. I enlighet med redovisningen i tabellen under samma punkt har dessa avsett komplettering av oklarheter i redovisade referensuppdrag, intyg från myndigheter samt förtydligande avseende vilka orter anbudsgivaren avser att lämna anbud. Av punkt 2.2 andra stycket framgår vidare att i det fall att anbudsgivare inte beretts tillfälle att komplettera sitt anbud med avseende på intyg från myndigheter, beror detta på att anbudet även i något annat avseende inte uppfyller kraven och att bristerna är av sådan art att anbudet inte kunnat kompletteras utan att då tillföra helt nya uppgifter. En myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling. Av 1 kap. 9 § LOU kan tydligt utläsas att det inte föreligger någon skyldighet att begära komplettering, utan en möjlighet. Det kan inte anses vara rimligt att myndigheten, om den tillåter en leverantör, men inte samtliga, att komplettera eller förtydliga uppgifter därmed automatiskt skulle särbehandla övriga leverantörer samt snedvrیدا konkurrensen. Myndigheten måste även ta hänsyn till vilka typer av uppgifter det handlar om

och omfattningen av dessa. Försäkringskassan har vid genomgång och utvärdering av bolagets anbud bedömt att den typ av utbildningar som bolaget har redovisat inte kan anses utgöra "likvärdiga utbildningar". Försäkringskassan bedömde således inte att anbudet var otydligt, utan ansåg det inte vara möjligt att tillåta komplettering av uppgifter i bolagets anbud utan att därmed tillåta att helt nya uppgifter tillfördes anbudet, vilket hade inneburit särbehandling av bolaget. Det ska här också tilläggas att ingen annan anbudsgivare har fått komplettera med uppgifter avseende utbildning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget punkt 6 "Anbudsutvärdering" angavs inledningsvis att Försäkringskassans prövning av anbuden sker i tre steg. Först prövas att anbuden uppfyller angivna krav på leverantören. De anbud som godkänns i denna del prövas därefter med avseende på angivna krav på tjänsten. Anbud som godkänns utvärderas därefter enligt närmare angiven utvärderingsmodell.

I punkt 3.1.4 "Krav på konsulternas utbildning och erfarenhet" angavs följande. Anbudsgivande leverantör **skall** erbjuda *en namngiven uppdragsledare* som kan utföra handledningsuppdrag för Försäkringskassans medarbetare. Övriga handledare som utför uppdrag för Försäkringskassans räkning ska också ha utbildning och erfarenhet enligt nedan, men behöver inte redovisas.

Uppdragsledaren **skall**

- vara leg. psykolog, socionom eller beteendevetare (med beteendevetare avses minst en treårig högskoleutbildning med huvudämne pedagogik, psykologi eller sociologi).

Uppdragsledaren **skall** dessutom

- ha genomgått handledarutbildning i psykosocialt arbete minst 30 högskolepoäng (hp), motsvarande tidigare 20 poäng (p), på universitet eller högskola, eller annan likvärdig utbildning
- under de två senaste åren, beräknat från sista datum för inlämnande av anbud, ha varit verksam som handledare och under denna period påbörjat och avslutat minst fem uppdrag med liknande innehåll som efterfrågas i denna upphandling (enl. punkterna 1.3.1 och 1.3.2)
eller
- under de fem senaste åren, beräknat från sista datum för inlämnande av anbud, ha varit verksam som handledare och under denna period påbörjat och avslutat minst tio uppdrag med liknande innehåll som efterfrågas i denna upphandling (enligt punkterna 1.3.1 och 1.3.2).

Kraven på uppdragsledarens verksamhet som handledare enligt punkt 3.1.4 redovisas enligt punkt 3.1.5 i form av referensuppdrag. För att ett referensuppdrag ska vara godkänt **skall** bl.a. framgå att handledningen **skall** ha varit processinriktad grupphandledning. Under punkt 3.1.5 "Referensuppdrag" angavs att anbudsgivande leverantör till sitt anbud **skall** bifoga redovisning av uppdragsledarens utbildning.

Länsrättens bedömning

Försäkringskassan har i förfrågningsunderlaget som **skall-krav** uppställt att uppdragsledaren ska ha genomgått handledarutbildning i psykosocialt arbete omfattande minst 30 högskolepoäng motsvarande tidigare 20 poäng på universitet eller högskola eller annan likvärdig utbildning.

Fråga i målet är om de utbildningar som Previa redovisat i sitt anbud ska anses utgöra annan likvärdig utbildning till den efterfrågade utbildningen, handledarutbildning i psykosocialt arbete omfattande minst 30 högskolepoäng. Previa har gjort gällande att handledarens coachingutbildning och andra utbildningar i psykosocialt arbete är att jämställa med annan likvärdig utbildning. Försäkringskassan har invänt att de utbildningar som Previa redovisat i sitt anbud inte kan anses vara likvärdiga utbildningar inom handledning. Enligt RÅ 2002 ref. 50 får förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller, som inte är optimalt utformade, godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Mot bakgrund av den språkliga utformningen av punkt 3.1.4 och med hänsyn till att efterfrågad tjänst är processinriktad grupphandledning finner länsrätten att med ”annan likvärdig utbildning” kan inte avses annan utbildning än handledarutbildning. Av Previas redovisning av utbildningarna i anbudet framgår inte att utbildningarna innehåller moment i handledning. Länsrätten finner således att de utbildningar som redovisats i Previas anbud inte utgör annan likvärdig utbildning till handledarutbildning i psykosocialt arbete. Previa uppfyller därmed inte **skall-kravet** när det gäller konsulternas utbildning. Försäkringskassan har således haft fog för att utesluta Previa från upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller kvalificeringskraven.


Previa har även gjort gällande att Försäkringskassans förfrågningsunderlag är icke-transparent och oförutsebart vad gäller vilka krav som ställs på

handledarens utbildning. Försäkringskassan har invänt att förfrågningsunderlaget är transparent och förutsebart och att flertalet övriga anbudsgivare förstått att med ”annan likvärdig utbildning” avses utbildning inom handledning. Enligt länsrättens mening kan den avsedda innebörden av begreppet ”annan likvärdig utbildning” inte anses ha varit oförutsebar för anbudsgivarna, då upphandlingen avser uppdrag med processinriktad grupphandledning. Försäkringskassan har således inte brutit mot principerna om transparens och förutsebarhet.

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får den upphandlande myndigheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det är således den upphandlande myndigheten som avgör om ett anbud ska förtydligas eller kompletteras. Den omständigheten att Försäkringskassan begärt förtydliganden och kompletteringar från andra anbudsgivare gällande referensuppdrag, intyg från myndigheter och orter medför inte att kassan brutit mot likabehandlingsprincipen när man inte begärde komplettering från Previa avseende uppdragsledarens utbildning.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Previas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Hans O Larsson

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Carina Nägling.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

