



**SÖKANDE**

Advania Sverige AB, 556214-9996

Ombud: Advokat Göran Antonsson och Jur. kand. Sara Yng  
Sandart & Partners Advokatbyrå KB

**MOTPARTER**

1. Finspångs kommun, 212000-0423
2. Solid Park Öst AB, 556677-7131
3. Atea Sverige AB, 556448-0282

|                  |        |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET |        |
| 2019-03-14       |        |
| Avd              |        |
| Dnr              |        |
| KSnr             | Aktbil |

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ”Upphandling av datorer, surfplattor och kringtjänster” inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits med innebörden att en ny utvärdering genomförs varvid anbud från Solid Park Öst AB respektive Atea Sverige AB inte ska beaktas.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Finspångs kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”Upphandling av datorer, surfplattor och kringtjänster”, dnr KS.2018.0169.534, som ett öppet förfarande enligt LOU. Kommunen meddelade den 4 oktober 2018 ett tilldelningsbeslut av vilket framgår att Solid Park Öst AB (Solid) tilldelades kontrakt i upphandlingen. Den 9 november 2018 meddelade kommunen att tilldelningsbeslutet återkallades eftersom fel i samtliga anbud hade noterats vid en ny genomgång av desamma. Samtliga fel bedömdes dock av

kommunen som obetydliga eftersom de varken ansågs påverka anbudens pris eller innehåll. Samtliga anbud bedömdes därför vara giltiga och en ny utvärdering av kvalitetskriterierna genomfördes. Samma dag meddelade kommunen tilldelningsbeslut med tillhörande utvärderingsrapport av vilka framgår att Solid tilldelades kontrakt i upphandlingen med motiveringen att anbudet uppfyller alla ställda krav och har efter utvärdering erhållit det lägsta jämförelsetalet. Atea Sverige AB (Atea) erhöll det näst lägsta jämförelsetalet, Caperio AB (Caperio) det tredje lägsta jämförelsetalet och Dustin Sverige AB (Dustin) det högsta jämförelsetalet.

Advania Sverige AB (Advania) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen och Solid anser att ansökan ska avslås.

Atea (Atea) har uppgett att bolaget inte önskar yttra sig i målet.

#### **VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR**

##### **Advania**

Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud kommit in från Atea, Dustin, Solid och Caperio. Caperio har därefter fusionerats med Advania varvid samtliga rättigheter och skyldigheter som är förenade med det aktuella anbudet har övergått till Advania. Detta har kommunen informerats om dels i anbudet, dels via e-post. Kommunen har prövat anbudet och måste därför anses ha accepterat Advania som anbudsgivare. I vart fall har Advania genom fusionen övertagit rätten till överprövning från Caperio.

Kommunen har felaktigt antagit Solids anbud trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Inget av anbuden uppfyller de obligatoriska

kraven som ställts. Inget av anbudena borde således ha tagits vidare till utvärdering. Kommunen har alltså, trots att fel i samtliga anbud har hittats, låtit alla anbud gå vidare till utvärdering och har tilldelat kontrakt till en av anbudsgivarna. Upphandlingen har genomförts på ett sätt som strider mot principerna i 4 kap. 1 § LOU. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av kommunens agerande. Kommunens agerande måste vidare antas ha skadat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Upphandlingen ska därför göras om.

Varken Solid eller Atea har manuellt skrivit under svarsbilagan i enlighet med punkten 4.4 i upphandlingsdokumentet. Anbudsgivarna har, enligt kravet, haft att skriva ut, skriva under, skanna in och bifoga den aktuella svarsbilagan. Undertecknandet måste alltså ske manuellt. Redan det faktum att kommunen har ställt ett krav på manuell signering innebär att kravet inte är obetydligt. Kravet kan därför inte bortses från och är inte mött av Solid och Atea.

#### *Brister i Solids anbud*

I kravspecifikationen anges att produkten "ChromeBook 1, Typkonfig" ("Elevdator") ska ha en kamera "Front 1MP" och en kamera "REAR 2MP". Av Solids anbud framgår inte om bolaget uppfyller kravet. Solid har till förvaltningsrätten lämnat in kompletterande handlingar för att visa att kraven i upphandlingen är uppfyllda. Kompletteringen i form av specifikationer är förenad med avsevärda brister. Av den ena specifikationen framgår inte vilken kamera ("Front" eller "REAR") som avses. Av den andra specifikationen framgår att "World facing camera" är "Optional", det vill säga ett tillval. Det kan därmed inte hållas för visst att den offererade datorn överhuvudtaget har en "World facing camera". För det andra kan ingen slutsats dras om antalet megapixel hos den kamera som är "front facing" och det framgår inte att den kameran är just den som avses i

kompletteringen. Under alla omständigheter uppfyllde alltså Solids anbud inte kravet på att kravuppfyllelsen skulle styrkas av de specifikationer som gavs in med anbudet.

I kravspecifikationen anges även att det avseende produkterna "Bärbar1, Typkonfig" ("12-tums bärbar) och "Bärbar2, Typkonfig" ("14-tums bärbar") ska finnas en dockningslösning med "2x Displayport". Den dockningsstation som Solid har offererat har inte två displayportar utan har istället en displayport och en HDMI-utgång. Displayport och HDMI är två olika kontakter vars fysiska utformning skiljer sig åt. Solid har gjort gällande att kommunen har förtydligat detta krav genom att ange att det har varit tillåtet att offerera en dockningsstation med en adapter som möjliggör anslutning till två displayportar. Svaret på den angivna frågan kan på inget sätt uppfattas som ett förtydligande eller förändring av kravet, utan utgör bara ett svar på frågan om det är korrekt att det ska gå att koppla skärmar till dockningsstationen via två stycken displayportar. Kravet anger alltså att dockningsstationen ska vara försedd med två displayportar och kan inte uppfattas på något annat sätt än att displayportarna ska finnas på själva dockningsstationen.

*Brister i Ateas anbud*

I kravspecifikationen anges att produkten "Stationär1, Typkonfig" ("MINI-DESKTOP") ska ha en viss processor. Atea har dock offererat en dator med en annan processor. I kravspecifikationen har vidare uppställts ett antal krav avseende "Workstation1, Typkonfig" ("STRONG-DESKTOP"), "Bärbar1, Typkonfig" ("12-tums bärbar") och "Bärbar2, Typkonfig" ("14-tums bärbar"). Atea har inte lämnat några uppgifter avseende dessa krav i sitt anbud. I kravspecifikationen anges att produkten "ChromeBook 1, Typkonfig" ("Elevdator") ska ha en kamera "Front 1MP" och en kamera

”REAR 2MP”. Den dator som Atea har offererat har ett lägre antal megapixel. De nämnda kraven är alltså inte uppfyllda.

### **Kommunen**

Advania är inte att betrakta som anbudsgivare i aktuell upphandling eftersom bolaget inte har lämnat något anbud i upphandlingen. Advania kan därför inte anses ha lidit eller komma att lida skada. Advania har vidare ett starkt eget ekonomiskt intresse av att det felaktigt betraktas som anbudsgivare och ges rätt att driva denna process.

### **Solid**

Kommunen har, som påpekats av Advania, identifierat fel i samtliga lämnade anbud. Med anledning av detta kunde kommunen ha begärt kompletteringar av samtliga anbudsgivare. Dock skulle sådana kompletteringar inte ha påverkat tilldelningen eftersom inget av felen har påverkat anbudens pris eller innehåll.

Vad först gäller kravet att anbudsgivarna i upphandlingen manuellt ska signera en av svarsbilagorna kan följande noteras. Bolagets anbuds huvuddokument är manuellt signerat, vilket också innebär ett godkännande av samtliga bilagor. Huvuddokumentet och samtliga bilagor är även digitalt signerade av behörig företrädare för bolaget vid inlämnandet av anbudet. Därför måste anbudet anses korrekt signerat. Kommunen har även i ett dokument ”Skakrav.pdf” förtydligat de exakta kraven, bilaga för bilaga. I förtydligandet i den del det gäller den aktuella svarsbilagan framgår inget om att den bilagan ska lämnas in undertecknad.

Advania har framhåvt att det saknas uppgift huruvida Solids offererade produkt avseende ”ChromeBook 1, Typkonfig” (”Elevdator”) har en IMP-

och en 2MP-kamera. Den offererade produkten har en 1MP- respektive en 5 MP-kamera, vilket styrks av de kompletteringar som har lämnats in till förvaltningsrätten. Vad gäller den ena kameran, uppfylls alltså upphandlingskravet och vad gäller den andra kameran har den en bättre prestanda. Vidare har Advania anfört att bolagets offererade dockningslösningen avseende "Bärbar1, Typkonfig" ("12-tums bärbar") och "Bärbar2, Typkonfig" ("14-tums bärbar") inte uppfyller kraven eftersom den inte har funktionaliteten "2xDisplayport". Det stämmer att den offererade dockningsstationen istället har 1 HDMI och 1 Displayport. I den offererade lösningen finns emellertid även en adapter som medför att dockningslösningen innehåller "2xDisplayport". Det aktuella kravet har vidare förtydligats av kommunen under upphandlingen. Kommunen har i sitt svar angett att fyra punkter ska uppfyllas för att kravet ska anses uppfyllt. Samtliga dessa punkter uppfylls av Solids offererade dockningslösning.

## **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Rättslig reglering**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (20 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma

att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumentet i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumentet ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. HFD 2016 ref. 37).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Kommunen har anfört att Advania inte är att betrakta som anbudsgivare. Det kan visserligen konstateras att det var Caperio som lämnade anbud i den aktuella upphandlingen. Det har dock framkommit att Caperio därefter har fusionerats med Advania. En fusion innebär att ett bolags samtliga rättigheter och skyldigheter övergår till det övertagande bolaget. Enligt förvaltningsrättens mening får därför Advania anses ha övertagit Caperios rätt att agera som part i målet och har därmed rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen.

Advania har gjort gällande att samtliga anbud har brister och har avseende Solids, Ateas och Dustins respektive anbud redogjort för de påstådda bristerna. Vad gäller sitt anbud, har Advania inte på något sätt redogjort för hur anbudet brister i kravuppfyllelse och det kan konstateras att kommunen har utvärderat anbudet. Därmed har förvaltningsrätten att utgå ifrån att anbudet uppfyller ställda krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten har därför att pröva om Solids respektive Ateas anbud brister i uppfyllelsen av ställda krav i upphandlingen på så sätt som Advania har anfört samt om Advania kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av att

anbudet har utvärderats. Vad gäller anbudet från Dustin saknas det skäl att pröva om det brister på ett sådant sätt att det borde ha förkastats eftersom det anbudet erhöll ett högre jämförelsetal än Advanias anbud.

Advania har gjort gällande att Solid inte uppfyller kravet på manuell signering som finns i punkten 4.4 i upphandlingsdokumentet. Solid har uppgett att signerandet av huvuddokumentet innebär att även samtliga bilagor godkänns samt att bilagorna är digitalt signerade. I punkten 4.4 i upphandlingsdokumentet framgår att ”Bilaga 3 – Svarsbilaga – Anbudspris” ska fyllas i, skrivas under, skannas och bifogas. Kravet kan enligt förvaltningsrättens mening inte uppfattas på annat sätt än att det aktuella dokumentet ska skrivas under manuellt. Eftersom det är oemotsagt att Solid inte har manuellt signerat den aktuella bilagan, kan det ställda kravet inte anses vara uppfyllt.

Advania har vidare gjort gällande att vissa av de produkter som ingår i Solids anbud inte uppfyller ställda krav i upphandlingen. Kraven som har ställts på produkterna i upphandlingen finns i ”Bilaga 3 – Kravspecifikation, Svarsbilaga – Anbudspris” och utgör obligatoriska krav i upphandlingen. Av punkten 5.0 i upphandlingsdokumentet framgår vidare att en produkt med en bättre funktion än kravspecifikationen är tillåtet att erbjuda samt att alla erbjudna produkter i anbudet ska styrkas via specifikation och bild av produkten, antingen via PDF eller WORD dokument.

Vad gäller kravet om att ”ChromeBook 1, Typkonfig” (”Elevdator”) ska ha en kamera ”Front 1MP” och en kamera ”Rear 2MP” har Advania bl.a. gjort gällande att det av Solids anbud inte framgår att kravet är uppfyllt. Solid har uppgett att den offererade produkten uppfyller kravet eftersom den har ”1MP” och ”5MP” och har för att styrka detta lämnat in specifikationer till förvaltningsrätten. Som ovan nämnt är ett krav i upphandlingen att alla erbjudna produkter ska styrkas genom bl.a. specifikationer. Det kravet kan



enligt förvaltningsrättens mening inte uppfattas på annat sätt än att det ska ske genom att lämna in specifikationer tillsammans med anbudet. Det är i målet oemotsagt att erforderliga specifikationer avseende den aktuella produkten inte bifogades Solids anbud. Det ställda kravet på att den erbjudna produkten ska styrkas i anbudet med bl.a. specifikation kan därför inte anses vara uppfyllt av Solid. Att Solid hos förvaltningsrätten har lämnat in specifikationer avseende den aktuella produkten, medför ingen annan bedömning. Vid denna bedömning, saknas det skäl att pröva om den aktuella produkten uppfyller ställda krav i upphandlingen.

Advania har vidare gjort gällande att Solid inte uppfyller kravet på dockningslösning med "2x Displayport" avseende "Bärbar1, Typkonfig" ("12-tums bärbar") och "Bärbar2, Typkonfig" ("14-tums bärbar"). I målet är det ostridigt att den av Solid offererade dockningsstationen inte har "2xDisplayport" utan istället har "1 HDMI" samt "1 Displayport". Solid har anfört att bolagets anbud utgörs av en paketerad lösning, innehållande en adapter som möjliggör två displayportar. Med hänsyn till hur kravspecifikationen är formulerad kan dock kravet enligt förvaltningsrättens mening inte uppfattas på annat sätt än att displayportarna ska finnas på dockningsstationen. Kommunen har på en fråga under upphandlingen svarat att det ska gå att koppla skärmar till dockningsstationen via två stycken displayportar. Av svaret kan inte utläsas att kravet kan uppfyllas genom en adapter. Även i denna del kan därför inte Solids anbud anses uppfylla ställda krav i upphandlingen.

Advania har vidare anfört att Ateas anbud brister avseende flera ställda obligatoriska krav i upphandlingen. Eftersom dessa uppgifter är oemotsagda, finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att det aktuella anbudet brister på de sätt som Advania har gjort gällande.

Genom att ha kvalificerat och utvärderat Solids respektive Ateas anbud trots att de – enligt vad som ovan har angetts – inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, har kommunen brutit mot de principer som anges i 4 kap. 1 § LOU. Solid har tilldelats kontrakt och Ateas anbud har erhållit ett lägre jämförelsetal än Advanias. Med beaktande av vad förvaltningsrätten ovan har bedömt om den aktuella fusionen, får Advania därmed, även med beaktande av vad kommunen har anfört, anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av kommunens agerande. Det finns därmed grund för ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU.

Vid bifall till en ansökan om överprövning har förvaltningsrätten, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (RÅ 2005 ref. 47). Med hänsyn till vad förvaltningsrätten ovan har bedömt, kan det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen inte antas ha påverkats. Förvaltningsrätten finner därför att ett ingripande i form av rättelse med innebörden att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbuden från Solid respektive Atea inte ska beaktas är en tillräcklig åtgärd. Ansökan ska därför bifalls på det sättet.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR 05).

Eric Wahlberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Johanna Lund.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.