



**KAMMARRÄTTEN I  
GÖTEBORG**  
Avdelning 3

# BESLUT

2014 -12- 1 1  
Meddelat i Göteborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -12- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## KLAGANDE

Clear Channel Sverige AB, 556426-2680  
Box 5711  
114 87 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Engström, advokat Eva-Maj Mühlenbock och  
jur.kand. Peter Olivecrona  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

## MOTPART

Örebro kommun  
Box 300 00  
701 35 Örebro

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads beslut den 13 november 2014 i mål nr  
4161-14

## SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens  
avgörande står därför fast.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

KONKURRENS-

Dok.Id 306102

VERKET

UPPHANDLINGSENH.

Postadress  
Box 1531  
401 50 Göteborg

Besöksadress  
Stora Nygatan 21

Telefon  
031-732 74 00

E-post: kammarratten.goteborg@dom.se  
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax  
031-732 76 00

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Prövningstillstånd ska meddelas om

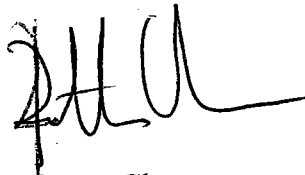
- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)  
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

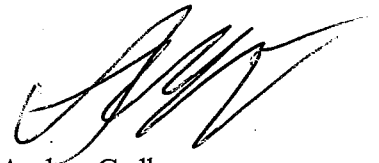
Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).



Petter Classon



Anders Cedhagen  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**BESLUT**  
2014-11-13  
Meddelat i Karlstad

Mål nr  
4161-14

### **SÖKANDE**

Clear Channel Sverige AB, 556426-2680  
Box 5711  
114 87 Stockholm

#### **Ombud:**

Advokat Mikael Engström  
Advokat Eva-Maj Mühlenbock  
Jur.kand. Peter Olivecrona  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

### **MOTPART**

Örebro kommun  
Box 300 00  
701 35 Örebro

Ombud: Chefsjurist Pernilla Wikström Pehrson  
Örebro kommun  
Box 30000  
701 35 Örebro

### **SAKEN**

Offentlig upphandling; nu fråga om interimistiskt beslut

---

### **AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om interimistiskt beslut.

Dok.Id 121116

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Clear Channel Sverige AB (Clear Channel) yrkar i ansökan om överprövning att förvaltningsrätten ogiltighetsförklarar avtal av den 26 juni 2014 mellan Örebro kommun och JCDecaux Sverige AB (JCD) gällande uppsättning av väderskydd. Clear Channel yrkar vidare att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar att avtalet inte får fullgöras. Clear Channel anför bland annat följande. Avtalet har ingåtts utan föregående annonsering och utan beaktande av de grundläggande principerna i LOU. Avtalet innefattar rätt och skyldighet för JCD att uppföra väderskydd med reklamvitriiner på platser som bestäms i samförstånd med kommunen. Ingen ersättning utgår från kommunen. JCD ges rätt att sätta upp affischer i reklamvitrinerna på de uppförda väderskydden och kan sedan sälja detta reklamutrymme till annonsörer. I enlighet med terminologin i LOU och dess bakomliggande direktiv utgör avtalet därmed en tilldelning av en koncession. Koncessionen avser uppförande av väderskydd, som utgör byggnadsverk. Koncessionen är därmed att betrakta som en byggkoncession enligt 2 kap. 4 § LOU. Upphandlingen ska därmed genomföras med föregående annonsering, såvida inte förutsättningar föreligger att tillämpa något i lagen föreskrivet undantag alternativt att kontraktsvärdet är så lågt att direktupphandling medges. I förevarande fall föreligger inte förutsättningar att tillämpa något undantag. Vidare är kontraktsvärdet inte så lågt att direktupphandling kan medges. Det står därmed klart att upphandlingen av avtalet rätteligen skulle ha genomförts med föregående annonsering. Eftersom så inte har skett ska avtalet betraktas som en otillåten direktupphandling och förklaras ogiltigt. Kommunens otillåtna direktupphandling medfört skada för Clear Channel. Den skada eller olägenhet som skulle uppstå för kommunen som en följd av ett interimistiskt beslut måste anses mycket liten i förhållande till den skada som skulle drabba Clear Channel av att avtalet fullgörs. Följden av ett interimistiskt beslut är att JCD inte kan påbörja uppförandet av väderskydden. Detta innebär ingen olägenhet för kollektivtrafiken i kom-

munen. För det fall att behovet av väderskydd vore akut har kommunen alla möjligheter att få detta behov tillgodosett med tillämpning av sedan tidigare gällande avtal med Clear Channel.

Örebro kommun motsätter sig bifall till yrkandet om interimistiskt beslut och anför bland annat följande. Kommunen yrkar i första hand att förvaltningsrätten avvisar talan då det aktuella kontraktet är en tjänstekoncession. Eftersom tjänstekoncessioner är undantagna från tillämpningen av LOU finns inget stöd för att pröva tilldelningen av en tjänstekoncession på det sätt som Clear Channel gör gällande. Det aktuella kontraktet innebär endast att Örebro kommun upplåter mark för uppförande av väderskydd med reklamvitriner. Någon ersättning för uppförandet av väderskydden (buskurer) utgår inte från Örebro kommun. JCD står ensam för risken som är förknippad med utnyttjandet av tjänsten. Örebro kommun står ingen risk i avtalsförhållandet och ersätter inte JCD för utförandet av någon tjänst. Förutsättningarna för tjänstekoncession är därmed uppfyllda. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar i dom (mål 4012-11) att ett beslut om tjänstekoncession inte kan överprövas enligt LOU. För att inhibition ska kunna meddelas har i praxis ställts upp ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har dock satts lägre, om målet varit av sådan karaktär att det för en enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet ska gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar för att beslutet ska gälla omedelbart. I nu aktuellt fall består beslutet i undertecknande av ett civilrättsligt bindande kontrakt. Någon ytterligare verkställighet från kommunens sida är inte aktuell. Ett verkställighetsförbud skulle inte innebära att det civilrättsliga kontraktet blir ogiltigt eller att avtalsparten är förhindrad att agera utifrån det ingångna avtalet. Ett verkställighetsförbud i det nu aktuella målet skulle således inte påverka giltigheten av det civilrättsligt bindande avtal som ingåtts och bör därför inte meddelas. Enligt kommunens mening bör yrkandet om inhibition avslås såväl med hänsyn till att

Clear Channel sannolikt inte kan vinna bifall till sin talan som till att en utebliven inhibition inte medför någon betydande olägenhet för en enskild.

Parterna har i ytterligare yttranden vidhållit sin respektive ståndpunkt.

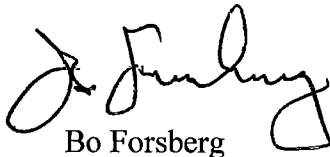
### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 16 § LOU får rätten besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har bestämts. Rätten får avstå från att fatta ett sådant beslut om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att i avvaktan på målets slutliga avgörande besluta att avtalet inte får fullgöras. Yrkandet härom ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta beslut kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Handläggare: Lars Överström

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.