



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2016-01-29
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
6100-15

SÖKANDE
S-Stugan AB, 556460-2836
Varnumsleden 5
681 93 Kristinehamn

Ombud: Bernt Björlin
Varnumsleden 5
681 93 Kristinehamn

MOTPART
AB Stadens Hus i Mariestad, 556659-5962
Box 119
542 22 Mariestad

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och Daniel Sjöholm
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

AB Stadens Hus i Mariestad (Stadens Hus) genomför en upphandling av nybyggnad av försäljningsbodar m.m. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Sista anbudsdag var den 2 december 2015.

Två anbud har inkommit och efter kvalificering och utvärdering beslutades att Novab AB (Novab)tilldelas upphandlingen. Det andra anbudet inkom från S-Stugan AB (S-Stugan).

KONKURRENSVERKET	
2016-01-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 185971

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

I förfrågningsunderlaget AFB.31, anges bl.a. följande angående anbudsform och innehåll. Anbud ska vara komplett och avges i överensstämmelse med översänt förfrågningsunderlag samt vara avfattat på svenska och enligt formulär till anbud med därtill hörande bilagor. Hänvisning till pågående/utförda arbeten eller tidigare insända handlingar godtages inte.

Bilagor:

- Platsorganisation med CV på nyckelpersoner.
- Namn på byggarbetsmiljösamordnare BAS-P och BAS-U
- Förslag på underentreprenörer.
- Förslag på kvalitetsplan för projektet samt uppgift om entreprenörers kvalitetsansvarige med CV.
- Förslag på miljöplan för projektet samt uppgift om entreprenörens miljöansvarige med CV.
- Referenslista för anbudsgivare och föreslagna underentreprenörer visande tidigare genomförda objekt.
- Teknisk beskrivning över bodarnas grundkonstruktion och stomme samt beskrivning av produktionsmetod.

I förfrågningsunderlaget, AFB.22, anges bl.a. att förfrågningsunderlaget innefattar administrativa föreskrifter, rambeskrivning (hus, mark, VVS), handlingsförteckning arkitekt, teknisk beskrivning av el- och telesystem, VA-ritning och avvägningsskarta.

YRKANDEN

S-Stugan yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Novabs anbud diskvalificeras från utvärdering och att ett nytt tilldelningsbeslut ska fattas.

Stadens Hus yrkar att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

S-Stugan

I förfrågningsunderlaget AFB.31 anges ett antal krav som ska uppfyllas. Anbudet ska vara komplett och det ska redovisas med bilagor avseende teknisk beskrivning över bodarnas grundkonstruktion och stomme samt beskrivning av produktionsmetod. I Novabs anbud redovisas ingenting där det framgår hur dessa bodar ska utföras, varken grundkonstruktion, stomme eller någon form av beskrivning av tänkt produktionsmetod. Detta är ett avsteg från ställda krav och anbudet ska således diskvalificeras innan utvärderingen. S-Stugans anbud uppfyller sedan tidigare samtliga ställda krav i anbudsförfrågan. S-Stugan lider skada om anbudsgivare som borde diskvalificeras utvärderas och tilldelas kontraktet, trots att S-Stugan borde tilldelas kontraktet.

Stadens Hus

AFB.31 innehåller inte ett krav att inge en specifik bilaga med en teknisk beskrivning. Det finns inte något krav på att alla bilagor ska inges om det skulle vara obehövt. I förevarande situation behövdes bilagan om teknisk beskrivning inte för Novab som hänvisat till förfrågningsunderlagets handlingar, vilka redogör för det tekniska utförandet. I Novabs anbud under rubriken Teknisk beskrivning framgår det att Novab avsett att uppföra bodarna med massiva väggar och i övrigt enligt förfrågningsunderlaget. Vad som ingår i förfrågningsunderlaget räknas upp under punkten AFB.22, inbegripande bygghandlingar för att kunna uppföra bodarna. Detta inkluderar arkitekturritningar, VA-ritningar och teknisk beskrivning över el- och telesystem. Av detta material framgår hur bodarna ska uppföras med två olika alternativ för anbudsgivarna avseende väggkonstruktionens uppförande, som kan utföras som massiva väggar eller som ett regelverk. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att det finns ett krav på att redovisa det tekniska utförandet har Novab uppfyllt detta krav, genom att hänvisa till förfrågningsun-

derlaget med kompletta bygghandlingar och genom att klargöra väggkonstruktionen. Under alla omständigheter vore det oproportionerligt att förkasta anbudet från Novab, på den grunden att en annan anbudsgivare anser att Novab har gjort en felaktig bedömning och använt ett annat bevismedel. Genom att hänvisa till Stadens Hus egna byggtekniska handlingar får anses klarlagt att Novab uppfyllt ett eventuellt krav på en redogörelse av det tekniska utförandet. Novab har inte fått någon konkurrensfördel då alla anbudsgivare hade att utföra de aktuella bodarna i enlighet med förfrågningsunderlagets bygghandlingar, vilket innebär att Novab har offererat exakt det som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget anger inte heller att anbud kan komma att förkastas vid en avvikelse såsom avsaknad av en bilaga. I vilket fall har S-Stugan inte uppfyllt skaderekvisitet i LOU., då dess anbud avviker på ett sådant sätt att det måste förkastas. I AFB.31 anges att CV ska biläggas för ett antal personer. S-Stugan har emellertid inte ingett något CV varför dess anbud inte är komplett. Enligt Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3307-11 är en rätteligen utesluten anbudsgivare inte längre att beakta som en presumtiv leverantör, och kan inte heller anses ha lidit skada på ett sådant sätt som LOU kräver för ett bifall av en ansökan om överprövning. Om S-Stugan skulle vinna framgång i sin talan återstår inga anbud alternativt enbart S-Stugans anbud att utvärdera. I så fall föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen, även på grund av den omständigheten att S-Stugans anbud vida överstigit budgeten för projektet.

S-Stugan har fått möjlighet att ytterligare svara på det som anförs från Stadens Hus, men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder S-Stugan anför.

Föreligger brister i Novabs anbud?

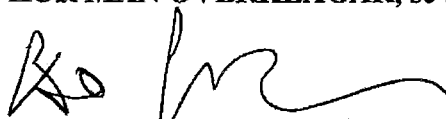
Enligt förvaltningsrättens mening får Novab anses ha besvarat frågorna i förfrågningsunderlaget om hur leverantören avser att försäljningsbodarna ska vara konstruerade sett till grundkonstruktion och stomme samt beskrivning av produktionsmetod. Att hänvisa till att det - i sig detaljerade - tekniska underlag för uppförande som inkluderats i förfrågningsunderlaget måste anses tillräckligt, tillsammans med utfästelsen om avsedd väggkonstruktion. Även om förfrågningsunderlaget skulle ges den tolkningen att en egen teknisk beskrivning är nödvändig för att uppfylla ska-kraven avseende anbudets form och innehåll, framstår ett sådant krav som oproportionerligt. Detta i förhållande till kravens syfte att erhålla försäljningsbodar av just sådan konstruktion som efterfrågats i det tekniska underlaget för uppförande. Ett sådant krav måste i så fall bortses ifrån. Förvaltningsrätten kan inte se att det som anförts av S-Stugan ger stöd för att Novabs anbud inte uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Något brott mot likabehand-

lingsprincipen eller någon annan av de grundläggande principerna vid offentlig upphandling har därför inte visats föreligga. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte, och ansökan om överprövning ska av denna anledning avslås.

Skada

En ytterligare förutsättning för ingripande enligt LOU är att leverantören lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). För ingripande mot upphandlingen är inte tillräckligt att bolaget anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada utan sökanden måste också visa att det förhåller sig så (se HFD 2013 ref. 53). Stadens Hus har anfört att S-Stugan inte i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget AFB.31 har ingett något CV för ett antal personer. S-Stugan har inte närmare sagt emot detta och förvaltningsrätten ser inte skäl att göra någon annan bedömning än Stadens Hus, eftersom S-Stugan inte har visat att efterfrågade CV har ingetts i S-Stugans anbud. S-Stugan är därmed inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och har således inte visat att man lidit eller kunnat komma att lida skada av att det vinnande bolaget inte uteslutits. Ansökan om överprövning ska därför avslås även av denna anledning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Bo Johansson

Föredragande har varit Anders Sanner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

