



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 32

DOM
2017-06-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
11471-17

1

SÖKANDE
ECP Airtech AB, 559050-5342
Box 19
865 21 Alnö

MOTPART
Gotlands energi AB, 556008-2157
Box 1095
621 21 Visby

KONKURRENSVERKET	
2017-06-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN
Offentlig upphandling inom Lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 862955

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Gotlands energi AB (GEAB) genomför en upphandling avseende ”Elfilter P1 GEAB”. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF).

Upphandlingen genomförs i samarbete med, och under ledning av Vattenfall AB, Heat Sweden. Avtalspart är GEAB. Av tilldelningsbeslut daterat den 4 maj 2017 framgår att GEAB har beslutat att teckna avtal med en annan leverantör än ECP. Vidare framgår att ECP Airtech AB:s (ECP) anbud förkastats eftersom anbudet inte uppfyller kvalifikationskraven i förfrågningsunderlaget.

ECP ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om i sin helhet p.g.a. att GEAB ej utfört kvalificering och utvärdering enligt ställda krav i upphandlingsdokumenten. ECP anför i huvudsak följande. ECP:s anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget men även vinnande bolag Mektec i Gävle AB (Mektec), borde ha uteslutits eftersom dess anbud inte uppfyller obligatoriska krav gällande referenser. Mektec har inte några referensuppdrag i enlighet med som anges i punkt 13.1 och 13.2 i förfrågningsunderlaget. ECP anser sig lidit ekonomisk skada då GEAB kallat till möte och begärt tidskrävande uppdateringar av anbudet trots att ECP inte uppfyllt de obligatoriska kraven (reskostnader, logi, timkostnader, köpta konsulttjänster etc.) Vidare kan ECP komma att lida skada då man skulle kunna vara en tänkbar underentreprenör.

GEAB bestriider yrkandet och yrkar att ECP:s ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Två av de fyra inkomna anbuden, däribland anbudet från ECP, uppfyllde inte samtliga obligatoriska krav och utvärderades således inte heller. De två kvarvarande anbuden uppfyllde

samtliga obligatoriska krav och utvärderades. Av dessa två var priset det avgörande där Mektec lämnat det överlägset lägsta priset i Upphandlingen vilket också var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varför Mektec tilldelades kontraktet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 20 kap. 6 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Parterna är överens om att ECP:s anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen. ECP har dock framhållit att även Mektec:s anbud borde ha förkastats på grund av bristande kravuppfyllelse. Frågan i målet är därför dels om ECP kan anses ha lidit eller kunna komma att lida skada om även Mektec:s anbud i upphandlingen borde ha uteslutits på grund av bristande kravuppfyllelse, dels om förvaltningsrätten ska pröva ECP:s invändningar mot Mektec:s anbud. Det kan alltså finnas skäl att pröva den sökande anbudsgivarens invändningar mot den vinnande anbudsgivarens anbud. Detta förutsätter dock att det inte finns något annat anbud att anta. Förvaltningsrätten konstaterar att GEAB oemotsagda anfört att det finns två kvalificerade anbud i upphandlingen det vinnande och ett dyrare. Förvaltningsrätten finner att ECP inte lidit sådan skada som avses i 20 kap. 6 § LUF eftersom ett ingripande med stöd 20 kap. 6 § LUF och ECP:s talan endast skulle medföra att ett annat bolag än Mektec vinner upphandlingen. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Eva Pedersen

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.