



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Caroline Löfling

DOM
 2016-02-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 173-16

SÖKANDE

Prickman AB, 556587-1968

Ombud: Advokat Johanna Näslund och jur kand Ida Karlsson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 143
 701 42 Örebro

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -02- 16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Prickman AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 158065

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av byggledare avseende vägmarkering inom Distrikt Halmstad. Upphandlingen sker genom öppet förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Efter att Trafikverket den 8 december 2015 beslutat att tilldela Prickman AB (Prickman) upphandlingskontraktet, hävdades det tilldelningsbeslutet den 11 januari 2016 med stöd av 10 kap. 2 § första stycket 4 LOU. Hävningsbeslutet motiverades med att Prickman gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen genom givande av muta.

Prickman ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas genom att ett nytt tilldelningsbeslut fattas enligt vilket Prickman tilldelas kontraktet. Prickman anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Uteslutningen saknar grund i LOU. Gunnar Wahlström, som enligt Göta hovrätts dom den 7 december 2015 (mål nr B 1160-15) dömts för givande av muta, är sedan den 22 april 2015 inte företrädare för Prickman. Bedömningen av om en anbudsgivare gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen tar sikte på förhållandena vid tidpunkten för anbudgivning varför det saknar betydelse att Gunnar Wahlström tidigare varit ställföreträdare för Prickman. Trafikverket har inte visat att allvarligt fel i yrkesutövningen begåtts. Beviskravet måste ställas högre än normalt i mål om offentlig upphandling och bevisningen måste således omfatta annat än en icke-lagakraftvunnen dom. Uteslutningen är inte proportionerlig eftersom Prickmans uppdrag för Trafikverket utgör 75–80 procent av Prickmans totala omsättning. Att helt utesluta Prickman från fortsatt samarbete är därför en oerhört ingripande åtgärd och skulle i princip medföra nedläggning av merparten av Prickmans verksamhet. Omständigheterna som lagts till grund för uteslutning kan inte anses vara så relevanta för upphandlingen eller vara av sådan omfattning att uteslutningen varit proportionerlig.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Både Prickman och Gunnar Wahlström har straffats för givande av muta. Gunnar Wahlström var Prickmans företrädare när brottet begicks och har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Han var enda ägare i Prickman vid tidpunkten för anbudsgivningen och ägandet ändrades först efter Trafikverkets uteslutning av Prickman. Uteslutning av en leverantör som gjort sig skyldig till muta till anställda hos beställaren är inte oproportionellt. Det är ytterst angeläget för Trafikverket att de företag som anlitas inte agerar på ett sätt som kan skada anseendet eller förtroendet för Trafikverket.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Trafikverket haft stöd för att på av myndigheten angiven grund utesluta Prickman från den aktuella upphandlingen.

Inledning

En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta. Om leverantören är en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen bl.a. har gjort sig skyldig till sådant allvarligt fel i yrkesutövningen (10 kap. 2 § första stycket 4 och andra stycket LOU). Upphandlande myndigheter ska enligt de grundläggande principerna behandla leverantörer likvärdigt och på ett icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt och därvid iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

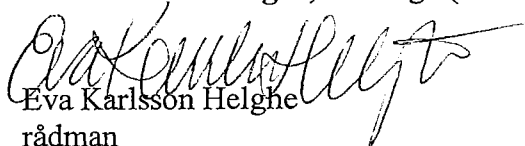
Av förfrågningsunderlaget framgår att en leverantör utesluts från deltagande i upphandlingen om någon av uteslutningsgrunderna i 10 kap. 2 § LOU föreligger, under förutsättning att det har någon betydelse för uppdragets full-

görande. Vid frågan om någon kan anses vara företrädare är förhållandena vid tidpunkten för anbudsgivningen relevanta (RÅ 2010 ref. 74).

Av handlingarna i målet framgår att Prickman är ett mindre familjeföretag som fram till den 22 april 2015 har företräts av Gunnar Wahlström som ensam styrelseledamot och VD. Den 22 april 2015 tog hans dotter över dessa poster och hans fru är suppleant i styrelsen. Vid tidpunkten för anbudsgivningen ägde däremot Gunnar Wahlström fortfarande samtliga aktier i Prickman. Mot bakgrund av detta kan förvaltningsrätten konstatera att Gunnar Wahlström vid tidpunkten för anbudsgivningen får anses ha haft en sådan ställning i Prickman att han är att betrakta som bolagets företrädare i enlighet med vad som avses i 10 kap. 2 § andra stycket LOU.

Gunnar Wahlström har dömts för givande av muta till en anställd hos Trafikverket och Prickman har därför ålagts att betala företagsbot. Gunnar Wahlströms brott utgör enligt förvaltningsrätten ett allvarligt fel i yrkesutövningen som kan tillskrivas Prickman på det sätt som avses i 10 kap. 2 § LOU. Förvaltningsrätten anser därmed att Trafikverket har visat att myndigheten haft stöd för att på angiven grund utesluta Prickman från den aktuella upphandlingen. Det allvarliga fel i yrkesutövningen som Gunnar Wahlström gjort sig skyldig till har enligt förvaltningsrättens mening betydelse för uppdragets fullgörande. Trafikverket har ett intresse av att inte behöva sluta avtal med aktörer som bedöms som oseriösa och som kan skada anseendet och förtroendet för Trafikverkets verksamhet. Förvaltningsrätten anser således inte att Trafikverket genom utslutningen av Prickman har brutit mot någon de grundläggande principerna i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman