



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-11-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20360-13

**SÖKANDE**

Svensk IT Funktion AB, 556570-3500

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert  
Advokatfirman Nova AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 413988

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende köp av utskriftslösning med pullprint. Myndigheten använder sig av ett selektivt förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS.

**Svensk IT Funktion AB** yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande.

Bestämmelserna i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivarna dels i sina skriftliga anbud ska ange att skall-kraven är uppfyllda och dels att anbudsgivarna ska kunna styrka uppfyllnaden av skall-kraven genom test/kontroll av en provleverans. Varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare torde med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget med fog ha uppfattat att FMV i samband med provleverans avsåg att kontrollera och verifiera samtliga skall-krav. Försvarets materielverk har dock brutit mot LUFSS

- genom att uppställa obligatoriska krav som inte går att kontrollera/testa och som Försvarets materielverk inte heller har haft för avsikt att kontrollera/testa
- genom att vid anbudsutvärderingen frånga förfrågningsunderlagets bestämmelser om att samtliga obligatoriska krav ska styrkas genom kontroll/test vid provleverans
- genom att under provleveransen inte testa de funktioner som exemplifierats i förfrågningsunderlaget och
- genom att anta en anbudsgivare utan att kontrollera att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda/styrkta.

Svensk IT Funktion AB har lidit skada pga. av att FMV antagit en annan anbudsgivare utan att kontrollera att denna kan styrka att samtliga ställda skall-krav är uppfyllda. Målet rör inte huruvida vinnande anbud uppfyllt samtliga skall-krav, utan att FMV inte har följt sitt eget

förfrågningsunderlag och därigenom ändrat förutsättningarna för anbudsgivarna. Detta har gynnat antagen leverantör och missgynnat övriga anbudsgivare. Svensk IT Funktion AB har offererat en lösning som idag uppfyller samtliga ställda skall-krav eftersom bolaget ur förfrågningsunderlaget utläst att samtliga skall-krav kommer att kontrolleras/verifieras vid en provleverans. Bolaget hade utformat sitt anbud på ett annorlunda sätt om det framgått vilket urval av krav som skulle komma att testas i praktiken och vilka krav det är tillräckligt att uppfylla vid FMV:s eventuella framtida behov.

**Försvarets materielverk** bestrider yrkandet och uppger bl.a. följande.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att samtliga skall-krav ska styrkas genom test av provleveransen i testmiljön eller att samtliga skall-krav ska verifieras genom test i testmiljön. Det enda som framgår av förfrågningsunderlaget är att uppgifterna ska förklaras och styrkas där så anges. Den exemplifiering som gjorts är just en exemplifiering av vad som kan testas i testmiljön. Samtliga skall-krav går dock att kontrollera och FMV har inte heller accepterat något annat än full kravuppfyllelse. Det följer dock av sakens natur att endast de funktioner som i nuläget kan testas i den befintliga testmiljön kan bli föremål för verifiering genom testkörning. Det är också självklart att vissa krav inte är testbara i en teknisk miljö och att dessa krav måste kontrolleras på annat sätt. Sådana krav är t.ex. krav på dokumentation, service och support. Kontrollen och bedömningen av kravuppfyllnaden av dessa krav har istället skett genom granskning av skriftlig dokumentation och skriftliga redogörelser under provleveransen. Utvärderingen och den efterföljande verifieringen under provleveransen har alltså genomförts i enlighet med förutsättningar och krav i förfrågningsunderlaget.

Försvarets materielverk anser inte att Svensk IT Funktion AB har lidit eller har kunnat lida skada pga. en eventuell brist i upphandlingen. Bolaget kan endast lida skada ifall vinnande anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i

upphandlingen. Svensk IT Funktion AB har dock inte ens påstått, än mindre konkretiserat eller visat, att det finns något krav i upphandlingen som vinnande anbud inte uppfyller.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Med hänsyn till principen om likabehandling ska obligatoriska produktkrav som ställs i en upphandling vara möjliga att kontrollera (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-448/01, punkterna 47-52). Det är dock den som ansöker om överprövning – i detta fall Svensk IT Funktion AB – som har åberopsbördan i målet och som alltså på ett klart sätt ska ange vilka faktiska sakförhållanden som han eller hon grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolen avgörande RÅ 2009 ref. 69). Svensk IT Funktion AB har inte närmare preciserat vilka obligatoriska krav bolaget menar inte är kontrollerbara och det kan därmed inte anses visat att förfrågningsunderlaget strider mot LUFSS i detta avseende.

I förfrågningsunderlaget till upphandlingen anges bl.a. följande. Utvärderingen består bl.a. av provleverans för verifiering av uppfyllda krav. Provleveransen syftar till att ge den upphandlande myndigheten möjlighet att testa offererad lösning för att verifiera att denna uppfyller de krav som skriftligen angivits i anbudet. Under provleveransen kommer således kravuppfyllnaden att kontrolleras och bedömas så att den offererade lösningen även fungerar och uppfyller myndighetens krav i praktiken. Om det under provleveransen framkommer att den offererade lösningen inte fungerar i myndighetens miljö (inte uppfyller samtliga skallkrav), får den anbudsgivare som rankats som nummer två provleverera sin lösning och så vidare.

Det finns vare sig i lagtext eller i praxis stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifter som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. De uppgifter ur förfrågningsunderlaget som nyss redovisats skulle

dock kunna tolkas på det sättet att den upphandlande myndigheten har ålagt sig själv att genom test av en provleverans kontrollera att samtliga skall-krav är uppfyllda. Förfrågningsunderlaget kan mot denna bakgrund i viss mån anses vara otydligt. Denna otydlighet kan dock inte anses vara av sådan karaktär att någon av de principer som bär upp LUFS har trätts för när.

Av handlingarna i målet står vidare klart att FMV inte har kontrollerat att samtliga skall-krav är uppfyllda genom tester av den offererade lösningen. Svensk IT Funktion AB har dock inte gjort gällande att vinnande anbud på något sätt brister vad gäller kravuppfyllnad. Bolaget har heller inte visat att FMV accepterat att vissa skall-krav kan uppfyllas först vid en senare tidpunkt än vid provleveransen. Det sistnämnda särskilt inte mot bakgrund av vad FMV har anfört, nämligen att samtliga skall-krav har kontrollerats under provleveranserna, om än vissa av dem enbart genom granskning av skriftlig dokumentation och skriftliga redogörelser. Svensk IT Funktion AB kan vid dessa förhållanden inte anses ha gjort sannolikt att bolaget lidit eller riskerar att lida någon sådan ekonomisk skada som avses i LUFS pga. FMV:s handlande. Någon möjlighet för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen finns därmed inte.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf  
Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behövs de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.