



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-03-08
Meddelad i
Uppsala

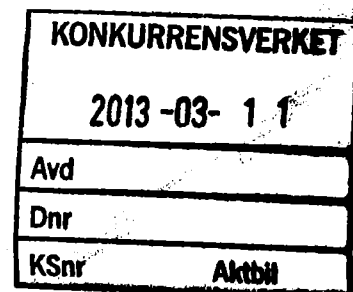
Mål nr
6779-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Master Design Sverige AB, 556347-9178
Upplagsvägen 1
117 43 Stockholm

MOTPART

Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Upplands Väsby kommuns upphandling benämnd "Informationstjänster",
dnr UVA 12-006

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Upplands Väsby kommun (kommunen) har tillsammans med Upplands-
 Bro kommun, Sollentuna kommun, Täby kommun, Lidingö stad, Sigtuna
 kommun, Sundbybergs kommun och Järfälla kommun genomfört en upp-
 handling genom öppet förfarande av "informationstjänster", dnr UVA 12-
 006. Den 5 december 2012 fattades tilldelningsbeslut i upphandlingen.
 Profile Gear Marketing AB tilldelades kontrakt avseende delområdet
 profilprodukter i upphandlingen.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Master Design Sverige AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upp-
 handlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om ingripande enligt
 LOU då upphandlande myndighet på flera punkter har brutit mot grund-
 läggande principer enligt LOU, vilket således har medfört skada för Bola-
 get.

Kommunen bestrider Bolagets yrkande och uppger att varken LOU eller
 grundläggande principer har åsidosatts i aktuell upphandling.

OMSTÄNDIGHETER

Till stöd för sin talan har Bolaget anfört bl.a. följande. Det anges i förfråg-
 ningsunderlaget att prissättningen i anbudet ska reflektera övriga priser, där
 rabatt ska anges i procent av anbudsgivarens prislista. I tre av de fem an-
 bud som har utvärderats och som Bolaget har tagit del av saknas uppgift
 om rabatt i procent. Vinnande anbudsgivare har inte angett någon rabatt-
 sats i sitt anbud och har således inte uppfyllt uppställt skall-krav. Det-
 samma gäller de anbudsgivare som placerade sig som nummer två och tre i
 utvärderingen. Det anges även i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren
 inte ska ge specialpriser på just de produkter som utvärderas. Bolaget me-
 nar att upphandlande myndighet varken har kontrollerat eller gjort en be-
 dömning om priserna i det vinnande anbudet är förenliga med uppställda

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA****DOM**
2013-03-08

krav på prisbild. I vinnande anbud anges bl.a. att följande offereras. *"100 kg godis, hårda, olika smaker cirka 5 g. papper runt, tryck på papper (en färg)."* Offererat pris i vinnande anbud var 5 840 kronor. Bolaget menar att prissättningen inte följer anvisningarna i förfrågningsunderlaget. År 2011 köpte kommunen in exakt samma produkter av den leverantör som lämnade in den vinnande offerten om 5 840 kronor, men då till ett pris som var 46 procent högre. Samma leverantör säljer också dessa produkter till Sol-lentuna kommun men till ett pris som är 136 procent högre. Angivet anbudspris är inte ett rimligt marknadspris och följer inte av upphandlande myndighets ställda krav i upphandlingen. Det anges även i förfrågningsunderlaget att anbud ska vara skriftliga, på svenska och undertecknade av behörig firmatecknare. Tre av anbuden saknar underskrift och är därmed inte giltiga. Dessa anbud skulle således inte ha utvärderats.

Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Det är riktigt att några av de anbud som Bolaget har begärt ut inte var undertecknade. Anledningen var att de anbud som lämnats ut var anbud som inkommit via mail i syfte att nollställa anbud. Samtliga anbudsgivare har därutöver även inkommit med undertecknade nollställda anbud. Bolaget erhöll mailversionen av anbud eftersom kommunen ville lämna ut begärda anbud så fort som möjligt. Vad som avses med nollställning var att kommunen ville säkerställa kvaliteten på inkomna produkter varför anbudsgivarna fick ange paraplyernas kvalitet och fick således även möjlighet att korrigera uppgiften.

Kommunen bestrider vidare att vinnande anbudsgivare inte skulle ha lämnat realistiska priser. Vinnande anbudsgivare har lämnat en rabattsats på 20 procent. Det är fullt rimligt att anbudsgivare sänker anbudspriser under tider när affärer i allmänhet går sämre. Kommunen hänvisar till en skrivelse kommunen fått från vinnande leverantör som besvarar frågan om leverantörens prissättning. I skrivelsen anges bl.a. följande. *"På samma*

sätt som ni upphandlar för att få bra priser jobbar vi mot våra underleverantörer och begär bättre priser för vissa av våra viktiga kunder som t.ex. kommuner. Våra goda relationer med våra underleverantörer och vår långa erfarenhet från branschen gör att vi kan hålla de priser vi offerrat.”

Det är riktigt att det saknats rabattsatser i ett par av de anbud Bolaget erhölet på begäran. Anledningen var att kommunen inte lämnat ut kopior på de anbud som inkommit i original utan istället kopior på de anbud som på grund av förtydliganden och nollställning har inkommit per mail. Rabattsatser fanns dock angivna i samtliga originalanbud.

Bolaget gemämler bl.a. följande. Det är anmärkningsvärt att kommunen i sin utvärdering inte har följt uppställda anvisningar i förfrågningsunderlaget om att t.ex. inte utvärdera specialpriser. Vinnande anbudsgivare har lämnat ett pris som ligger under eller i nivå med inköpspris på marknaden för profilmföretag. Kommunens handlande har i detta avseende satt konkurrensen ur spel och även straffat ut de anbudsgivare som följt uppställda anvisningar. Kommunen har i efterhand ställt frågor om priser till det företag som kom etta i upphandlingen. Det framgår inte vilka frågor som har ställts. Bolaget finner det anmärkningsvärt att skrivelsen nu används som inlaga för att styrka kommunens agerande trots att den saknar värde. Skrivelsen visar endast att vinnande anbudsgivare angett lägre priser för de tre utvalda produkterna. Kommunen har utformat förutsättningarna för upphandlingen på ett sådant sätt att de inte kunna utvärdera uppställda skalkrav. Kommunen har således brutit mot grundläggande principer enligt LOU, något som medför att Bolaget kommer att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 3 § första stycket LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunen brutit mot LOU och grundläggande principer på någon av de grunder Bolaget anfört och om Bolaget därmed bedöms ha lidit någon skada.

När en konkurrerande leverantör begär överprövning av ett beslut att annan leverantör inte uteslutits ur upphandlingen är det klaganden som har bevisbördan att visa att upphandlande myndighet brutit i upphandlingsförfarandet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har bl.a. anfört att kommunen antagit ett anbud med onormalt lågt pris.


Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU medför en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att i vissa fall förkasta låga anbud. Bakgrunden till bestämmelsen är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som den inte anser seriösa. Något hinder mot att anta anbud med onormalt låga anbudspriser finns däremot i princip inte. Förvaltningsrätten konstaterar med hänvisning till vad som anförts ovan att bestämmelsen inte innebär någon skyldighet att förkasta låga anbud. Vad Bolaget har anført i denna del visar således inte att ifrågavarande upphandling har skett i strid med LOU.

I förfrågningsunderlaget punkten 1.3.1 under rubriken "*profilprodukter*" och underrubriken "*kommersiella kriterier*" anges bl.a. följande. "*Prissättningen ska reflektera övriga priser, där rabatt ska anges i procent av anbudsgivarens prislista. Anbudsgivaren ska alltså inte ge specialpriser på just de produkter som utvärderas.*" Bolaget har anført att vinnande anbudsgivare inte uppfyller dessa skall-krav eftersom någon rabattsats inte har lämnats samt att kommunen inte kontrollerat att anbudsgivaren inte har lämnats specialpriser på just de produkter som utvärderats. Kommunen har bestridit Bolagets påstående om att vinnande anbudsgivare inte lämnat uppgift om någon rabattsats i sitt anbud. Kommunen har uppgett att det förvisso är riktigt att de anbud som lämnades ut till Bolaget inte innehöll någon rabattsats beroende av att dessa anbud inkommit per mail i syfte att nollställa anbudet. Däremot har kommunen uppgett att rabattsatsen angavs i originalanbudet, något som inte bestridits av Bolaget. Förvaltningsrätten finner härvid att Bolaget inte lyckats visa att vinnande anbudsgivare inte lämnat någon rabattsats i sitt originalanbud. Det är inte heller visat att vinnande anbudsgivare skulle ha lämnat specialpriser på de produkter som utvärderats. Såvitt framgår av utredningen finner förvaltningsrätten att vinnande anbudsgivare uppfyller skall-kraven under punkten 1.3.1 i förfrågningsunderlaget.

Slutligen har Bolaget anfört att vinnande anbudsgivare inte undertecknat sitt anbud, något som har bestridits av kommunen. Kommunen har anfört att Bolaget fått en kopia på anbudet men att originalanbudet som inlämnats av vinnande anbudsgivare varit behörigt undertecknat. På samma sätt som ovan finner förvaltningsrätten att Bolaget inte har lyckats visa att originalanbudet inte har varit undertecknat.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att kommunen i sin upphandling brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principer som följer härav. Härmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ann-Britt Bäck

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU