



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avd. 2

DOM
2018-08-24
Meddelad i Göteborg

Mål nr
1662-18

SÖKANDE

Sweco Management AB, 556140-0283
Box 5397
402 28 Göteborg

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 28
211 34 Malmö

MOTPART

Västfastigheter
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 550951

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter (VGR), har genomfört upphandlingen ”Ramavtal 2018 – Projektledning och Byggledning för områden Göteborg”, dnr FAST 2017-00645 (Byggledning).

Av tilldelningsbeslutet den 30 januari 2018 framgår att Sweco Management AB inte kvalificerats till utvärdering och därmed inte är en av de fem leverantörer VGR avser att teckna avtal med.

YRKANDEN M.M.

Sweco Management AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att VGR ska förpliktas företa en ny anbudsutvärdering med medtagande av bolagets anbud. Bolaget anför bl.a. följande. VGR har felaktigt diskvalificerat bolagets anbud på grund av påstådd bristande kravuppfyllelse avseende upphandlingens krav på offererad byggleddares referens. I synnerhet likabehandlingsprincipen har överträtts av VGR genom att bolagets anbud diskvalificerats trots att det uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen. Bolaget har lidit skada till följd av att VGR handlat i strid med principen om likabehandling då bolaget rätteligen uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen. De uppgifter som uppenbarligen inhämtats av den angivna referenspersonen synes ha fått VGR att anamma uppfattningen att fråga inte varit om ett husbyggnadsprojekt och att byggleddaren enkom anlitas för ”rörinstallation under ett fabriksstopp”. Det är högst oklart hur VGR kunnat erhålla denna uppfattning. Bolaget är väl medvetet om att enkom uppgifter som inges i samband med anbudsgivningen kan läggas till grund för prövningen men projektledarens beskrivning av uppdraget utgör inte något nytt i sak utan enkom bekräftar de uppgifter som bolaget lämnade i anbudsformuläret och bevisar att de av VGR inhämtade uppgifterna vid referenstagningen är felaktiga.

Västra Götalandsregionen (VGR) anser att ansökan ska avslås och anför följande. VGR har i anbudsformuläret ställt ett antal obligatoriska krav på offererad byggleddares referensprojekt. VGR har vid en första genomgång av bolagets anbud inte funnit några oklarheter varför anbudet utvärderades och tilldelades avtal enligt det första tilldelningsbeslutet den 22 januari 2018. Efter påtalande från annan anbudsgivare om att den av bolaget offererade byggleddarens referensprojekt inte ska ha inneburit den roll som utgör ett krav i förfrågningsunderlaget var det VGR:s skyldighet att kontrollera påståendet. Sammanfattningsvis framkom det att bolagets offererade byggleddare inte hade sådan roll som byggleddare av ett husbyggnadsprojekt vilket utgör ett obligatoriskt krav enligt förfrågningsunderlaget. VGR var således tvungna att diskvalificera bolagets anbud och meddela nytt tilldelningsbeslut den 30 januari 2018. – Trots de ingivna handlingarna menar VGR att i kontakt med beställarens projektledare har det på ett tydligt sätt framkommit uppgifter som VGR inte kan bortse från i sin bedömning. Då uppgifterna har inneburit att bolagets offererade byggleddare inte har sådan kompetens som utgör ett krav enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget har det inte varit möjligt att kvalificera bolagets anbud utan att agera i strid med likabehandlingsprincipen. Beslutet om diskvalificeringen har således varit korrekt enligt bestämmelserna i LOU. VGR har visat genom bifogad bilaga att VGR både i kontakt per e-post och per telefon fått uppgifter om att VGR:s obligatoriska krav avseende offererade byggleddares erfarenhet inte är uppfyllda. VGR har inte agerat i strid med LOU varför inte heller bolaget har lidit eller riskerat att lida skada på det sätt som avses i LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att de upphandlande myndigheterna har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Frågan i målet är då om VGR har förfarit på ett sådant sätt att det finns skäl att ingripa med stöd av bestämmelserna i LOU.

Av handlingarna i målet framgår att VGR uppmärksammades på att den av bolaget offererade bygglédaren 1 inte skulle innehaft en sådan roll i ett av sina referensprojekt som utgör ett krav enligt upphandlingsdokumentet. Det fanns därmed skäl för VGR att kontrollera den lämnade uppgiften. Vid VGR:s kontakt med referensprojektets namngivna referensperson och projektledare erhöll VGR via E-post uppgiften att bygglédaren 1 hade hyrts in primärt för samordning av rörinstallation under ett fabriksstopp samt att han var verksam från början av juni 2016 till första halvan av augusti samma år. Vid telefonsamtal med projektledaren förtydligade denne att bygglédarens roll inte var bygglédare för ombyggnad och nyinstallation utan mer bygglédare process rör. I bolagets anbud anges vid bygglédarens roll/insats i referensprojektet, bygglédning av bygg, rörinstallationer, isolering m.m. inom delprojekt Fiberlinjen. De av referenspersonen lämnade uppgifterna överensstämde således inte med i anbudet lämnade uppgifter.

VGR hade därmed grund för bedömningen att byggledaren i referensprojektet inte hade en roll som byggledare för husbyggnadsprojekt.

Med hänsyn till dessa omständigheter har VGR haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud före utvärdering. VGR har härigenom varken agerat i strid med likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen. Den av bolaget inlämnade skrivelsen från referenspersonen visar inte att VGR missuppfattat av referenspersonen lämnade uppgifter och medför inte heller att VGR har förfarit på ett sådant sätt att det finns skäl att ingripa med stöd av bestämmelserna i LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1 B LOU)

Ingela Larsson

Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.