



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-07-21
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2308-15

SÖKANDE

Primär Fastighetsförvaltning AB, 556310-5534
 Frihamnen 4
 417 55 Göteborg

Ombud: Advokat Nicklas Gränsmarker
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
 Box 2523
 403 17 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 2 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Primär Fastighetsförvaltning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 142201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande en upphandling av "Driftentreprenad Stationer" (TRV 2013/45183) enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

Tilldelningsbeslut meddelades den 11 juni 2014 varvid Allianceplus AB antogs som leverantör utifrån tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Efter att Primär Fastighetsförvaltning AB (Primär) ansökt om överprövning, beslutade förvaltningsrätten den 24 november 2014 i mål nr 3228-14 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Trafikverket skulle göra om anbudsutvärderingen. Trafikverket meddelade därefter, den 3 december 2014, ett nytt tilldelningsbeslut, varvid Primär tilldelades kontraktet. Anbudet från Allianceplus förkastades med motiveringen att samtliga obligatoriska krav inte var uppfyllda. Efter att Allianceplus ansökt om överprövning, beslutade förvaltningsrätten den 22 maj 2015 i mål nr 6093-14 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Trafikverket skulle göra om anbudsutvärderingen. Trafikverket fattade därefter ett nytt tilldelningsbeslut den 1 juni 2015, varvid Allianceplus antogs som leverantör.

Primär ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning ska göras varvid Allianceplus anbud ska uteslutas. Till stöd för sin talan anför Primär i huvudsak följande. Allianceplus anbud skulle rätteligen uteslutas från upphandlingsförfarandet då anbudet brister i kravuppfyllelse avseende undertecknande av behörig företrädare, referenser från liknande uppdrag, kvalitets- och miljöplan och organisation för uppdraget. Primärs anbud placerades på plats två i utvärderingen och skulle ha tilldelats uppdraget om Allianceplus anbud rätteligen förkastats.

Trafikverket bestrider bifall till Primärs yrkande och anför i huvudsak att det inte föreligger några brister i upphandlingen som föranleder att upphandlingen ska göras om eller rättas. Samtliga anbudsgivare har getts lika möjligheter att korrigera sina anbud och de grundläggande principerna har inte brutits.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

UF3.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

Anbudsformulär: Föremålet för anbudet samt undertecknande

Riktigheten av anbudets innehåll ska försäkras på heder och samvete av anbudsgivaren genom undertecknande av handling "Bilaga – Försäkran". Den undertecknade försäkran ska laddas upp på CTM som en bilaga till anbudet.

Om riktigheten intygats av behörig företrädare som inte är firmatecknare ska på kopia på fullmakt som styrker behörigheten även laddas upp på CTM som bilaga till anbudet.

Anbudsformulär: Bilaga 1 – Juridisk försäkran

Denna bilaga innebär att anbudslämnaren försäkrar ett antal juridiska krav som upphandlande enhet ställer på anbudslämnare för att få delta vid upphandlingar som regleras enligt Lagen om Offentlig Upphandling. Underskrift ska ske av firmatecknare på heder och samvete och bifogas anbudet.

UF3.51 Prövning av anbudsgivare: Referensuppdrag

Anbudsgivare som avger anbud ska ha minst tre utförda eller pågående referensuppdrag, med godkänt resultat enligt referenser, avseende liknande uppdrag.

UF3.51 Prövning av anbudsgivare: Krav på kvalitetssäkring

Krav på exempel på kvalitets- och miljöplan

Anbudsgivare ska bifoga en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett av referensuppdragen, som exempel på hur arbetsgivaren arbetar med kvalitets- och miljöplaner i uppdrag.

SF3.1 Organisation och personal

L ska ha personal som är dedikerad till att arbeta med den fasta ersättningen ingående uppgifter.

L:s platsorganisation ska bestå av minst 60 % fast anställd personal. Platsorganisationen samt eventuella UL ska anges i anbudet.

I redovisningen ska bl.a. följande framgå:

- Organisationsplan för uppdraget, struktur och antal personer samt hur stor del av en heltidstjänst som varje person kommer lägga i uppdraget

Anbudsformulär: Organisation och beskrivning av utförande

Hänvisning	Bevis	Redovisas i anbudsbilaga
Organisation och kompetens för uppdraget. SF3.11 Ombud SF3.12 Kontaktperson SF3.31 Arbetsledning SF3.32 Övrig personal SF3.41 Kvalitetsansvarig SF3.51 Miljöansvarig	Organisation för uppdraget med eventuell stab/supportfunktion för såväl genomförande som övertagande med procentuell arbetstid per personalkategori (heltid = 100 %).	Bilaga:.....

UF3.5 Anbudsprövning

Anbudsprövningen sker i två steg. I första steget prövas anbudsgivarna enligt UF3.51. Om anbudsgivaren uppfyller ska-kraven i steg ett går de vidare till steg två och prövas enligt UF3.32.

För att anbudsgivare och anbud ska tas upp till prövning ska

- Anbudet ha inkommit i tid enligt UF3.32
- Samtliga begärda uppgifter ska vara redovisade enligt UF3.31
- Anbudsgivare uppfylla ställda krav enligt UF3.51

Anbudsprövningen sker sedan enligt UF3.52.

UF3.31 Anbuds form och innehåll

Alla uppgifter enligt bifogat anbudsformulär ska lämnas och anbudssumman ska delas upp i enlighet med anbudsformuläret.

UF3.52 Prövning av anbud

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedanstående kriterier kommer att antas.

Organisation och utförande

Bedömning görs av anbudsgivarnas organisation och utförande av entreprenaden samt hur väl den beskrivna organisationen stämmer med angiven anbudssumma. Anbudsgivare ska ange vilken del av organisationen som är

dedikerad till att arbeta med i anbudssumman ingående arbeten. Bedömning görs utifrån följande:

- Anbudsgivarens organisation för uppdraget; organisationens uppbyggnad, bemanning, möjlighet till ersättare vid semester och sjukdom enligt SF3

SKÅLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I nu aktuellt mål har Trafikverket, efter domstolens beslut om rättelse, fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Förvaltningsrätten finner inte att den omständigheten att upphandlingen tidigare varit föremål för prövning i förvaltningsrätten utgör något hinder mot att pröva Primärs ansökan om överprövning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 36).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Primär anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Primär lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Undertecknande av behörig företrädare

Primär har anfört i huvudsak följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Enligt anbudsformuläret ska den juridiska försäkran vara undertecknad av firmatecknare. Allianceplus firma tecknas av styrelsen eller en av styrelseledamöterna i förening med Henrik Axel Juul Nordenlund. VD har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Det är viktigt att skilja på begreppen behörig företrädare och behörig firmatecknare. En behörig firmatecknare har firmateckningsrätt medan en behörig företrädare agerar via fullmakt utfärdad av behörig firmatecknare. Alli-

anceplus anbudsformulär är undertecknat av en icke namngiven person med oläslig namnteckning. Allianceplus juridiska försäkran är undertecknat av en annan icke namngiven person med oläslig namnteckning. Dokumenten kan inte ha undertecknats av behörig ställföreträdare för Allianceplus eftersom två olika personer ensamma undertecknat de två dokumenten och VDs firmateckningsrätt avseende löpande förvaltningsåtgärder kan inte anses omfatta upphandlingsuppdrag av denna dignitet. Det föreligger en undersökningsplikt gällande förhållanden som är så enkla att kontrollera som att anbudet är undertecknat av rätt person. Det förelåg dessutom indicier och omständigheter som talade för att Allianceplus anbud inte uppfyllde de aktuella kraven. Namnteckningarna saknade namnförtydligande, vilket innebar att Trafikverket omöjligt kunnat veta vem som undertecknat anbudet. Redan detta innebär en utökad undersökningsplikt. Namnteckningarna var också utförda av två olika personer. Trafikverket kunde alltså konstatera att VD omöjligt kunde ha undertecknat båda dokumenten. Detta faktum innebär en utökad undersökningsplikt för Trafikverket.

Trafikverket har anfört i huvudsak följande. Allianceplus har i enlighet med kraven bifogat en undertecknad juridisk försäkran. För upphandlingen förelåg inga indicier eller farhågor om att den som undertecknat inte var behörig i enlighet med kraven för den juridiska försäkran. I överprövningen har undertecknandet ifrågasatts och Trafikverket har med anledning av detta bett om en förtydelse av Allianceplus. Allianceplus har översänt en fullmakt för Mikael Carlsson att företräda bolaget i upphandlingen och Trafikverket anser att detta måste vara tillräckligt för kraven om den juridiska försäkran. Enligt Trafikverket är det främst upp till företaget att själv bestämma vem eller vilka som är behöriga företrädare för en upphandling. Det torde vara inom en VDs behörighet och om det skulle uppkomma en fråga om eventuell behörighet så är det en fråga mellan bolaget och dess VD samt mellan Trafikverket och bolaget. Primär har inte den insynen som

krävs för att avgöra vilka ramar den löpande förvaltningen har för Allianceplus och Trafikverket har inte anledning att tro att VD är utanför sin behörighet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att parterna i den här delen i huvudsak för samma argumentering som i mål 3228-14. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten tidigare kommit fram till. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas således.

Kravet på referenser avseende liknande uppdrag

Primär har anfört i huvudsak följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att anbudsgivare ska redovisa minst tre referenser avseende liknande uppdrag. Allianceplus har ingett tre referensuppdrag till sitt anbud, men två av dessa avser uppdrag för Coop respektive Lloyds Apotek och kan inte jämföras med städning av större järnvägsstationer, tåg, perronger, och städning av järnvägsspår. Den nu aktuella entreprenaden ställer helt andra krav på såväl personalen som på utförandet och utrustningen än städning av butikslokaler. Att avvika från vad som följer av upphandlingsföreskrifterna medför att förutsättningarna för upphandlingen förändras. En leverantör kan ha avstått från att lämna anbud på grund av att denne inte kunnat presentera tre referenser avseende liknande uppdrag. Hade det varit känt att referenser från vanliga städuppdrag accepterats kunde samme leverantör ha lämnat anbud.

Trafikverket har anfört i huvudsak följande. Vad som avses som liknande uppdrag är flytande och upp till Trafikverket att avgöra, baserat på de uppgifter som erhålls med anbuden. Det är också avsikten eftersom det öppnar upp för en god konkurrensutsättning och så många som möjligt kan skicka in ett anbud i upphandlingen. Trafikverket har tillmätt stor vikt på referensuppdragens geografiska spridning eftersom entreprenaden består av ett

stort antal objekt som sträcker sig över ett stort geografiskt område. Det är därför av vikt att säkerställa att anbudsgivaren kan leverera och hantera uppdrag med en sådan spridning. Därutöver består omfattningen av de i entreprenaden ingående tjänsterna till stor del av städtjänster och samtliga ingivna referensuppdrag innehåller en stor del städtjänster.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att parterna även i denna del i huvudsak för samma argumentering som i mål 3228-14. Primär har därutöver anfört att Trafikverket avvikit från vad som framgår av upphandlingsföreskrifterna när de accepterat referenser från vanliga städuppdrag och att det kan finnas leverantörer som avstått från att lämna anbud på grund av kravet på att lämna referenser för liknande arbeten.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det står en upphandlande enhet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och den upphandlande enheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande enheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Det innebär att den upphandlande enheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Så som det aktuella kravet är utformat är det oundvikligt att det blir föremål för en subjektiv bedömning. Begreppet ”liknande uppdrag” går inte att helt definiera på ett objektivt sätt. LUF bygger på bl.a. proportionalitetsprincipen av vilken följer att uppställda krav avseende teknisk förmåga och kapacitet måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kraven ska vara relevanta och av inte oväsentlig betydelse. De krav som ställs på tidigare erfarenhetet bör således inte vara mer långtgående än vad som är motiverat med hänsyn till utförandet av aktuellt uppdrag. Den inskränkta möjlighet att åberopa referenser som Primär menar ska vara för handen, är

enligt förvaltningsrättens mening inte relevant för bedömningen av anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet med hänsyn till utförandet av aktuellt uppdrag. En dylik tillämpning av kravet skulle enligt förvaltningsrättens mening bryta mot proportionalitetsprincipen eftersom det riskerar att utestänga kvalificerade anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner således inte skäl att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten tidigare kommit fram till i mål 3228-14. Skäl att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Kravet på kvalitets- och miljöplan

Primär har anfört i huvudsak följande. Enligt upphandlingsföreskrifterna ska anbudsgivaren bifoga en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett av referensuppdragen. Den handling Allianceplus bifogat som kvalitets- och miljöplan utgör endast en mall. Allianceplus har i efterhand fått komplettera anbudet med en plan avseende Coop/CIKAB. Detta har skett efter anbudstidens utgång och utgör en otillåten komplettering. Det är endast Allianceplus som kompletterat anbudet med en kvalitets- och miljöplan. Andra anbudsgivare har tillåtits komplettera avseende andra krav men det saknar relevans. Varje krav och varje komplettering måste bedömas separat.

Trafikverket har anfört i huvudsak följande. I upphandlingen framkom det otydligheter i anbudsgivarnas anbud och de tilläts komma in med kompletterande information som förtydligade de punkter som Trafikverket påpekade. Då samtliga anbudsgivare haft möjligheten att komplettera på detta vis har inte några principer i LUF brutits. Kompletteringarna som Allianceplus gjort har varit av sådan art att de inte förändrat innehållet i ursprungliga anbudet och de kvalitets- och miljöplaner som kompletterats är hämtade från referensuppdraget och utgör inte någon förändring i anbudet eftersom de redan existerade vid tiden för anbudets lämnande.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis återigen att parterna i huvudsak för samma argumentering som i mål 3228-14. Primär har därtill anfört att det endast är Allianceplus som kompletterat sitt anbud med en kvalitets- och miljöplan och att det saknar relevans att samtliga anbudsgivare avseende något krav tillåtits komplettera sina anbud.

Som förvaltningsrätten tidigare konstaterat bygger LUF bland annat på principen om likabehandling. Likabehandlingsprincipen innebär att anbudsgivare ska behandlas lika vid lika situationer och olika vid olika situationer. Att samtliga anbudsgivare fått komplettera sina anbud avseende olika krav är således relevant. Dock är det som Primär anfört, viktigt att därtill göra en individuell prövning huruvida respektive komplettering var tillåten eller inte.

Det obligatoriska kravet på att ge in en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett av referensuppdragen återfinns i upphandlingsföreskrifterna under punkt UF3.51. Någon motsvarighet till kravet återfinns inte i anbudsformuläret. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att anbudsformuläret inte ger någon instruktion om hur den objektsspecifika kvalitets- och miljöplanen ska presenteras.

Det är ostridigt i målet att Allianceplus anbud innehöll kvalitets- och miljöplaner. Efter Trafikverkets begäran om komplettering har Allianceplus skickat in de kvalitets- och miljöplaner som använts vid projektet CIKAB. Dessa är mer omfattande än de först ingivna handlingarna. Primär har anfört att detta är fråga om en otillåten komplettering. Trafikverket har fört fram att de ursprungliga kvalitets- och miljöplanerna tillsammans med den detaljerade informationen om projektet CIKAB som Allianceplus gett in tillsammans med sitt anbud såsom referensuppdrag, motsvarar de uppgifter som getts in som komplettering. Primär har, såvitt framkommit i detta mål inte invänt mot Trafikverkets påstående.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund och med beaktande av att förfrågningsunderlaget inte ger någon instruktion om att den objektsspecifika kvalitets- och miljöplanen ska presenteras separat att annat inte är visat än att de ursprungliga kvalitets- och miljöplanerna tillsammans med den detaljerade informationen om projektet CIKAB motsvarar de uppgifter som sedan lagts samman till den objektsspecifika kvalitets- och miljöplanen som getts in som komplettering. Enligt förvaltningsrättens bedömning rör det sig således inte om en otillåten komplettering, varför det inte finns anledning att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten tidigare kommit fram till. Således saknas skäl att bifalla ansökan på denna grund.

Kravet på bevis avseende organisation för uppdraget

Primär har anfört i huvudsak följande. Av de särskilda föreskrifterna framgår att platsorganisationen samt eventuella underleverantörer ska anges i anbudet. I redovisningen ska enligt föreskrifterna bland annat framgå antal personer samt hur stor del av heltidstjänst som varje person kommer lägga i uppdraget. I anbudsformuläret anges att anbudsgivare ska inge bevis avseende organisation för uppdraget med eventuell stab/ supportfunktion för såväl genomförande som övertagande med procentuell arbetstid per personalkategori. Utformningen av anbudsformuläret och de särskilda föreskrifterna är ett skall-krav avseende procentuell arbetstid av heltid avseende viss personal. Allianceplus har inte uppfyllt detta skallkrav och har i efterhand tillåtits komplettera informationen. Detta utgör en otillåten komplettering.

Trafikverket har hänvisat till vad som anförts i tidigare mål och där återfinns i huvudsak följande uppgifter. Även i denna del har inte förtydligandet varit otillåtet eftersom anbudet inte förändrats eller några nya uppgifter inkommit. Allianceplus hade i sitt ursprungliga anbud angett en organisat-

ion bestående av 25 stycken renhållningsarbetare och kompletteringen avsåg endast ett förtydligande att 15 stycken av dessa kommer att arbeta i syd och resterande 10 kommer att arbeta i väst.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att parterna i den här delen i huvudsak för samma argumentering som i tidigare mål.

Förvaltningsrätten, som gör bedömningen att det inte utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen att redovisa de uppgifter som efterfrågas i den särskilda föreskriften SF3.1, då vare sig anbudsformuläret eller avsnitt UF3.51 i upphandlingsföreskrifterna innehåller någon uttrycklig hänvisning till föreskriften, men väl att det redan genom skrivningen i anbudsformuläret under rubriken *Redovisning av uppgifter som kommer att ligga till grund för utvärderingen* uppställts ett obligatoriskt krav på att anbudsgivare ska redovisa procentuell arbetstid per personalkategori för att dess anbud ska kunna antas, finner i övrigt inte skäl att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten tidigare kommit fram till i mål 6093-14. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas således.

Sammanfattningsvis har Primär således inte visat att Trafikverket har agerat i strid med LUF. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. 1990-1991

2. 1992-1993

3. 1994-1995