



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2016-09-23

Meddelad i Stockholm

Mål nr

18209-16

SÖKANDE

Lås Team Sverige AB, 556580-8473

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

MOTPART

Stockholms Universitet
106 91 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-09-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 769303

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Stockholms Universitet (SU) genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av leverans, montage och service/underhåll av passer- och låssystem (dnr SU FV-2.2.2-0149-16). Tilldelning ska ske till den anbudsgivare som uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och som lämnar det lägsta priset. Priset ska bedömas i enlighet med de kriterier samt priskorg som återfinns i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget.

Tilldelningsbeslut fattades den 16 augusti 2016. Två företag lämnande anbud, varav Lås Team Sverige AB:s (Lås Teams) anbud förkastades då det inte bedömdes uppfylla ett av de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget om att en produktprislista skulle bifogas anbudet. Lås Team har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Lås Team yrkar i första rummet att upphandlingen ska rättas på så vis att Lås Team konstateras ha uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och därmed kvalificerar sig för utvärdering. I andra rummet yrkar Lås Team att det vinnande anbudet ska förkastas och i tredje rummet att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Lås Team följande. Lås Team har, i enlighet med förfrågningsunderlaget, bifogat en prislista över låsprodukter till sitt anbud. Lås Team har därmed uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och det saknas skäl för att förkasta bolagets anbud på den anförda grunden. Vidare har den vinnande anbudsgivaren lämnat in ett likvärdigt underlag till sitt anbud som Lås Team. Den vinnande anbudsgivaren har till sitt anbud bifogat en cirkaprislista över låssystem från en annan leverantör än anbudsgivaren. Låssystem är en ytterst liten och specifik del av det som betecknas som

låsprodukter. Vidare framgår det att listan är en cirkaprislista. Listan består således av reservationspriser. För det fall Lås Teams anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget uppfyller således inte heller den vinnande anbudsgivarens anbud dessa krav. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Lås Team inte har uppfyllt SU:s krav gällande produktprislista, men att den vinnande anbudsgivaren uppfyllt detta krav, är det uppställda kravet så otydligt att principen om öppenhet inte kan anses uppfylld. SU:s beslut har inneburit att Lås Team har lidit skada.

SU bestrider bifall till Lås Teams ansökan. Som grund för sin inställning anför SU följande. Utvärderingen i upphandlingen gjordes av priser för ett urval signifikativa tjänster och produkter, en så kallad priskorg. En priskorg omfattar inte alla produkter och priser som avtalsleverantören ska erbjuda. I förfrågningsunderlagets punkt 5.2.25 ställdes kravet att anbudsgivare ska bifoga en produktprislista som ska innehålla alla låsprodukter med priser som leverantören åtar sig att leverera. För upphandlade myndighet fyller denna produktprislista behovet att kunna köpa produkter från avtalsleverantören till visst pris även om produkterna inte ingår i den utvärderade priskorgen. Lås Team lämnade de uppgifter som skulle ingå i priskorgen men valde att inte bifoga någon produktprislista till sitt anbud. Lås Teams anbud uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget gällande produktprislista. Den vinnande anbudsgivaren har till sitt anbud bifogat begärd produktprislista och uppfyller därmed förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Lås Team har inte lidit skada eller riskerat att lida skada på grund av påstått fel i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I nu aktuell upphandling har Lås Teams anbud förkastats eftersom SU bedömt att bolagets anbud inte uppfyllt det obligatoriska kravet som framgår under rubriken ”Låsprodukter” i förfrågningsunderlagets punkt

5.2.25. Under nämnda rubrik anges följande: ”Till anbudet ska produktprislista bifogas. Listan ska innehålla låsprodukter, pris/st”.

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget – priskorgen – finns rubriken ”Specifikation- låsprodukter”. Under denna ska anbudsgivarna fylla i tre specificerade produkters styckpris. Lås Team har gjort gällande att bolaget har uppfyllt kravet på produktprislista i förfrågningsunderlagets punkt 5.2.25 genom att fylla i dessa prisuppgifter i priskorgen. Enligt SU:s mening är den produktprislista som efterfrågas dock inte densamma som den information som efterfrågas i priskorgen.

I frågan om Lås Team har uppfyllt kravet på produktprislista gör förvaltningsrätten följande bedömning. I priskorgen framgår att en anbudsgivare inte själv kan lista olika låsprodukter utan enbart fylla i priser för de tre produkter som är förfyllda. Kravet på produktprislisan innebär å andra sidan att anbudsgivaren ska lista låsprodukter och dess styckpris. Därtill är priskorgen en del av förfrågningsunderlaget, medan produktprislisan är något som ska bifogas till anbudet. En språklig tolkning av kravet på produktprislista pekar därmed på att det inte avser priskorgen. Härtill utgör kravet på produktprislista ett obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt för att ett anbud ska utvärderas. Priskorgen å andra sidan hör till upphandlingens utvärderingskriterier. Även detta talar för att produktprislisan inte avser de tre låsprodukter vilkas styckpris efterfrågas i priskorgen. Förvaltningsrätten bedömer att kravet på produktprislista innebär ett krav på att en separat prislista skulle bifogas anbudet utöver förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Eftersom Lås Team inte bifogat någon sådan till sitt anbud uppfyller bolaget inte kravet. Beslutet att förkasta Lås Teams anbud var därför korrekt.

Nästa fråga att ta ställning till är om den vinnande anbudsgivaren uppfyllt kravet på produktprislista. Förvaltningsrätten konstaterar att den vinnande

anbudsgivaren till sitt anbud har bifogat en produktprislista innehållande låsprodukter. Vidare anges styckpris i den bifogade listan. Den omständigheten att det anges att prislistan är en cirkaprislista medför enligt förvaltningsrättens mening inte att anbudet utgör ett villkorat, alternativt anbud i strid med förfrågningsunderlaget. Den vinnande anbudsgivaren får anses ha erbjudit de priser som angavs i listan. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att den vinnande anbudsgivaren har uppfyllt det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget gällande produktprislista. Det saknas därmed grund för att förkasta den vinnande anbudsgivarens anbud på den av Lås Team anförda grunden.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på produktprislista lämnar ett visst utrymme för tolkning. Mot bakgrund av att det bör ställas höga krav på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, uppstår frågan om oklarheterna i nu aktuellt krav trots detta är så små att kravet ändå får godtas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten bedömer, mot bakgrund av den tolkning som gjordes i fråga om Lås Team uppfyllt kravet, att kravet på produktprislista varit tillräckligt tydligt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare skulle kunna tolka kravet på samma sätt. Kravet får därför godtas.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det utifrån vad Lås Team har anfört i målet inte är visat att SU vid den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande saknas. Lås Teams ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Linnea Munkhammar
Förvaltningsrättsfiskal

Ellen Agrenius har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.