



KONKURRENSVERKET	
2015 -05- 29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

One Nordic AB, 556075-7287

Ombud: Advokat Sylvia Lindén och jur. kand. Sofia Falkner
Baker & McKenzie Advokatbyrå
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPARTER

1. Öresundskraft AB, 556089-7851

Ombud: Stadsjurist Elin Ask
Helsingborgs kommun
Rådhuset
251 89 Helsingborg

2. ATS Kraftservice AB, 556467-5998

Ombud: Advokat Catharina Baerselman och jur. kand. Kajsa Wahrenby
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 24 november 2014 i mål nr 9440-14, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling inom områdena vatten m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens beslut den 4 december 2015 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

One Nordic AB (One Nordic), yrkar att rättelse ska ske genom ny utvärdering där man bortser från anbudet från ATS Kraftservice AB (ATS), varvid One Nordic tilldelas kontraktet. One Nordic anför i huvudsak följande.

Förvaltningsrätten förefaller inte ha prövat de grunder och omständigheter som One Nordic anført i sak och man kommunicerade inte yttrandet från ATS med One Nordic. Av ATS anbud framgår inte att sökanden har kapacitet och erfarenhet av beredskap och avhjälpande underhåll genom tidigare och/eller pågående referensuppdrag. Det är ett uttryckligt krav att sökanden skall uppge referensuppdrag. ATS har endast uppgett en enskild medarbetares referensuppdrag som stöd för sin egen kravuppfyllelse. Således har inte ATS i enlighet med uppställt skall-krav påvisat sina egna beredskapsuppdrag genom tidigare och/eller pågående referensuppdrag.

Förvaltningsrättens bedömning står i strid med ordalydelsen av kvalificeringskravet. Kravet i aktuell upphandling riktar sig till sökandens kapacitet. Vinci Energies Nordic AB (Vinci) och Relacom AB (Relacom) kvalificerade sig inte i upphandlingen mot bakgrund av just angivna referenser. Av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. ATS har felaktigt kvalificerat sig i upphandlingen och detta i strid med de grundläggande principerna. För det fall att sökanden hade kunnat åberopa anställdas erfarenhet för uppfyllande av kravet på referensuppdrag är det nödvändigt att namnet på de aktuella anställda anges.

Öresundskraft har uppgett att det vid förnyade kontakter bekräftades att ytterligare två medarbetare utöver den i ansökan angivna besitter efterfrågad erfarenhet. De medarbetare som Öresundskraft refererar till finns dock inte angivna i ATS ansökan. Öresundskrafts inhämtande av ytterligare information har inneburit en risk för särbehandling och/eller konkurrensbegräns-

ning. Av likabehandlingsprincipen följer att anbudet i princip inte kan ändras efter att det har getts in. Öresundskraft har genom att efter ansökningstidens utgång inhämta uppgifter om fler referensuppdrag och referenser på ett otillåtet sätt kompletterat ATS ansökan. One Nordic åberopar ett flertal handlingar.

Öresundskraft anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande.

ATS anbud uppfyller de krav som ställts upp. Krav på erfarenhet, långsiktighet och kapacitet för att hantera beredskap kan uppfyllas genom anställas tidigare arbetslivserfarenheter när ställning tas till om ett bolag har tillräckliga erfarenheter. I förevarande fall har ATS förvisso inte åberopat ett annat bolags resurser, men det faktum att ett bolag – inom ramen för det upphandlingsrättsliga regelverket – kan åberopa ett annat bolags resurser stöder uppfattningen att en anbudsgivare även ska få tillgodoräkna sig sin personals tidigare arbetslivserfarenheter. Varken Vinci eller Relacom har hänvisat till sina egna medarbetares erfarenhet.

Under punkten 3.4.2 i anbudsansökningsinbjudan anges att Öresundskraft kommer att kontakta referenser för att verifiera uppgifternas riktighet. Vid dessa kontakter gjorde Öresundskraft inledningsvis bedömningen att ATS inte uppfyllde kraven. I samband med ATS begäran om överprövning fann Öresundskraft anledning att ånyo kontakta av ATS angivna referenser för att verifiera de uppgifter som ATS lämnat i sin ansökan. Uppgifterna i anbudet om att ”ett flertal av medarbetarna” i ATS hade efterfrågad erfarenhet verifierades därmed. Öresundskraft har varken kompletterat eller tillfört några uppgifter till ATS anbud. Eftersom Öresundskraft enbart verifierat redan lämnade uppgifter föreligger det inte någon risk för särbehandling. Att verifiera redan lämnade uppgifter är tillåtet. Öresundskraft har inte ändrat innebörden av ställda krav i förfrågningsunderlaget utan omprövat sitt tidigare ställningstagande.

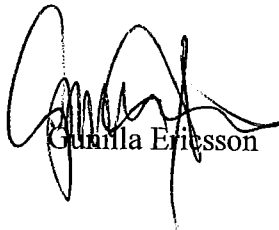
ATS anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Genom de referensuppdrag som *ATS* har hänvisat till i sitt anbud uppfyller *ATS* det angivna kravet att ”visa på erfarenhet inom området”. Kravet i förfrågningsunderlaget utesluter inte tillgodoräknande av den erfarenhet som medarbetare har från tidigare uppdrag. Genom medarbetarnas erfarenhet finns ju den kapacitet och erfarenhet som förvärvats från tidigare anställningar inom det ansökande bolaget. Kravet är inte heller uttryckt så att det skulle vara nödvändigt att mer än en medarbetare har sådan erfarenhet. *ATS* anbud har inte behövt kompletteras med någon uppgift och det har således inte varit fråga om någon otillåten komplettering.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

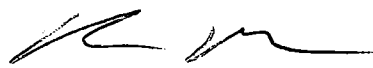
Som *One Nordic* har anført har förvaltningsrätten inte kommunicerat ett yttrande från *ATS* med bolaget. Det som *ATS* anført i det aktuella yttrandet innehåller dock inte något nytt i sak och förvaltningsrätten har därmed haft fog för att inte ge *One Nordic* tillfälle att yttra sig över det. Kammarrätten kan vidare inte finna att förvaltningsrätten inte prövat de av *One Nordic* åberopade grunderna och omständigheterna.

Kammarrätten instämmer i övrigt i förvaltningsrättens bedömning att det inte finns skäl för ingripande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster på de grunder som *One Nordic* har åberopat i målet. Överklagandet ska därmed avslås.

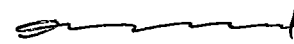
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



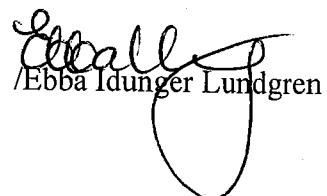
Gunilla Ericsson



Anders Bengtsson



Niclas Falkendal
referent



Ebba Idunger Lundgren



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2014 -11- 24
Meddelad i
Malmö

Mål nr
9440-14

Sida 1 (10)

SÖKANDE

One Nordic AB, 556075-7287
Box 50529
202 50 Malmö

Ombud: Ulrika Andersson och Helena Strömbeck
Box 50529
202 50 Malmö

MOTPART

Öresundskraft AB, 556089-7851
Box 642
251 06 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Elin Ask
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

ANNAN BERÖRD PART

ATS Kraftservice AB, 556467-5998
Margretetorpsvägen 84
269 73 Förslöv

Ombud: Karin Malmgren
Margretetorpsvägen 84
269 73 Förslöv

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår One Nordic AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 19 september 2014 upphör härmed att gälla.

BAKGRUND

Öresundskraft AB (Öresundskraft) genomför en upphandling benämnd "Service, underhållstjänster, byggnation och aktieöverlåtelse av bolag". Upphandlingen genomförs med förhandlat förfarande enligt LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 31 oktober 2013 ska kontrakt tilldelas ATS Kraftservice AB (ATS). Efter ansökan av One Nordic AB (One Nordic) om överprövning av upphandlingen har förvaltningsrätten i dom den 17 januari 2014 (mål nr 11230-13) förordnat att upphandlingen ska göras om. Enligt förvaltningsrätten hade Öresundskraft brutit mot den s.k. proportionalitetsprincipen i 1 kap. 24 § LUF genom ett krav på att anbudsgivaren skulle förvärva aktierna i ett dotterbolag till Öresundskraft.

Öresundskraft överklagade förvaltningsrättens avgörande till Kammarrätten i Göteborg, som i dom den 18 september 2014 (mål nr 720-14) fann att kravet på aktieförvärv inte innebar att Öresundskraft hade överträtt någon av de allmänna principerna för offentlig upphandling och att det därmed saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på den grunden. Kammarrätten upphävde därför förvaltningsrättens dom. Med hänsyn till att förvaltningsrätten inte hade prövat One Nordics påståenden om dels att ATS inte uppfyllt samtliga skall-krav, dels att Öresundskraft brutit mot likabehandlingsprincipen genom att informera ATS om att ändringar kan göras i aktieöverlåtelseavtalet, återförvisade kammarrätten målet till förvaltningsrätten för prövning av nämnda invändningar.

Förvaltningsrätten har den 19 september 2014 förordnat att Öresundskraft inte får ingå avtal innan något annat bestämts när det gäller upphandlingen "Service, underhållstjänster, byggnation och aktieöverlåtelse av bolag".

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

One Nordic vidhåller sitt yrkande att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse skett, genom en ny utvärdering i vilken ATS:s anbud inte ska beaktas, med hänsyn till att ATS inte uppfyllt samtliga skall-krav. One Nordic frånfäller emellertid sitt tidigare yrkande om att upphandlingen ska göras om med anledning av Öresundskrafts brott mot likabehandlingsprincipen genom att informera ATS om att ändringar kan göras i aktieöverlåtelseavtalet. Till stöd för sitt yrkande anför One Nordic bl.a. följande.

I upphandlingen gäller ett obligatoriskt krav om att sökanden, för att säkerställa erfarenhet, långsiktighet och kapacitet för kommande avtalstid, ska påvisa beredskapsuppdrag genom tidigare eller pågående beredskapsuppdrag. Den vinnande anbudsgivaren ATS har inte uppfyllt det obligatoriska kravet om erfarenhet och kapacitet för att hantera beredskapsuppdrag och borde inte ha kvalificerats för anbudsgivningen.

Öresundskraft ansåg inledningsvis att ATS inte uppfyllde det obligatoriska kravet beträffande beredskap 24/7, avhjälpande av underhåll och ATS gick inte vidare i upphandlingsprocessen. I samband med att ATS begärde överprövning gjorde Öresundskraft en ny bedömning på basis av förnyade kontakter med återopade referenser och ATS bedömdes uppfylla det aktuella kravet.

Öresundskrafts ursprungliga beslut att inte kvalificera ATS var korrekt eftersom ATS inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 3.4.2 i anbudsansökningsinbjudan. I den aktuella punkten anges att ansökanden, för att säkerställa erfarenhet, långsiktighet och kapacitet, ska påvisa beredskapsuppdrag genom tidigare och/eller pågående referensuppdrag. Kravet avser uppenbarligen bolagets kapacitet, inte enskilda medarbetares kompetens och erfarenhet. ATS har till stöd för sin kravuppfyllnad i detta hänse-

ende enbart åberopat en enskild medarbetares erfarenhet från tidigare anställning och kan därmed inte anses ha påvisat kapacitet för ATS. Vid denna typ av grundläggande och samhällsviktig verksamhet kan knappast en persons erfarenhet innebära kravuppfyllelse avseende ett bolags erfarenhet, kapacitet och långsiktighet. Den aktuella medarbetaren är dessutom bosatt i Sundsvall, varför kapaciteten även kan ifrågasättas av geografiska skäl. Vidare har ATS avseende det aktuella kravet inte angett referensuppdrag för perioden 2012 – 2013 på sätts som angetts i anbudsansökningsinbjudan utan angett tidsperioden 2008 – 2013.

I vilket fall måste den information som Öresundskraft inhämtat efter kvalificeringsbeslutet anses vara en otillåten komplettering vilken inneburit en konkurrensbegränsning och särbehandling av ATS till nackdel för One Nordic.

I ansökningsinbjudan punkten 3.4.3 finns vidare ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska ange minst två referensuppdrag avseende förebyggande underhåll mellan 2010 – 2013 per kategori. ATS har angivit uppdrag som utförts av Hagström i Nås AB. Då anbudsgivaren ska ange *egna* referensuppdrag föreligger således brist i ATS ansökan även i detta avseende.

Genom att avvika från obligatoriska krav som ställts på anbudsgivarna och anbuden har Öresundskraft brutit mot LUF och den grundläggande unionsrättsliga principen om likabehandling. Av principen följer att den upphandlande enheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Vid en korrekt hantering skulle ATS inte ha prekvalificerats och One Nordic – som kommit tvåa i upphandlingen – skulle ha tilldelats affären. One Nordic har därmed lidit skada.

Öresundskraft bestrider bifall till One Nordics ansökan och anför bl.a. följande.

Kravet i punkten 3.4.2 i ansökningsinbjudan avser referenser över uppdrag inom det område upphandlingen avser. Kravets syfte är att fastställa att anbudsgivare har tillgång till personal som har erfarenhet av aktuella arbetsuppgifter.

Som grundläggande princip inom offentlig upphandling gäller att anbudsgivare har rätt att åberopa andras resurser för uppfyllelse av kvalificeringskrav och för utförande av efterfrågade tjänster. Redan av denna grundläggande princip följer att om en eller flera personer i ett företag förvärvat sin erfarenhet i annan anställning och kravet ifråga avser erfarenhet så kan erfarenheten från tidigare anställning åberopas och tillgodoräknas anbudsgivaren. I aktuellt fall avser kravet tjänster, innebärande att anställdas erfarenhet får tillgodoräknas, oberoende av var dessa erfarenheter förvärvats. Vidare har Öresundskraft haft full rätt att korrigera sin första bedömning av ATS:s kravuppfyllelse.

Av anbudsansökningsinbjudan punkten 3.4.2. framgår att Öresundskraft kommer att kontakta referenser för att verifiera uppgifternas riktighet. Vid dessa kontakter gjorde Öresundskraft inledningsvis bedömningen att ATS inte uppfyllde det aktuella kravet. I samband med att ATS begärde överprövning av upphandlingen tog Öresundskraft kontakt med referenserna igen för att verifiera de uppgifter som lämnats i ansökan. Det bekräftades då att ytterligare två medarbetare hade efterfrågad erfarenhet.

Öresundskraft gjorde mot bakgrund av ovanstående bedömningen att ATS har tillgång till personal som hade erfarenhet av aktuella arbetsuppgifter och att bolaget sålunda uppfyllde kravet på erfarenhet, långsiktighet och kapacitet. Öresundskraft har således inte ändrat innebörden av ställda krav utan i stället omprövat sitt tidigare ställningstagande vad gäller kravuppfyllelsen i syfte att få till stånd ett materiellt riktigt beslut.

Det ska även framhållas att det inte skett någon otillåten komplettering genom Öresundskrafts förnyade kontakter med referenserna. Riktigheten i de uppgifter som lämnats av ATS har verifierats och agerandet har varken medfört någon särbehandling av ATS eller inneburit någon konkurrensbegränsning.

One Nordic har även påstått att ATS har brister i uppfyllelse av kravet i punkten 3.4.3 i ansökningsinbjudan. Kravet innebär att två referensuppdrag ska anges. ATS har i denna del åberopat resurserna från systerbolaget Hagström i Nås AB. ATS och Hagström i Nås AB ingår i Peab-koncernen och har tillgång till koncernens samlade resurser i utförandet av aktuellt uppdrag. ATS uppfyller följaktligen kravet i punkten 3.4.3 i ansökningsinbjudan.

One Nordic har vidare anfört följande. Det är korrekt att anbudsgivare enligt 11 kap. 5 § LUF har rätt att åberopa andras resurser för uppfyllelse av kvalificeringskrav och för utförande av efterfrågade tjänster. ATS har dock inte angivit att man åberopar andras resurser i enlighet med den åsyftade rättigheten i LUF. Enligt den åberopade regleringen skulle ATS dessutom ha behövt tillhandahålla ett åtagande eller på annat sätt visa att man förfogar över nödvändiga resurser från annat företag. Åtagandet skulle emellertid i detta fall ha inhämtats från One Nordic, då det är därifrån samtliga av ATS åberopade referensuppdrag kommer. Något sådant åtagande har inte inhämtats från One Nordic. Möjligheten enligt 11 kap. LUF att åberopa andra företags resurser avser något helt annat än det som ATS gjort genom sitt åberopande av referensuppdrag. Öresundskrafts argumentation i denna del framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Det är vidare korrekt att nybildade företag får åberopa erfarenhet från dem som bildar företaget. ATS är emellertid inte något nybildat företag och

dessutom är den beredskapsverksamhet som upphandlingen avser ingen verksamhet som lämpar sig för helt nybildade företag.

Öresundskraft har numera uppgett att vid förnyade kontakter med ATS bekräftades att ytterligare två medarbetare besatt efterfrågad erfarenhet. One Nordic ifrågasätter dessa uppgifter. Dessa två medarbetare är inte namngivna i ATS:s anbud och One Nordic ställer sig frågande till hur Öresundskraft fått fram information om dessa medarbetare. Denna information kan inte läggas till grund för ett uppfyllande av kravet på referensuppdrag.

ATS bestrider bifall till One Nordics ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövning gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 1 kap. 24 § LUF följer att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt 11 kap. 5 § LUF får en leverantör vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt.

I anbudsansökningsinbjudan punkten 3.4.2. *Del 1 – Referenser beredskap 24/7, avhjälpande underhåll* anges följande:

Service- och underhållstjänster utgör en av de viktigaste funktionerna för ett fungerande elnät. Det är viktigt att ansökanden kan visa på erfarenhet inom området för att säkerställa och vidareutveckla leverans och servicekvalitet mot slutkund. ÖKAB har jämfört med riksgenomsnittet historiskt låga värden på avbrottsminuter per kund och år (Saidi 2012:ca 14 min).

Med beredskap 24/7, avhjälpande underhåll, menas uttryckning vid oplanerade händelser. Händelserna innefattar akut avbrottshantering eller hantering av händelser som kan leda till akut avbrottshantering om ingen insats utförs.

För att säkerställa erfarenhet, långsiktighet och kapacitet för kommande avtalstid skall ansökanden påvisa beredskapsuppdrag genom tidigare och/eller pågående referensuppdrag. För att kvalificera sig vidare skall nedanstående likhet, innehållande delar och storlek uppnås utifrån angivna referensuppdrag i ansökan:

Likhet: Beredskapsuppdrag inom spänningsområdet 0,4 kV – 24 kV
Innehållande delar: fördelningsstationer, nätstationer, kablar, kabelskåp och friledning
Storlek: Sammantaget min 70 000 mätpunkter

Ange referensuppdrag som innefattar beredskap 0,4 – 24 kV med omfattning mätpunkter som jämförelsetal. Varje mätpunkt anses unik och kan endast tillgodoräknas en gång under aktuell tidsperiod 2008 – 2013.

ÖKAB kommer att kontakta referenser för att verifiera uppgifterna.

Förvaltningsrättens bedömning

One Nordic har bl.a. gjort gällande att ATS:s anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven på erfarenhet, långsiktighet och kapacitet för att hantera beredskap. Enligt One Nordic avser kravet bolagets kapacitet, inte enskilda medarbetares. Vidare kan inte en persons erfarenhet innebära att kravet på erfarenhet, långsiktighet och kapacitet är uppfyllt. Den information som inhämtats av Öresundskraft är dessutom att se som en otillåten komplettering.

Av den aktuella punkten framgår att syftet med kravet är att säkerställa att ansökanden kan visa på erfarenhet inom området. Enligt förvaltningsrättens mening måste därmed förstås, i de fall ansökanden är en juridisk person, den erfarenhet som ansökandens anställda, eller andra fysiska personer som arbetar för ansökanden, besitter. I detta fall har ATS, för att uppfylla skall-kravet på relevant erfarenhet i punkten 3.4.2, åberopat erfarenhet hos en av sina medarbetare. Den angivne medarbetarens erfarenhet har inte i sig ifrågasatts. ATS får därmed anses besitta den efterfrågade erfarenheten. Det kan vidare konstateras att den aktuella punkten inte är utformad på sådant sätt att det ställts krav på ett visst antal referensuppdrag eller att referensuppdragen ska vara kopplade till flera medarbetare. Öresundskraft har bedömt att ATS genom redovisade referensuppdrag uppfyller kravet på erfarenhet, långsiktighet och kapacitet. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta denna bedömning.

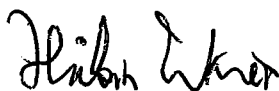
När det gäller frågan om det har skett en otillåten komplettering gör förvaltningsrätten följande bedömning. Upphandlande enheter ska utifrån de av anbudsgivarna ingivna handlingarna kunna avgöra om samtliga skallkrav är uppfyllda eller inte. Det är därför av avgörande betydelse att samtliga uppgifter anges tydligt och på efterfrågat sätt. I den aktuella punkten har det ställts upp som krav att anbudsgivaren i ansökan ska ange referensuppdrag. Enligt förvaltningsrättens mening framgår de efterfrågade uppgifterna av ATS:s anbud. Öresundskraft kan därför inte av den anledningen anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera ATS:s anbud. I punkten anges vidare att Öresundskraft kommer att kontakta referenserna för att verifiera uppgifterna. Öresundskraft har, i enlighet härmed, också varit i kontakt med de angivna referenserna och fått de i anbudet angivna uppgifterna bekräftade. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte har visats att det skett en sådan otillåten komplettering som One Nordic har gjort gällande.

One Nordic har även gjort gällande att ATS:s anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 3.4.3, om att anbudsgivaren ska ange minst två referensuppdrag avseende förebyggande underhåll mellan 2010 – 2013 per kategori, med åberopande av att ATS har angett uppdrag som utförts av ett annat bolag.

ATS har till sitt anbud bifogat ett åtagande där det framgår att Peab AB ställer samtliga sina och sina dotterbolags (inklusive dessas dotterbolag etc.) ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet till ATS:s förfogande för den aktuella upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit annat än att ATS, genom detta åtagande, har lämnat tillräckliga garantier för att bolaget kan tillgodogöra sig Hagström i Nås AB:s kapacitet vid infriandet av sina åtaganden i anbudet. ATS får därigenom anses ha visat att det uppfyller det aktuella kravet under punkten 3.4.3 på referenser avseende förebyggande underhåll. Det föreligger således inte heller skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl för ingripande enligt LUF på de grunder som One Nordic har åberopat i målet. One Nordics ansökan om ingripande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.