



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-04-30
Meddelad i Linköping

Mål nr
2183-18

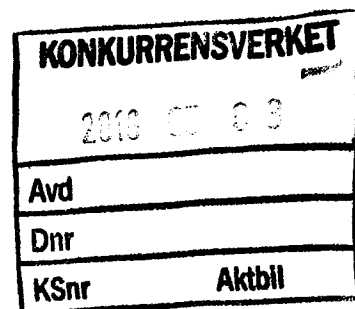
SÖKANDE

Fukt & Saneringsteknik i Norrköping AB, 556575-2622

Ombud: Niklas Sjöberg
Smedbygatan 2
603 61 Norrköping

MOTPART

Lejonfastigheter AB, 556477-7851
Box 1943
581 18 Linköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 323608

Postadress

Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 11 00

Telefax

013-25 11 40

E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lejonfastigheter AB, 556575-2622, (Lejonfastigheter) genomför en upphandling av *Ramavtal Fuktskadeutredare*, ref.nr. 6115-2017. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och avtal ska tecknas med två anbudsgivare. Utvärderingsgrunden är pris. Av tilldelningsbeslut den 9 mars 2018 framgår att Lejonfastigheter antagit anbud från Projektallians i Sverige AB och Byggkoordinator i Linköping AB. Av kvalificeringsdokumentet framgår vidare att Fukt & Saneringsteknik i Norrköping AB (bolaget) inte klarat kvalificeringen eftersom de konsulter som bolaget offererat inte godkänts.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett, på så sätt att även bolagets anbud utvärderas.

Lejonfastigheter yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR*Bolaget*

Av för upphandlingen aktuell uppdragsbeskrivning för fuktskadeutredare framgår att det är just fukt som det fokuseras på och att det är SWESIAQ-modell som ska följas vid utredningar. Bolaget har lång och bred erfarenhet av fuktskadeutredningar och utredningar av inomhusmiljö. Fuktskadeutredningar är till största delen baserade på erfarenhet och den teoretiska delen är av mindre betydelse. Bolaget är medlem i SWESIAQ, auktoriserad provtagare av Pegasus Lab och RBK auktoriserad fuktkontrollant betong. Anbudet som bolaget lämnat uppfyller samtliga skall-krav och bolaget har gett in samtliga efterfrågade handlingar. Bolaget kommer att kunna leverera enligt

villkoren i upphandlingen. Lejonfastigheter har förkastat bolagets anbud på felaktiga grunder och bolaget har därmed lidit skada eftersom bolaget skulle ha tilldelats uppdraget om upphandlingen hade genomförts korrekt.

Lejonfastigheter

Av roll- och uppdragsbeskrivningar i upphandlingen framgår att uppdraget inte bara utgår och grundas på mätningar enligt SWESIAQ-modellen, utan att uppdraget i sin helhet omfattar att göra analyser av gjorda mätningar, ställa diagnos och att formulera åtgärdsförslag utifrån genomförda mätningar. I uppdraget ingår också att kunna bedöma när ytterligare utredning krävs. De uppdrag som omfattas av upphandlingen kräver hög teoretisk kompetens varför det har därför ställts höga krav vad gäller utbildning och erfarenhet. Kravet på Byggdoktorutbildning är relevant för utförandet av uppdraget och proportionerligt ställt i förhållande till uppdragens utformning. Kravet används även av andra upphandlande myndigheter vid upphandling av experter i fuktskadeteknik. För att uppfylla principerna om proportionalitet och likabehandling har Lejonfastigheter valt att öppna för möjligheten att visa att offererade konsulter har motsvarande kunskaper. Konsulter som inte gått Byggdoktorutbildning har ombetts att i anbudet bifoga ”beskrivning av hur likvärdiga kunskaper inhämtats”.

Bolaget har till sitt anbud bifogat CV för två konsulter. För den första konsulten har endast CV bifogats där det framgår att denne är auktoriserad av RBK som fuktkontrollant inom betong. Det framgår dock inte hur likvärdiga kunskaper som Byggdoktor har inhämtats. För den andra konsulten har, förutom CV, tre ytterligare dokument bifogats där det framgår att konsulten är auktoriserad provtagare genom Pegasus och har ett intyg från RBK som auktoriserad fuktkontrollant samt diplom fuktsäkerhetsansvarig produktion. Skillnaden mellan nämnda auktorisationer och en Byggdoktorutbildning är att en auktoriserad kontrollant är duktig på att utföra mätningar, medan en

Byggdoktor har kunskapen att bedöma vilka mätningar som ska utföras och när. Lejonfastigheter har därför inte bedömt de offererade konsulternas kunskaper som likvärdiga med en Byggdoktorutbildning. Bolaget har därmed inte i sitt anbud visat att kunskaper motsvarande en Byggdoktorsutbildning finns hos de offererade konsulterna. Bolaget uppfyller därmed inte kvalificeringskraven och Lejonfastigheter har inte brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska vidare normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (se bl.a. HFD 2016 ref 37). Det är som huvudregel den som har ansökt om överprövning som har att göra sannolikt att upphandlingen har skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerat att lida skada på grund härav.

Bolaget gör i målet gällande att dess anbud felaktigt har förkastats eftersom kraven i punkten 2.3.4 i upphandlingsdokumenten är uppfyllda. Av punkten 2.3.4 "Utbildning" i upphandlingsdokumenten framgår följande.

Offererad konsult ska vara godkänd Byggdoktor eller ha motsvarande kunskaper.

Bifoga kursintyg från Byggdoktorutbildning eller beskrivning av hur likvärdiga kunskaper har inhämtats.

Det är således ett obligatoriskt krav att till anbudet bifoga antingen kursintyg från Byggdoktorutbildning eller en beskrivning av hur likvärdiga kun-

skaper har inhämtats. Bolaget har inte gjort gällande att någon av dess konsulter är godkänd Byggdoktor och bolaget bifogade inte heller något kursintyg från Byggdoktorutbildning till sitt anbud. Fråga är således om bolaget bifogat en beskrivning av hur likvärdiga kunskaper har inhämtats.

Enligt bolaget har de offererade konsulterna lång erfarenhet och de är medlemmar av SWESIAQ samt auktoriserade av RBK för fuktkontroll. Den ena av konsulterna är även auktoriserad av Pegasus Lab för provtagning. Till anbudet bifogade bolaget såvitt nu är aktuellt CV för de offererade konsulterna samt tre kursintyg för den ena av konsulterna. Bolaget har i målet även framhållit att fuktskadeutredningar till största delen är baserade på erfarenhet och att den teoretiska delen är av mindre betydelse. Bolaget har dock inte närmare utvecklat hur och på vilket sätt auktorisationerna eller medlemskapet i SWESIAQ motsvarar kunskapen hos en godkänd Byggdoktor. Förvaltningsrätten finner, med hänsyn till vad Lejonfastigheter anfört om vilken kunskap en Byggdoktor har jämfört med nämnda auktorisationer samt om vikten av teoretisk kunskap för de aktuella uppdragen, att bolaget inte visat att dess konsulter har motsvarande kunskaper som en Byggdoktor. Det har därmed funnits skäl att förkasta bolagets anbud. Vad bolaget anfört i målet innebär således inte att Lejonfastigheter har brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU som medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Christine Lindström
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Jacob Nilsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

