



**SÖKANDE**

Communication Mälar AB, 556622-8168  
Kokillgatan 2 A  
721 33 Västerås

**MOTPART**

Västra Mälardalens kommunalförbund, 222000-1578  
731 85 Köping

Ombud: Maria Söderberg, Christer Öberg och Anders Melkersson  
Västra Mälardalens kommunalförbund  
731 85 Köping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-03-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Västra Mälardalens kommunalförbunds yrkande om avvisning.

Förvaltningsrätten avslår Communication Mälar ABs ansökan om överprövning.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Västra Mälardalens kommunalförbund har genomfört upphandling avseende Ramavtal Skrivare och kopiatorer, dnr VMKF-U 2018.81. I tilldelningsbeslut den 20 december 2018 har ATEA Sverige AB (Atea) antagits som leverantör.

**Communication Mälars AB** (nedan kallat Canon) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Atea inte beaktas vid utvärderingen. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Ateas anbud uppfyller inte samtliga i upphandlingen uppställda upphandlingsföreskrifter och ska-krav. Vid en korrekt behandling av Ateas svar skulle Canon ha lämnat det anbud som vid utvärderingen har högst jämförelsetal och därmed vunnit anbudsutvärderingen. Canon kommer därmed att lida stor skada om upphandlingen avslutas genom att avtal ingås med Atea.

**Västra Mälardalens kommunalförbund** yrkar i första hand att ansökan ska avvisas med hänsyn till att Canon åberopar överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i andra hand att ansökan ska avslås.

### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

#### **Yrkande om avvisning**

Förvaltningsrättens avgörande får inte gå utöver vad som yrkats i målet och rättens avgörande ska grundas på vad handlingarna i målet innehåller och vad i övrigt förekommit i målet. I upphandlingsmål är förvaltningsrätten därtill bunden av de omständigheter som sökanden lagt till grund för sin talan (RÅ 2009 ref. 69). Vidare ska förvaltningsrätten inte pröva motpartens yrkanden som inte är uttryck för motpartens inställning till ansökan om

överprövning (HFD 2013 ref. 24). Förvaltningsrätten kan därför inte pröva Västra Mälardalens kommunalförbunds yrkande om avvisning. Yrkandet ska därför avvisas.

### **Förvaltningsrättens prövning av ansökan**

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Likabehandlingsprincipen kräver att samtliga anbud uppfyller kraven i ett förfrågningsunderlag för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats. Anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget ska som huvudregel inte beaktas vid utvärderingen.

Canon har i sin ansökan anfört att Atea inte uppfyller kraven i punkt 2.2 och 4.1 i upphandlingsdokumentet på grund av avsaknad av produkt-specifikationer och bevis gällande underleverantör samt punkt 2.1.3 i anbudsformuläret avseende gemensam drivrutin.

#### *Punkt 2.2 i upphandlingsdokumentet*

Canon anser att då Atea inte lämnat något produktblad gällande hårdvara, dvs skrivare och multifunktionsskrivare, är det omöjligt att kontrollera om

samtliga ska-krav på respektive typkonfiguration uppfylls. Enligt Canon innebär avsaknaden av produktblad att Atea inte uppfyller punkten 2.2 i upphandlingsdokumentet.

I punkten 2.2 anges bl.a. att anbudsgivaren i anbudet ska visa att den uppfyller förutsättningarna och kraven i upphandlingsdokumentet. Formuleringen kan enligt förvaltningsrätten inte tolkas som ett krav att anbudsgivaren ska inkomma med bevis för varje uppgift i anbudet. Förvaltningsrätten anser att Canons tolkning av punkten är alltför långtgående då punkten endast ger en generell beskrivning av anbudets form och innehåll. I förfrågningsunderlaget saknas krav på att anbudsgivare ska inkomma med produktblad gällande hårdvaran. Det Canon anført om att Atea inte lämnat in något sådant produktblad utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

*Punkt 4.1 i upphandlingsdokumentet*

Enligt Canon har Atea i sin beskrivning av bolagets logistiklösning och lagerfunktion i bilagan Införandeprocess åberopat kapacitet i det företag som driver det logistikcenter som Atea beskriver i bilagan. Canon anser att då Atea inte bifogat något intyg på samarbetet ska anbudet förkastas.

Västra Mälardalens kommunalförbund anser att Atea inte har åberopat något annat företags kapacitet då det tydligt framgår att Atea endast avser att använda sitt lokala lager.

Om en anbudsgivare åberopar annans kapacitet för att uppfylla ställda krav ska enligt punkt 4.1 i upphandlingsdokumentet bevis bifogas anbudet. Beviset ska utvisa att anbudsgivaren förfogar över annan leverantörs kapacitet för hela uppdragets fullgörande och vara undertecknat av båda parter. I punkt 5.1.4 i upphandlingsdokumentet om utvärdering av

införandeprocess anges att anbudsgivaren i bilaga ska beskriva bolagets leveranskedja från tillverkare till installatör, vilka företag som är inblandade i processen och vilken roll de har.

Förvaltningsrätten anser att Atea i sin bilaga endast gett en generell beskrivning av bolagets lagerhållning. Det finns inte heller något specifikt krav i upphandlingen att leverantören ska tillhandahålla ett lager. Därmed anser förvaltningsrätten att oavsett om Atea avser att använda endast sitt lokala lager eller även nyttja annat bolags logistikcenter saknar det sådan koppling till upphandlingsföremålet att det skulle kunna anses som åberopande av annat företags kapacitet för att fullgöra uppdraget. Atea har inte heller åberopat någon annan leverantörs kapacitet. Det är därför inte en brist att Atea inte lämnat intyg på samarbetet i sitt anbud.

Det saknas därmed skäl för förvaltningsrätten att pröva Canons uppgift att Atea gjort en otillåten komplettering i efterhand sedan Västra Mälardalens kommunalförbund frågat bolaget vilket lager som ska användas.

*Punkt 2.1.3 i anbudsformuläret*

Enligt punkt 2.1.3 i anbudsformuläret ska anbudsgivaren tillhandahålla en gemensam drivrutin för skrivare och multifunktionsskrivare. Syftet med en gemensam drivrutin är att beställaren ska kunna nyttja pull-printfunktioner eller liknande på all hårdvara. Drivrutinen ska fungera på samtliga skrivare och multifunktionsskrivare så att t.ex. specificerad nominell utskriftshastighet bibehålls och de tillval som skrivarna och multifunktionsskrivarna kan omfatta, t.ex. hålslagning och sadelhäftning, hanteras korrekt.

Canon har anfört att Atea hänvisar till en gemensam drivrutin som uppfyller kravet att drivrutinen ska fungera på samtliga skrivare och multifunktionsskrivare samt de tillval som kan omfattas, men bara separat utan pull-

printfunktionen. I kombination med det tillägg som är Ateas offererade lösning på pull-printfunktion försvinner enligt Canon möjligheten att kunna hantera håslagning, sadelhäftning, etc. Canon anser även att det sätt som är vedertaget i branschen är att drivrutinen utgår från pull-print och sedan till hårdvaran, medan Atea tycks utgå från funktionerna i hårdvarans drivrutin utan valmöjligheter i pull-printdrivrutinen.

Så som Canons talan får förstås innebära den av Atea offererade lösningen att det på displayen vid maskinerna inte finns någon möjlighet att välja t.ex. håslagning vid användande av pull-printfunktionen och att lösningen därför inte uppfyller kravet att drivrutinen ska fungera avseende samtliga tillval. Atea har också i skrivelse till Västra Mälardalens kommunalförbund uppgett att inställningar med val av funktioner görs från användarens dator.

Enligt förvaltningsrätten saknas det krav i upphandlingen att det ska vara möjligt att göra tillval på displayen vid skrivaren vid användning av pull-printfunktionen. Västra Mälardalens kommunalförbund har anfört att det är utrett att ingen kravställd funktionalitet går förlorad med den av Atea offererade lösningen. Det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta den uppgiften. Atea ska därför anses uppfylla kravet i punkt 2.1.3 i anbudsformuläret avseende gemensam drivrutin. Något skäl för ingripande mot upphandlingen har därmed inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Eva Frånlund Althin  
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.