



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2013-07-17
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2856-13
Enhet 2

Sida 1 (12)

SÖKANDE

m4 gruppen Aktiebolag, 556787-8318
Kraftlinjegatan 14
721 36 Västerås

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

MOTPART

Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

Ombud: Stadsjurist Owe Brännberg
Konsult och Uppdrag
631 86 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013-07-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Eskilstuna kommuns upphandling med diarienummer FS 12.070 avseende logistikpartnertjänster ska göras om.

Dok.Id 127109

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Eskilstuna kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende logistikpartnertjänster, diarienummer FS 12.070 (upphandlingen). Upphandlingen inleddes genom annonsering inom ramen för ett selektivt förfarande med sista anbudsdag den 23 januari 2013. Enligt tilldelningsbeslut den 11 februari 2013 hade fyra anbud kommit in, varav tre kvalificerat sig för utvärdering. Pihls Sweden AB (Pihls) tilldelades uppdraget, då dess anbud bedömdes som ekonomiskt mest fördelaktigt. M4 gruppen Aktiebolag (bolaget) placerade sig på andra plats i utvärderingen. Den 27 mars 2013 meddelade kommunen beslut om att upphandlingen skulle avslutas som ett förhandlat förfarande enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU, varvid det tidigare meddelade tilldelningsbeslutet från den 11 februari 2013 undanröjdes. Den 12 april 2013 fattade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut, enligt vilket TST Mälardalen AB tilldelades uppdraget. Även vid denna utvärdering placerade sig bolaget på andra plats.

Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett genom att de anbudspris som de kvarvarande anbudsgivarna har lämnat vid utgången av anbudstiden läggs till grund för utvärderingen och tilldelningsbeslutet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och yrkar att den avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Efter att det första tilldelningsbeslutet hade fattats kunde kommunen och Pihls, som utsågs till vinnare av upphandlingen, inte komma överens om det tilldelade kontraktet trots en månads diskussion. Kommunen valde då

att påbörja förhandling om priserna. Vid ett selektivt förfarande får inte några förhandlingar förekomma. Något beslut om att avbryta förfarandet har inte fattats och förfarandet har inte heller avslutats på något annat sätt, t.ex. genom att avtal ingåtts eller genom lagakraftvunnen dom. Det är således inte fråga om två olika upphandlingar, utan om att kommunen agerat i strid med det förfarande varigenom upphandlingen inletts. När en upphandlande myndighet har valt ett visst förfarande ska myndigheten fortsätta upphandlingen enligt det förfarandet tills den avslutas (se Rosén Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling – en kommentar, 2013, s. 211 f. och EU-domstolens dom i mål C-87/94 Wallonska bussarna). Om det valda förfarandet inte kan genomföras kan myndigheten inte utan lagstöd byta förfarande. Huvudregeln är vidare att upphandlingsförfarandet ska ske genom öppet eller selektivt förfarande. Undantagsmöjligheter ska framgå av lag och tillämpas restriktivt. Det är myndigheten som har bevisbördan vid åberopande av undantaget.

Uppräkningen i 4 kap. 5 § LOU avseende när förhandling i ett valt förfarande får ske är uttömmande. En upphandlande myndighet får inte konstruera egna skäl för att tillgodose sitt önskemål om att erhålla lägre anbud genom att påbörja förhandling. Byte av upphandlingsförfarande får endast ske då det inte har kommit in ett tillräckligt antal anbud till den upphandlande myndigheten enligt 4 kap. 5 § första stycket 1 LOU. En sådan situation föreligger inte i förevarande mål. Enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU får ett förhandlat förfarande även inledas om det föreligger en extrem brådska som gör att normala tidsfrister inte kan hållas. Av EU-domstolens dom i mål C-107/92 följer att tre villkor måste vara uppfyllda för att undantaget om synnerlig brådska ska kunna tillämpas. Det måste föreligga en oförutsedd situation och en extrem brådska som gör att normala tidsfrister inte kan hållas samt ett orsakssamband däremellan. De omständigheter som åberopas till stöd för synnerlig brådska får inte heller på något sätt vara orsakade av den upphandlande myndigheten. I detta fall har kommunens

planering för upphandlingen inneburit en oerhört begränsad tid för genomförandet av det selektiva förfarandet, med sista anbudsdag den 23 januari 2013 och avtal som löper från den 1 april 2013. Fristerna för annonsering och föreskriven anbudstid har dock kunnat hållas. Tidsbristen har inte uppstått förrän efter tilldelningsbeslutet och hade sin grund i Pihls vägran att skriva på kontraktet. Dessutom hade övriga anbudsgivare lämnat giltiga anbud, varför kommunen inte var berättigad att ta in nya anbud eller ändra i förutsättningarna för redan lämnade anbud. Vidare hamnade kommunen inte i bättre läge avseende tiden genom att inleda en otillåten förhandling om priserna. Det bör härvid uppmärksammas att det gått mer än en månad från att tilldelningsbeslutet fattades till dess förhandlingen inleddes den 22 respektive 27 mars 2013. Det är således kommunens eget agerande som är anledningen till att kommunen hamnat i tidsnöd, då det inte funnits något utrymme för försening eller tvist inom ramen för kommunens tidsplanering. Det åligger den upphandlande myndigheten att planera för att ett inlett förfarande kan genomföras, även om diskussioner uppstår om avtalsinnehållet. Det har alltså inte förelegat någon synnerlig brådska orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av kommunen.

Hade kommunen haft skäl att inleda ett förhandlat förfarande på grund av synnerlig brådska hade ett korrekt förfarande varit att avbryta det selektiva förfarandet, varvid möjlighet att överpröva ett sådant beslut hade funnits. Kommunen har i stället erbjudit Pihls att komplettera sitt anbud och när företaget avböjt, inlett ett förhandlat förfarande. Av minnesanteckningarna från mötet mellan kommunen och Pihls den 22 mars 2013 framgår att kommunen redan då sagt sig vilja förhandla med Pihls. Detta talar för att kommunen redan i det skedet inlett förhandlingar i strid med LOU och senare försökt "rädda" det genom att skicka ut meddelandet till de övriga anbudsgivarna. Det är högst anmärkningsvärt att kommunen inlett förhandlingar med Pihls överhuvudtaget, då Pihls uppenbarligen inte ville skriva kontrakt i enlighet med sitt anbud. Pihls är enligt upphandlingslagstiftning-

en bunden av sitt anbud och är därför förpliktigad att skriva under det avtal som kommunen tillhandahållit. I stället för att avkräva besked av Pihls angående giltigheten av anbudet har kommunen gett Pihls och övriga anbudsgivare möjlighet att komplettera sina anbud, vilket strider mot LOU. Det kan till och med misstänkas att kommunen genom det förhandlade förfarandet i strid med LOU avtvingat anbudsgivarna lägre anbud, eftersom det selektiva förfarandet medfört att parterna redan lämnat sina anbud och röjt sina anbudspriser.

Vid det andra tilldelningsbeslutet har kommunen lagt andra priser till grund för utvärderingen än de som lämnats innan anbudstidens utgång. Det är i strid med transparensprincipen att en anbudsgivare som lagt kostnader och arbete på att avge anbud i ett selektivt förfarande genom förhandling som saknar lagstöd ska tvingas avge nytt anbud för tjänsten. Kommunen har inte haft rätt att påbörja förhandling om priserna och därmed förändra upphandlingsförfarandet med anledning av att vinnande leverantören vägrat skriva på kontraktet. Detta förfarande strider mot LOU.

Anbudsgivarna har vidare inte heller behandlats lika vid den av kommunen sedermera genomförda förhandlingen. Bolaget deltog i ett prisförhandlingsmöte med kommunen den 27 mars 2013, varvid bolaget fick ett annat kontrakt med annan omfattning och annan text än vad som framgick av förfrågningsunderlaget och därtill bifogat kontrakt. Avvikelserna var väsentliga. Eftersom kommunen hänvisade till både det nya kontraktsförslaget och förfrågningsunderlaget förelåg det stora oklarheter om vilka förutsättningar och villkor som de nya anbudspriserna skulle baseras på. Detta har medfört att anbudsgivarna med stor sannolikhet har fått skilda uppfattningar om hur ett konkurrenskraftigt erbjudande skulle utformas och vad kommunen efterfrågade. Två av anbudsgivarna, däribland bolaget, har efter kommunens anmodan sänkt priserna på sina anbud med ca 2 miljoner respektive 650 000 kr, medan Pihls har höjt sitt anbudspris med nästan 1,5

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

miljoner kr. Denna väsentliga förändring av prisbilden talar för att omfattningen av det nya kontraktet var högst oklar och att kommunen har lämnat olika information till anbudsgivarna. Bolaget informerades vid förhandlingen om att anbudspriset måste sänkas för att det ska vara aktuellt med tilldelning. Vilken information övriga anbudsgivare har fått är högst oklart. Kommunens förhandling har mot denna bakgrund inte skett med iakttagande av likabehandlingsprincipen och det kan även förmodas att den absoluta anbudskonflikten inte upprätthållits vid förhandlingen. I vart fall har anbudsgivarna uppfattat omfattningen av uppdraget olika, vilket strider mot transparensprincipen. Det ankommer på kommunen att visa att den vid genomförd förhandling har iakttagit de grundläggande principerna i LOU.

Eftersom upphandlingen påbörjats och anbud erhållits i ett förfarande som genomförts i enlighet med huvudregeln i LOU, då upphandlingen inte avbrutits och då några skäl för avbrytande inte heller föreligger ska utvärdering göras av de giltiga anbud som har lämnats vid det selektiva förfarandet, utan beaktande av förhandlingen. Kommunen har ansett att tilldelningsbeslutet som gav Pihls kontraktet måste ändras och att Pihls anbud inte gick att använda för kontraktsskrivning. Med anledning av detta, samt Pihls vägran att teckna avtal, ska Pihls anbud inte beaktas vid utvärderingen. Situationen kan jämföras med att Pihls återtagit sitt anbud eller vägrat förlänga det. Eftersom bolaget har lämnat det näst lägsta anbudet skulle det ha tilldelats uppdraget när kontrakt inte tecknats av den först tilldelade leverantören och att så inte har skett innebär skada för bolaget. Bolaget har även lidit skada på grund av att kommunen har förhandlat om priserna på ett otillåtet sätt och i strid med LOU, eftersom kommunen har talat om vilket anbudspris som bolaget varit tvunget att lägga för att få kontraktet. Om förvaltningsrätten anser att förhandlingen var tillåten har bolaget i vart fall lidit skada på grund av att omfattningen av uppdraget som kommunen begärde pris för var oklar. Oklarheten avseende kontraktets omfattning har även inneburit att konkurrenskraftiga anbudspriser inte har kunnat avges.

Kommunen

Kommunen har genom selektivt förfarande infordrat anbud och upphandlingen har efter meddelande därom avslutats i form av förhandlat förfarande. Tilldelningsbeslutet från den 11 februari 2013 omprövades och undanröjdes i och med det beslutet. Utfallet av det förhandlade förfarandet ligger till grund för såväl utvärdering som slutlig tilldelning av kontraktet.

Kommunen har beslutat att övergå till och slutföra upphandlingen genom ett förhandlat förfarande med stöd av 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU. Samtliga förutsättningar i nämnda lagrum är uppfyllda. Det föreligger numera synnerlig brådska med hänsyn till allmänintresset, i synnerhet med sikte på en ekonomisk hållbar utveckling och en effektiv organisation. Det sistnämnda ska beaktas i alla beslut som kommunen fattar. Upphandlingen tar i huvudsak sikte på livsmedelsleveranser, varför tidsfristerna i normala upphandlingsförfaranden inte kan hållas. Uppstart för logistikpartering är planerad till omkring den 1 oktober 2013. Frågorna är synnerligen komplexa och omfattar allt från transportteknik, datatekniska lösningar och rent hanteringsmässiga frågeställningar till själva mottagningen hos kommunens olika enheter. Komplexiteten ligger i att i ett samarbetsprojekt åstadkomma en optimal och miljömässigt godtagbar logistiklösning tillsammans med kommunen och ett osedvanligt stort antal varuleverantörer. Den stora skillnaden i anbudens prissättning visar just på komplexiteten i upphandlingsföremålet. Adekvata referensobjekt saknas, då flera kommuner i landet har genomfört liknande upphandlingar utan att uppdraget lyckats genomföras på ett optimalt sätt.

Kommunen har inte kunnat förutse den uppstådda tidsutdräkten i upphandlingen. Syftet med LOU är att kommunen på bästa sätt ska använda sina offentliga medel. Detta ska ske genom att kommunen uppsöker och drar nytta av den konkurrens som finns på aktuell marknad för att inom given budgetram teckna det ekonomiskt mest fördelaktiga affärskontraktet avse-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

ende varor och tjänster. För att snabbt och billigt uppnå detta syfte har kommunen valt att bjuda in till ett förhandlat förfarande. Det föreligger ett adekvat orsakssamband mellan brådskan och de oförutsedda omständigheterna.

Det stämmer inte att Pihls inte stod fast vid sitt första anbud, tvärtom har Pihls inte uttryckt något annat än stort intresse av affären. Kommunen har inte heller uteslutit Pihls från deltagande i den fortsatta upphandlingen. Pihls har fått delta i förhandlingsprocessen på samma villkor som övriga kvalificerade anbudsgivare. Samtliga kallades i enlighet med LOU och det förhandlade förfarandet till möte den 28 mars 2013. Något annat agerande hade varit oförenligt med bestämmelserna i LOU. Det stämmer att ett nytt kontraktsförslag överlämnades för godkännande av anbudsgivarna. Påståendet att omfattningen av uppdraget har förändrats är felaktigt. Kontraktsförslaget hade endast ändrats redaktionellt och kosmetiskt, efter önskemål från leverantörerna. Upphandlingsföremålet och dess omfattning framgår av förfrågningsunderlaget och det omförhandlade kontraktet innebär inte någon ändring i detta avseende. Prisjusteringen hos samtliga anbudsgivare beror på hur anbudsgivarna värderat möjligheter och risk. Det är mycket svårt att beräkna denna typ av affärsupplägg. Av förfrågningsunderlaget, resultatet av genomfört förhandlingsförfarande och accepterat kontraktsförslag framgår det klart vilka tjänster som efterfrågats. Tilldelningsbeslutet den 12 april 2013 bygger på förhandlingen med samtliga kvarvarande anbudsgivare. Utvärderingspriserna har lämnats oberoende av respektive anbudsgivare. Anbuderna med tillhörande anbudspriser från den selektiva fasen var väl kända av samtliga anbudsgivare då den absoluta sekretessen upphört att gälla senast i samband med att tilldelningsbeslutet meddelades den 11 februari 2013. Av detta framgår nämligen offererade anbudspriser från samtliga kvarvarande anbudsgivare. Några uppgifter har inte röjts på ett otillbörligt sätt och likabehandlings- samt transparensprincipen har iakttagits i alla delar av förfarandet.

Bolagets anbud har inte vid någon fas av upphandlingen innehållit det lägsta priset och skulle därför inte komma ifråga för en tilldelning av kontraktet. Bolaget kan därför inte ha lidit eller komma att lida skada. Det räcker inte att en påtalad brist i upphandlingen skulle föreligga utan det krävs även ett orsakssamband mellan överträdelsen och den skada som åsamkats eller skulle kunna åsamkas bolaget. Föreligger inte orsakssamband finns det inte heller grund för att bifalla ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. Vid offentlig upphandling ska öppet eller selektivt förfarande användas. Förhandlat förfarande med eller utan föregående annonsering får dock användas under de förutsättningar och på det sätt som anges i 2–9 §§.

I 4 kap. 5 § LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggentreprenader, varor och tjänster om

1. det vid ett öppet eller selektivt förfarande inte lämnats några anbudsansökningar eller inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud och de ursprungliga villkoren för kontraktet inte ändrats väsentligt,
2. det som ska upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl eller på grund av ensamrätt kan fullgöras av endast en viss leverantör, eller
3. det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet som har valt att tillämpa ett visst upphandlingsförfarande är som huvudregel skyldig att fortsätta upphandlingen enligt det förfarandet till dess att kontraktet slutgiltigt har tilldelats en anbudsgivare (se EU-domstolens dom den 25 april 1996 i mål nr C-87/94 Kommissionen mot Belgien). Enligt 4 kap. 5 § LOU är det emellertid möjligt att i vissa situationer övergå från exempelvis ett selektivt förfarande till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

Det är i målet ostridigt att kommunen, efter att ha infordrat anbud genom ett selektivt förfarande och efter att tilldelningsbeslut har meddelats den 11 februari 2013, har övergått till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering. Bolaget har gjort gällande att en övergång till ett sådant förfarande strider mot LOU. Förvaltningsrätten har således att ta ställning till frågan om kommunen har haft rätt att tillämpa något av undantagen i 4 kap. 5 § första stycket 1 eller 3 LOU i förevarande upphandling.

Den ovan nämnda undantagsbestämmelsen ska tillämpas restriktivt och kan återopas endast vid mycket speciella omständigheter. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det föreligger en sådan undan-

tagssituation som avses i den aktuella bestämmelsen (se EU-domstolens dom den 3 maj 1994 i mål C-328/92 Kommissionen mot Spanien och Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 februari 2012 i mål nr 7469–7472-11).

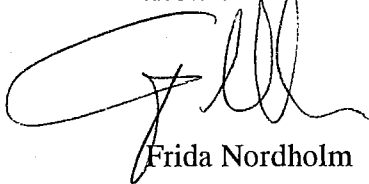
Förvaltningsrätten kan konstatera att det vid kommunens annonsering inom ramen för det selektiva förfarandet har kommit in tre anbud som kvalificerats till utvärdering. Undantaget i 4 kap. 5 § första stycket 1 LOU är således inte tillämpligt i förevarande mål.

För att det ska anses absolut nödvändigt att tilldela kontrakt enligt 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU ska det röra sig om upphandling av varor eller tjänster av stor samhällsekonomisk betydelse eller av viktig medicinsk art (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 februari 2012 i mål nr 7469–7472-11). Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen avser logistikpartnerskap med totalåtagande att skapa ett optimalt transportsystem för leverans av varor till kommunens verksamheter samt utförandet av dessa transporter. Transporterna avser avhämtning och leverans av bl.a. livsmedel till olika enheter inom kommunen. Enligt förvaltningsrättens mening har kommunen inte visat att den ifrågavarande tjänsten är av sådan art att det skulle vara absolut nödvändigt för kommunen att tilldela kontraktet. Därtill kommer att kommunen innan det förhandlade förfarandet inleddes genom det selektiva förfarandet har infordrat anbud och fattat tilldelningsbeslut. Kommunen har således haft möjlighet att genomföra en upphandling med tillämpning av tidsfristerna för ett selektivt förfarande. Någon synnerlig brådska kan därför inte heller anses ha förelegat. Kommunen har därmed inte visat att den haft rätt att tillämpa ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering i upphandlingen.

Kommunen har således förhandlat med anbudsgivarna på ett sätt som strider mot LOU:s bestämmelser och bolaget har genom detta riskerat att lida

skada. Ansökan om överprövning ska därför bifallas. En rättelse kan inte anses vara en tillräcklig åtgärd för att komma tillrätta med bristerna i upphandlingen, utan den ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Frida Nordholm

Föredragande har varit Cecilia Sjöstrand.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.