



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2018-06-07  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
1342-18 E

**SÖKANDE**

Pulsen Integration AB, 556353-7579  
Box 881  
501 15 Borås

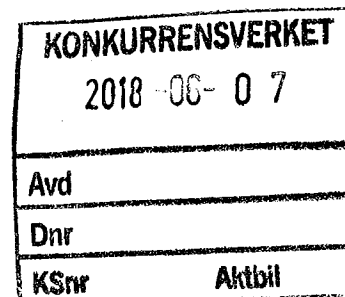
**MOTPART**

Uppsala läns landsting

Ombud: Advokat Ylva Lindahl  
Ahlford Advokatbyrå AB  
Box 1111  
751 41 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 238402

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Uppsala läns landsting (landstinget) genomför upphandling av licenspartner, dnr UPPH2017-0114. I tilldelningsbeslut den 27 februari 2018 har anbud från ATEA Sverige AB (ATEA) antagits.

**Pulsen Integration AB** (bolaget) yrkar att upphandlingen rättats på så sätt att anbudet från ATEA erhåller ett prispåslag på 350 000 kr.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. ATEA har i sitt anbud inte bifogat någon verifikation på att upphandlingens bör-krav om partnerskap/certifiering hos Microsoft Channel Agreement LSP är uppfyllt vid sista anbudsdag. Eftersom ATEA:s anbud inte uppfyller börkravet ska det göras ett prispåslag på deras anbud med 350 000 kr i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Av de intyg ATEA gett in framgår inte att ATEA har det efterfrågade partnerskapet vid sista anbudsdag. Eftersom landstinget specifikt angivit att anbudsgivare bör (vid sista anbudsdag) inneha partnerskap/certifiering måste det kravet tolkas så att anbudsgivare för att uppfylla börkravet ska uppvisa ett certifikat/verifikat som visar att det är giltigt vid sista anbudsdag. I annat fall kunde landstinget helt ha underlåtit att ha med kravet. Det motsvarande certifikat som bolaget bifogat sitt eget anbud innehåller en specifik giltighetstid. Certifikatet är tidsbegränsat och ska förnyas en gång per år för att upprätthålla LSP-status. Någon sådan giltighetstid framgår inte av det certifikat som ATEA lämnat in.

Eftersom ett prispåslag inte gjorts på ATEA:s anbud erhöll ATEA ett för lågt utvärderingspris vilket ledde till att deras anbud fick samma utvärderingspris som bolaget. Landstinget valde då att lotta mellan de två anbuden och ATEA vann. Hade Landstinget agerat korrekt skulle bolaget ha varit

ensamt om att ha det lägsta anbudspriset och således ha vunnit upphandlingen.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Vinnande anbudsgivare har utvärderats på korrekt sätt och rätteligen utvärderats utan pristillägg. Av upphandlingsdokumentationen framgår att anbudsgivaren vid sista anbudsdag bör ha vissa partnerskap/certifieringar på viss nivå hos tre angivna mjukvarutillverkare och att om kraven inte uppfylls rör någon tillverkare ska anbudsgivaren tilldelas pristillägg i utvärderingen av inkomna anbud. För Microsoft ställs bör-kravet att anbudsgivaren ska inneha Channel Agreement LSP (LSP står i sammanhanget för *Licensing Solutions Partner*), att verifikation på detta ska bifogas och att pristillägget för anbudsgivare som inte innehar LSP-status hos Microsoft är 350 000 kr.

Upphandlingsunderlaget innehåller inga krav på hur de efterfrågade verifikationerna ska utformas. Det finns inte heller någon angiven period inom vilken de ska vara utfärdade utan det anges enbart att anbudsgivaren vid sista anbudsdag ska ha efterfrågade partnerskap/certifieringar för att undvika pristillägg. Det finns inte heller något generellt krav i upphandlingen på att det material som anbudsgivaren lämnar in ska vara från en viss tidsperiod.

LSP-status hos Microsoft förnyas regelbundet (vartannat år) genom att leverantören (anbudsgivaren) godkänner ett Channel Agreement om att man fortfarande ska vara LSP. Av ingivet verifikat framgår att ATEA har varit LSP obrutet i +12 år och är det vid verifikatets utfärdande. Av verifikatet framgår inte något slutdatum. Med hänsyn till detta och med hänsyn till hur LSP fungerar har landstinget haft fog för sin bedömning att ATEA:s anbud uppfyller förutsättningarna för att undvika pristillägg i aktuellt avseende.

Landstinget har haft fog för att godta verifikatet som tidsmässigt giltigt utan närmare utredning.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Bolaget gör gällande att anbudet från ATEA inte uppfyller ställt bör-krav och därför inte borde ha erhållit prisavdrag.

I upphandlingsdokumentationens Utvärderingskriterier – punkt 2.11 – anges följande.

2.11.1 Anbudsgivarna bör (vid sista anbudsdag) inneha partnerskap/certifiering hos minst följande tillverkare på nivåerna specificerade nedan:

- a. Microsoft – Channel Agreement LSP
- b. Citrix - Solution Advisor
- c. IBM - Partnerskap Messaging and Collaboration

Beskriv hur ni uppfyller bör-kravet

Bifoga verifikation på uppfyllande av bör-krav

I intyg från Microsoft den 26 januari 2017 anges bland annat följande.

**Licensing Solutions Partner**

Atea Sverige AB är en av Microsoft certifierad och godkänd Licensing Solutions Partner (LSP). Atea har innehaft denna status (LSP, tidigare LAR) obrutet + 12 år.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet själv får välja hur, och i förekommande fall om, en anbudslämnare ska visa att upphandlingens krav är uppfyllda. En upphandlande myndighet måste kunna utgå ifrån att lämnade uppgifter är korrekta och det finns ingen generell skyldighet att kontrollera lämnade uppgifter. Tvärtom skulle det strida mot de grundläggande principerna i LOU att kontrollera huruvida uppgifter som lämnats i ett anbud är riktiga när inget krav uppställts i upphandlingsunderlaget att uppgifterna ska styrkas. I enlighet med likabehandlingsprincipen kan emellertid inte den upphandlande myndigheten efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Av praxis framgår att detta gäller även uppgifter som blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (se bland annat Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

I den aktuella upphandlingsdokumentationen har landstinget uppställt ett bör-krav på att anbudsgivare bör ha en viss certifiering/partnerskap. Kravet ska vara uppfyllt vid sista anbudsdag. En verifikation på uppfyllandet av kravet efterfrågas men det anges i upphandlingsunderlaget inte något krav på hur denna verifikation ska vara utformad. Inte heller går det av underlaget att utläsa något krav på att det av verifikationen särskilt ska framgå vilken giltighetstid som gäller för certifieringen/partnerskapet.

I sitt anbud har ATEA ostridigt gett in intyg från Microsoft där det framgår att ATEA är certifierad och godkänd *Licensing Solutions Partner* (LSP). Enligt förvaltningsrättens mening medför vare sig den omständigheten att det inte angetts ett sista giltighetsdatum eller någon annan aspekt i intyget att det funnits skäl för landstinget att ifrågasätta de uppgifter som lämnats av ATEA. Vad bolaget har anfört och åberopat kan inte anses visa att lands-

tinget har agerat på ett sätt som strider mot principen om likabehandling eller någon av de andra principerna som ligger till grund för LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Johan Höök  
adjungerad ledamot

Målet har handlagts av föredragande juristen Nicklas Rydgren.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.