



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
 2013-10-21  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 2461-13

**SÖKANDE**

PMC Lubrication AB, 556193-0685  
 Box 3443  
 165 23 Hässelby

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjuristerna Marika Adelman och Gustav Lidegran  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår PMC Lubrication AB:s ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -10- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 96222

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Leveranser av rälssmörjapparater" med ärendenummer TRV 2013/24561. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) och omfattar flera produktgrupper. Tilldelningsbeslut meddelades den 29 maj 2013, varvid Rovab Ramby Oljor och Verktyg AB (Rovab) tilldelades kontrakt.

### YRKANDEN M.M.

**PMC Lubrication AB (i det följande Bolaget)**, vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen, begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. att upphandlingen har genomförts i strid med LUF dels på den grunden att Trafikverket felaktigt uteslutit Bolagets anbud från utvärdering, dels på den grunden att Trafikverket på ett otillbörligt sätt har gynnat leverantören Rovab.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför till grund för sin inställning i korthet följande. Anbudet från Bolaget har rätteligen förkastats då det inte kan utläsas av anbudet att samtliga ställda krav är uppfyllda. Trafikverket har iakttagit de grundläggande principerna för upphandling och i övrigt följt LUF och det har inte förekommit några fel som innebär, eller riskerar att innebära, skada för Bolaget.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget gör gällande dels att Trafikverket felaktigt har förkastat dess anbud trots att det är utformat i enlighet med de krav som ställs i förfrågningsunderlaget, dels att Trafikverket otillbörligen gynnat Rovab eftersom det bolaget getts möjlighet att efter anbudstidens utgång justera anbudspriserna och Trafikverket antagit anbudet utan någon utvärdering. Bolaget anför vidare att man har haft svårigheter att kalkylera priser till följd av bristfällig information i förfrågningsunderlaget. Trafikverket medger att Bolaget inte borde ha förkastats på en av de grunder som skett, men vidhåller att Bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven enligt UFB.31 punkterna 2 och 7 samt att Bolaget inte har styrkt att offererat rälsmörningssystem motsvarar kraven i den tekniska specifikationen (UFB.31 punkten 5 och Teknisk kravspecifikationen punkterna 4.3 och 4.4.3). Trafikverket anför vidare, beträffande anbudet från Rovab, att det anbudet är det enda som uppfyller kvalificeringskraven och kraven på produkten, att priserna har förhandlats ned inom ramen för vad som är tillåtet vid ett förhandlat förfarande samt att anbudet har utvärderats och därefter befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

För att grund för ingripande ska föreligga enligt 16 kap. 6 § LUF är det inte tillräckligt att sökanden enbart anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada. Det krävs även att sökanden kan visa och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört att sökanden lidit eller kan komma att lida skada (jfr HFD 2013 ref. 53). Bolaget har kortfattat angett att Trafikverket saknar grund för påståendet om att Bolaget inte lidit någon skada, i och med att utvärdering av vinnande anbud varken gjorts eller redovisats i Upphandlingsprotokollet. Trafikverket har beträffande anbudet från Rovab, angett att det anbudet är det enda som uppfyller kvalificeringskraven och kraven på produkten, att priserna har förhandlats ned inom ramen för vad som är tillåtet vid ett förhandlat förfarande samt att anbudet har utvärderats och därefter befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget har anfört några omständigheter som visar att Trafikverket, genom att anta anbudet från Rovab, har förfarit på ett sätt som strider mot LUF. Bolaget har inte heller konkretiserat på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört att Bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Bolagets ansökan ska vid dessa förhållanden avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.