



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2010-08-06
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4110-10 E
Domarenhet 7

SÖKANDE

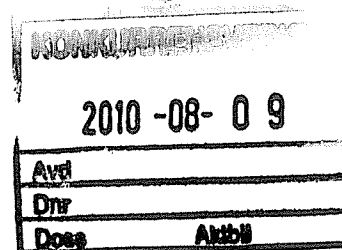
Renova Care AB, 556645-9870
Kyrkogatan 11
702 10 Örebro

MOTPART

Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30000
701 35 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 6 maj 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 9049

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro kommun (kommunen) har inlett en offentlig upphandling av bemanningstjänster (Ks 1290/2009) avseende bl.a. personal till vård och omsorg samt funktionshindrade (del 1) för tiden den 1 september 2010 - den 29 februari 2012 med möjlighet till förlängning upp till 24 månader.

I förfrågningsunderlaget beskrivs uppdraget enligt följande. – Uppdraget består av att tillhandahålla personal inom området vård och omsorg, funktionshindrade (del 1; förvaltningsrättens anm.) och förskola (del 2). Det handlar om, kortare uppdrag, dvs. mindre än 3 månader vid ordinarie medarbetares frånvaro, sjukdom, semester och tjänstledighet m.fl. Beställning av uppdrag kommer att ske via kommunens centrala bemanningsenhet. I första hand kommer bemanningsenheten att använda sig av befintlig personal som är berörd för omställning eller personal som önskar utökad selsättningsgrad. I uppdraget ingår både tillsättning av planerade vikariat och akuta behov. Under sommarperioden är behovet av semestervikarier stort inom vård och omsorg samt funktionshindrade.

Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och en av anbudsgivarna var Renova Care AB (Renova). Kommunen beslutade den 29 april 2010 att för del 1 i upphandlingen anta anbudet från Proffice Care AB.

YRKANDEN M.M.

Renova ansöker om överprövning av upphandlingen i del 1 och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen i den delen ska göras om samt att den inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin ansökan anför Renova i huvudsak följande.

Otydligheter i förfrågningsunderlaget

I den ifrågavarande upphandlingen har kommunen använt en så kallad mervärdesmetod och angivit att utvärdering kommer att ske utifrån vad som anges i punkt 1.2.16. i anbudsföreskrifterna.

En närmare beskrivning avseende hur viktning avseende dessa utvärderingskriterier har lämnats i punkterna 2.1.9. Rekrytering och introduktion samt 2.1.10. Kontinuitet.

Viktning sker således av de lämnade svaren utifrån en av kommunen uppställd förväntan om det är en "hög nivå" eller om det är en "godtagbar nivå" eller om det är en "låg nivå". Denna skrivning ger ett stort skönsmässigt utrymme, både såvitt gäller utgångspunkten kommunens egna förväntningar, samt relativt anbudsgivarna emellan i fråga om hur en "hög nivå" respektive en "låg nivå" bedöms. Anvisningar om utifrån vilka förväntningar leverantören ska beskriva sina processer saknas helt. När det gäller kontinuitet har kommunen återigen uppställt högst subjektiva vikningskriterier för kontinuiteten. Det går inte att för anbudsgivarna på förhand förutse hur dessa kommer att bedömas eller i vilken uträkning självklarheter som databas m.m. ska anges. Stort skönsmässigt utrymme förbehålls kommunen.

Oklarhet i kontraktstilldelningen av ramavtalet

Kommunen har genom tilldelningsbeskedet fattat beslut att teckna avtal med endast en leverantör. Man har tydligen funnit att en leverantör bedömts nödvändig för att täcka behovet. Kommunen har inte transparent beskrivit hur denna bedömning ska göras.

Förfrågningsunderlagets uppställning avseende har man tänker avropa är därtill oklar eftersom det inte framgår om det är ramavtal med en leverantör eller om det är ramavtal med flera leverantörer. Det är viktigt att det med ett visst mått av förutsägbarhet framgår hur tänkta leverantörer till ett ramavtal kan uppskatta och planera hur stora resurser som skall avsättas till ett visst ramavtal.

Förfrågningsunderlaget säkerställer inte det ekonomiskt fördelaktiga anbudet

Volymen som upphandlingen omfattar är inte bindande, se punkt 1.1.2., såvitt avser del 1 sjuksköterskor ca 14 helårsarbetare per år, omvårdnadspersonal ca 196 helårsarbetare per år och vårdare ca 70 helårsarbetare per år, där det utpekats att tyngdpunkten ligger under sommarmånaderna. Det är frågan om stora volymer avrop som ska göras. Som ett praktiskt exempel anges att förväntad avropsvolym under nu kommande sommar 2010 (före avtalsstart) omfattar 80-100 arbetspass per vecka under juli.

Det är oklart i förfrågningsunderlaget och i de kommersiella villkoren huruvida leverantören ska prissätta samtliga tjänster som om man avser att genomföra de uppdrag kommunen efterfrågar. Det finns inte

något som säkerställer att anbudsgivare som erhåller kontraktet klarar denna volym. Tvärtom är det utan påföljd möjligt att leverantören tackar nej till samtliga förfrågningar, bara det sker inom den stipulerade tidsgränsen som angivits i punkterna 2.1.27.–2.1.31. De finns således inte något som säkerställer att köpen av bemanningstjänster kommer att ske under det tecknade avtalet. De kommersiella villkoren innebär att det egentligen inte är ett reellt åtagande för leverantören, denne kan välja i vilken utsträckning den skall åta sig uppdrag.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att ansökan avslås. Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande.

Bakgrund

Förfrågningsunderlaget har utarbetats av projektledare, projektgrupp, upphandlare och miljösamordnare. Projektgruppen har bestått av personalspecialister och enhetschefer inom berörda verksamhetsområden. Dessa har också deltagit vid utvärderingen av de inkomna anbuden och gjort bedömningen utifrån sin kompetens och erfarenhet. Det kan med fog hävdas att gruppen mycket väl besitter den kompetens som behövs för uppdraget. Vid anbudstidens utgång hade 13 anbud inkommit gällande del 1, Vård och omsorg samt funktionshindrade.

Otydligheter i förfrågningsunderlaget

Renovas påstående om att det i förfrågningsunderlaget saknats anvisningar om vilka förväntningar som leverantören skall beskriva och att det inte heller gått att förutse hur dessa kommer att bedömas är oriktigt. Kommunen angav bl.a. under bedömningsgrunden rekrytering av personal, punkt 2.1.9. att leverantören skulle beskriva ifall särskilda krav på erfarenhet skulle komma att ställas i samband med rekryteringen. Detta var inget som Renova redovisade i sitt anbud varför högsta bedömning inte kunde uppnås. Renova uppnådde mervärde 67 procent av möjliga 100 procent. För bedömningsgrund introduktion uppnådde ingen av anbudsgivarna högsta mervärde då ingen, i någon större utsträckning, redovisat vilka delar som skulle komma att ingå i ett introduktionsprogram vilket efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Renova uppnådde av denna anledning även här mervärde 67 procent. Den sista bedömningsgrunden inom kriteriet rekrytering och introduktion, var att anbudsgivarna skulle redovisa en plan för semesterrekrytering. Renova angav endast delvis hur semesterrekryteringen skulle planeras. Ingen konkret plan redovisades, vilket resulterade i att Renova uppnådde 33 procent av mervärdet. Ingen av anbudsgivarna uppnådde mervärde 100 procent.

För bedömningsgrund kontinuitet frågade kommunen hur anbudsgivarna skulle organisera sitt arbete för att uppnå kontinuitet i uppdragen. Här angav kommunen i förfrågningsunderlagets punkt 2.1.10 att

man med kontinuitet avsåg att så få personer som möjligt skulle vara inblandade i verksamheten så att brukare/barn/elever kände igen personalen. Leverantören skulle eftersträva att samma personer återkom till arbetsplatserna. Renova angav endast delvis hur arbetet skulle organiseras för att uppnå kontinuitet. De angav heller inte någon metodik för att säkerställa att samma personer skulle återkomma till arbetsplatserna. Detta beskrev flera av de andra anbudsgivarna genom att bl.a. hänvisa till datasystem för att kunna se vilka resurser som använts var tidigare. Bedömningen av Renovas beskrivning av kontinuitet gavs, på grund av här redovisade brister, mervärde 33 procent.

Oklarheter i kontraktstilldelningen av ramavtalet

Renova inleder med att ange att beställningar kommer att ske via kommunens centrala bemanningsenhet och att bemanningsenheten i första hand kommer att använda sig av befintlig personal. Vidare menar Renova att kommunen sedermera ska täcka det behov som kommunen först inte klarat av att bemanna och där leverantör som fått beställning inte heller klarat av att bemanna.

Kommunen har i förfrågningsunderlagets punkt 1.1.1. beskrivit uppdraget och vilka verksamheter som är berörda av upphandlingen. Det angavs bl.a. att beställningar av uppdrag kommer ske via kommunens centrala bemanningsenhet. Bemanningsenheten skulle i första hand använda sig av befintlig personal som berörs av omställning eller av personal som fått utökad sysselsättningsgrad.

Syftet med en samlad ingång för all korttidsrekrytering är bl.a. att använda behovet av korttidsvikarier för kommunens egna tillsvidareanställda berörda av omställning. Kommunens omställningsarbete syftar till att undvika uppsägning p.g.a. arbetsbrist. Vidare kan kommunen inte se några fel i att det i förfrågningsunderlaget angivits att, i händelse av att leverantör inte kan leverera personal, så har beställaren rätt att vända sig till kommunens bemanningsenhet. Tvärtom så måste det anses vedertaget att en kommun, inom den kommunala kompetensen, kan bedriva dylik verksamhet i egen regi. Detta är enligt kommunen ett sätt att ta sitt ansvar som huvudman.

Renova hävdar att kommunen inte på ett transparent sätt beskrivit på vilka grunder man valt att anta endast en leverantör, samt att en redovisning av kommunens bedömning att en leverantör är tänkt att täcka behovet saknas. Renova anger vidare att det är ett för stort och omfattande uppdrag för att endast en leverantör skulle klara av att möta efterfrågan särskilt då det råder brist på erfarna och kompetenta sjuksköterskor och omvårdnadspersonal.

Kommunen har tydligt angivit i förfrågningsunderlagets punkt 1.2.5. att avtal skulle komma att tecknas med en eller högst tre leverantörer per del och att kommunen förbehåller sig rätten att teckna avtal med det antal leverantörer som bedöms nödvändiga för att täcka behovet.

Kommunen har bedömt att det antagna företaget Proffice Care AB har tillräcklig kapacitet för att klara uppdraget.

Förfrågningsunderlaget säkerställer inte det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet

Renova påstår att det varit oklart i förfrågningsunderlaget eller i de kommersiella villkoren huruvida leverantören ska prissätta samtliga tjänster som om man avser att genomföra de uppdrag kommunen efterfrågar. Renova menar även att det inte finns något som säkerställer att antagen leverantör klarar uppdragets volym eller att det finns ett reellt åtagande för leverantören. Detta menar Renova återspeglas i andra anbudsgivares anbudspriser vilket kommunen borde ha uppmärksammat som onormalt låga anbud.

Kommunens inställning, vilket även tydliggjorts i förfrågningsunderlaget och i de kommersiella villkoren, är att den eller de antagna leverantörerna skulle prissätta sina tjänster för att tillgodose kommunens behov enligt förfrågningsunderlaget. Det är kommunens uppfattning att förfrågningsunderlaget både innehållit proportionerligt ställda krav och varit transparent utformat för själva prissättningen i förhållande till uppdragets art och att det tydligt framgått hur offerrade priserna skulle komma att värderas.

Förvaltningsrätten har den 6 maj 2010 beslutat att kommunen tills vidare inte får avsluta upphandlingen såvitt avser del 1.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande.

Kap. 1 innehåller **Föreskrifter** för upphandlingen och **1.1. Allmän orientering**. I **1.1.4. Förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag** anges att om anbudsgivaren upplever förfrågningsunderlaget som oklart eller otydligt i något avseende, är det viktigt att upphandlingsenheten kontaktas så att missförstånd kan undvikas.

I **1.2.** redovisas **Upphandlingsföreskrifter** och i **1.2.5. Helt eller delat anbud** anges följande.

Anbud kan lämnas på hela eller delar av upphandlingen. Med del av upphandling menas;

- 1) Vård och omsorg samt funktionshindrade.
- 2) Förskola

Kommunen avser att teckna avtal med en eller högst tre (3) leverantörer per del. Kommunen förbehåller sig rätten att teckna avtal med det antal leverantörer som bedöms nödvändigt för att täcka behovet. Vid avtal med flera leverantörer inom ett område kommer avropsordning att tillämpas. Den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbud nyttjas i första hand. Inga reservationer är tillåtna.

A. Beställning vid akut behov

Beställning inom respektive del avropas enligt rangordning och med följande förutsättningar. Kan inte nr 1 inom 15 minuter lämna ett svar att denne kan tillhandahålla bemanning inom 2 timmar från förfrågan, går frågan över till nr 2 osv.

B. Beställning vid behov inom 12 timmar till 2 veckor

Beställning inom respektive del avropas enligt rangordning och med följande förutsättningar. Kan inte nr 1 inom 60 minuter lämna ett svar att denne kan tillhandahålla bemanning inom 12 timmar från förfrågan, går frågan över till nr 2 osv.

C. Beställning vid behov inom 2 veckor till 3 månader

Beställning inom respektive del avropas enligt rangordning och med följande förutsättningar. Kan inte nr 1 inom 3 arbetsdagar lämna ett svar att denne kan tillhandahålla bemanning inom 2 veckor från förfrågan, går frågan över till nr 2 osv.

D. Beställning vid behov av semestervikarier (Avser vård och omsorg samt funktionshindrade)

Beställning av semestervikarier för perioden juni, juli och augusti, inom del 1 avropas enligt rangordning och med följande förutsättningar. Beställaren anmäler behov av semestervikarier enligt en särskild semesterplanering. Beställarens ambition är att kunna tillhandahålla leverantör/er en särskild semesterplanering under februari/mars månad. Kan inte leverantör nr 1 inom 1 vecka lämna ett svar att denne kan tillhandahålla semestervikarier går frågan över till nr 2 osv. 3 veckor efter att leverantören skriftligen bekräftat att denne kan tillhandahålla vikarier ska bekräftelse med namn på befattningshavare, kompetens och erfarenhet, samt för vilken semesterperiod uppdraget avser vara beställaren tillhanda.

Om endast en leverantör antagits inom del 1 eller 2 och denne inte uppfyller de tidsgränser som anges ovan, har beställaren rätt att vända sig till kommunens egna bemanningsenhet.

I 1.2.16. Utvärderingsmetod – mervärdesmodellen anges följande.

Mervärdesmodellen bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen, ges ett mervärde i kronor och att detta värde anges i förfrågningsunderlaget. Härigenom läggs grunden för en medveten och affärsmässig avvägning mellan priset och angivna utvärderingskriterier. Dessutom klargör den upphandlande myndigheten för anbudsgivarna vilket ekonomiskt värde som tillmäts de olika utvärderingskriterierna. Varje utvärderingskrav värderas för sig och åsätts ett ekonomiskt värde i kronor. Det totala maximala mervärdet erhålls genom att summera samtliga mervärden. Mervärdena subtraheras från den nollställda anbudssumman. Resultatet betecknas anbudets jämförelsesumma. Anbudet med den lägsta jämförelsesumman är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om två anbud får samma jämförelsesumma, rankas det anbud högst som har lägst prisvariabel.

PRIS

Priser ska lämnas som kostnad per timme för de olika yrkeskategorierna i enlighet med förfrågningsunderlaget. Anbudspriserna skall anges i svenska kronor (SEK) exklusive moms och inkludera samtliga kostnader för åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag.

Priset kommer att bedömas utifrån lägst totalpris inom varje yrkesgrupp:

Del 1 Vård & omsorg samt funktionshindrade

Del 2 Förskola

Offererade priser i varje del kommer att summeras ihop till en anbudssumma.

KVALITET

Upphandlande myndighet kommer att bedöma anbudsgivarens kvalitet, dvs. hur företaget arbetar med nedan angivna frågor. Detta bedöms utifrån anbudsgivarens beskrivning i anbudet, utifrån en 4-gradig skala.

- Rekrytering och introduktion av personal mervärde maximalt 90 kr.
- Kontinuitet mervärde maximalt 60 kr.

100 % av mervärdet = hög nivå, över förväntan, ger stort mervärde

67 % av mervärdet = godtagbar nivå, enligt förväntan, ger mervärde

33 % av mervärdet = låg nivå, under förväntan, mindre mervärde

0 % av mervärdet = ej tillfredställande eller inget svar, inget mervärde

Totalt mervärde inom rekrytering och kontinuitet är 150 kr. Mervärdet dras av från erhållen anbudssumma. Den/de anbudsgivare som erhållit lägst anbudssumma är ekonomiskt mest fördelaktiga.

Kap. 2 innehåller **Kravspecifikation** och i **2.1.9. Rekrytering och introduktion** anges följande.

Bedömningsgrunder:

För bedömning av mervärde ska leverantören redovisa en plan för rekrytering av personal med relevant kompetens så att inte personal- eller kompetensbrist uppstår samt redovisa om särskilda krav på erfarenhet kommer ställas i samband med annonsering/rekrytering.

För bedömning av mervärde ska leverantören redovisa hur leverantören kommer att arbeta med introduktion och vilka delar som ingår vid introduktionen av nya medarbetare.

För bedömning av mervärde ska leverantören redovisa en plan för semesterrekrytering (Gäller endast del 1, Vård och omsorg och funktionshindrade).

Del 1 - Beskriv ovan efterfrågade bedömningsgrunder för vård och omsorg samt funktionshindrade: (Fritextsvar)

Del 2 ---

*Del 1 - Anbudets mervärde avseende bedömningsgrund 35,00 SEK
Rekrytering av personal? (Fasta svarsalternativ)*

Mervärde 100 %, 67 %, 33 % eller 0 %, enligt den fyrgradiga skalan som anges i 1.2.16.

*Del 1 - Anbudets mervärde avseende bedömningsgrund 28,00 SEK
Introduktion? (Fasta svarsalternativ)*

Mervärde 100 %, 67 %, 33 % eller 0 %, enligt den fyrgradiga skalan som anges i 1.2.16.

*Del 1 - Anbudets mervärde avseende bedömningsgrund 27,00 SEK
Semesterrekrytering? (Fasta svarsalternativ)*

Mervärde 100 %, 67 %, 33 % eller 0 %, enligt den fyrgradiga skalan som anges i 1.2.16.

12.1.10. Kontinuitet anges följande.

Bedömningsgrund:

För bedömning av mervärde ska leverantören redovisa hur man tänker uppnå kontinuitet i uppdragen. Kontinuitet innebär att så få personer som möjligt ska vara inblandade i verksamheten, så att brukare/barn/ elever känner igen personalen. Leverantören ska eftersträva kontinuitet i uthyrning genom att samma personal om möjligt återkommer till arbetsplatsen vid nästa uppdrag. Om beställningen avser flera arbetspass är det önskvärt med samma person för hela uppdraget.

Del 1 - Beskriv ovan efterfrågade bedömningsgrund om hur ni organiserar arbetet för att tillgodose kontinuitet för Vård och omsorg samt funktionshindrade: (Fritextsvar)

Del 2 ---

*Del 1 - Anbudets mervärde avseende bedömningsgrund 60,00 SEK
kontinuitet för Vård och omsorg samt funktionshindrade?
(Fasta svarsalternativ)*

Mervärde 100 %, 67 %, 33 % eller 0 %, enligt den fyrgradiga skalan som anges i 1.2.16.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen innebär att kommunen upphandlar uppdrag att under en kortare period tillhandahålla viss personal vid ordinarie medarbetares frånvaro på sätt som anges i förfrågningsunderlaget (1.1.1.). Kommunen har angett en ungefärlig volym av det årliga behovet för respektive yrkesgrupp (1.1.2.) och även föreskrivit att den avser att teckna avtal med en eller högst tre leverantörer per del, utifrån vilket behov som bedöms nödvändigt att täcka (1.2.5.). Renova gör gällande att kommunen inte på ett transparent sätt har beskrivit hur bedömningen av antalet leverantörer ska göras, att

uppdraget är för stort för att en leverantör ska kunna klara det, att volymen som upphandlingen omfattar inte är bindande, att uppställningen för hur kommunen tänker avropa är oklar samt att de kommersiella villkoren innebär att en leverantör utan konsekvenser kan låta bli att leverera den volym som kommunen efterfrågar.

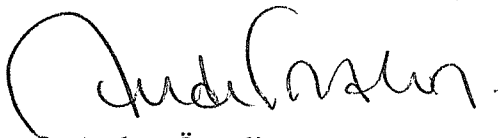
Kommunen, i egenskap av upphandlande myndighet, avgör vad den vill upphandla och hur mycket samt på vilka kommersiella villkor. Detta gäller oavsett om det som upphandlas är tillräckligt eller inte, under förutsättning att bestämmelserna och de grundläggande principerna i LOU iakttas. Förvaltningsrätten finner i dessa avseenden att kommunen inte brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU. Att ange någon bindande omfattning på uppdraget synes inte vara möjligt och kanske inte ens lämpligt. Kommunen har därmed uppfyllt kraven genom att ange en ungefärlig omfattning utifrån de senaste årens utfall. Även om kommunen inte närmare angett hur behovet av leverantörer ska bedömas har kommunen tydligt angett att den kan komma att anta endast en leverantör och högst tre. Den osäkerhet som leverantörer kan ha upplevt kring antalet har enligt förvaltningsrättens mening inte inverkat på möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Förvaltningsrätten anser inte heller att kommunen har beskrivit avropsordningen på något otillåtet sätt utan att det framgår i vilken ordning detta ska ske. Enligt förvaltningsrättens mening ligger det i sakens natur vid upphandling av bemanningstjänster som tas i anspråk när behov uppstår, att det alltid finns en osäkerhet kring vad en leverantör kan förvänta sig att få leverera. Förvaltningsrätten finner inte att osäkerheten i denna upphandling är av sådan art och omfattning att det utgör grund för att ingripa med stöd av LOU.

Renova gör vidare gällande att det finns otydligheter i förfrågningsunderlaget vad gäller utvärdering. Av 1.2.16. framgår tydligt att det mest fördelaktiga anbudet tas fram genom att ett mervärde om högst 150 kr dras från

angivet timpris. Mervärdet uppdelas i dels rekrytering och introduktion (högst 90 kr), kontinuitet (högst 60 kr). I 1.2.16. anges också en fyrgradig skala, 100 procent (hög nivå, över förväntan), 67 procent (godtagbar nivå, enligt förväntan), 33 procent (låg nivå, under förväntan) och 0 procent (ej tillfredställande eller inget svar) av mervärdet, vilka procentsatser används för beräkning av de enskilda kriteriernas mervärden. Vidare anges i 2.1.9. och 2.1.10. hur anbudsgivarna ska redovisa de kriterier som ger mervärde. Även om kommunen inte närmare utvecklat vad som avses med förväntan, torde det för anbudsgivarna stå klart vilka faktorer som kommunen tillmäter ett mervärde. Anbudsgivarna har därmed haft möjlighet att från denna utgångspunkt utforma sina anbud och bedöma om de kan antas ge ett högre eller lägre mervärde för de olika kriterierna. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att kommunen har uppfyllt de krav som kan ställas på transparens, då en beskrivning av bedömningskriterier är närmast omöjlig att ange med absolut exakthet. Det har inte heller framkommit att Renova eller någon annan anbudsgivare kontaktat kommunen för att få eventuella otydligheter klarlagda.

Med hänvisning till vad som anförts och då Renova inte heller i övrigt har anført några omständigheter som utgör skäl för ingripande enligt LOU ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Anders Österlin

Lagman

Föredragande har varit beredningsjuristen Göran Wirdéus