



# BESLUT

2015-07-16

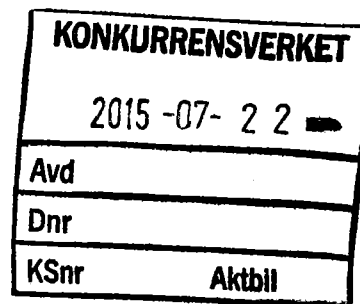
Meddelat i Stockholm

## KLAGANDE

Avonova Hälsa AB, 556500-6821

### Ombud:

Advokat Henrik Gallus  
Advokaterna A4 KB  
Älvgatan 16  
531 31 Lidköping



## MOTPART

1. Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

2. Falck Healthcare AB, 556577-1259

### Ombud:

Jur. kand. Jesper Burman  
JB Juridik AB  
Box 109  
121 22 Johanneshov

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 13 maj 2015 i mål nr 9852-15

## SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om talerätt

## KAMMARRÄTTENS BESLUT

Kammarrätten avvisar överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Avonova Hälsa AB yrkar att kammarrätten ska ändra förvaltningsrättens dom på så sätt att Falck Healthcare AB:s talan i första hand avvisas och i andra hand avslås samt interimistiskt förordna att upphandlingen inte får avslutas genom avtal innan dess något annat har bestämts.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT**

I 16 kap. 4 § 1 LOU anges att en allmän förvaltningsdomstol får överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Några bestämmelser om vem som kan överklaga förvaltningsrättens avgöranden finns varken i LOU eller i de s.k. rättsmedelsdirektiv som 16 kap. LOU bygger på. De allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, är därför tillämpliga.

Enligt 33 § FPL får en förvaltningsrätts avgörande överklagas av den det angår, om det har gått honom eller henne emot.

I rättsfallet HFD 2011 ref. 29 hade förvaltningsrätten förordnat att rättelse skulle göras på så sätt att en leverantör som inte begärt överprövning i målet uteslöts från att delta i den aktuella upphandlingen. Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) uttalade att en förvaltningsrätt som överväger att lägga vad som anförs i en ansökan om överprövning till grund för att förordna att ett vinnande anbud inte borde beaktas, bör bereda den som lämnat det ifrågasatta anbudet tillfälle att yttra sig över uppgifterna i ansökningsen. HFD fann vidare att förvaltningsrättens dom om rättelse gått leverantören emot och hade en sådan betydelse för dennes ställning som anbudsgivare i den pågående upphandlingen att den angick leverantören på sådant sätt att denne haft rätt att överklaga förvaltningsrättens dom.

angick leverantören på sådant sätt att denne haft rätt att överklaga förvaltningsrättens dom.

HFD har i HFD 2011 ref. 85 uttalat att det av HFD 2011 ref. 29 följer att domstols avgöranden i vilka förordnas att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att annan leverantör utpekats som vinnande har en sådan betydelse för leverantörens ställning som anbudsgivare att de angår denne i den mening som avses i 33 § FPL. Denna slutsats kan emellertid inte utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning även har rätt att överklaga en rättelsesdom från förvaltningsrätten som innebär att en ny utvärdering av de anbud som kvalificerats ska göras på visst sätt. Det saknar därvid betydelse vad utfallet blir eller kan bli av en ny, rättad utvärdering. Förvaltningsrätten hade i sin dom ansett att utvärderingen inte hade skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och rätten hade därför i detalj förordnat på vilket sätt ett av utvärderingskriterierna skulle utvärderas.

I HFD 2012 ref. 2 har HFD gjort vissa ytterligare uttalanden gällande talerätt med hänvisning till ovan nämnda avgöranden. Bl.a. framgår att det överklagade beslutet i sig måste ha en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer, för att talerätt ska anses föreligga. Frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet.


#### *Kammarrättens bedömning*

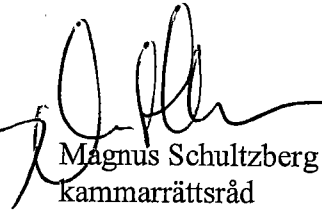
Förvaltningsrätten har i sitt domslut förordnat att upphandlingen ska rättas. Domslutet saknar dock information om på vilket sätt eller enligt vilka principer rättelsen ska ske. Domen innebär inte att upphandlingen avbryts, att någon annan leverantör utpekats som vinnare eller att Avonova Hälsa AB utesluts från det vidare förfarandet. Vidare har

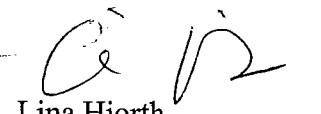
Avonova Hälsa AB möjlighet att ansöka om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrättens dom har därmed inte en sådan precis och påtaglig betydelse för bolaget som krävs för att talerätt ska föreligga. Överklagandet ska därför avvisas.


---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Christina Eng  
lagman  
ordförande

  
Magnus Schultzberg  
kammarrättsråd

  
Lina Hjorth  
tf. kammarrättsassessor  
referent

  
Rebecka Rynning  
kammarrättsfiskal  
föredragande

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.