



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2020-02-07
Meddelad i Malmö

Mål nr
14171-19

SÖKANDE

LMT Elteknik AB, 556463-2635

MOTPART

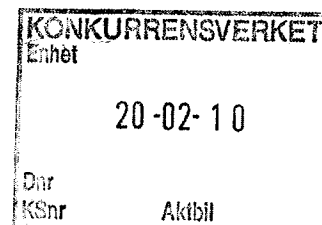
Hässleholms kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår LMT Elteknik AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Hässleholms kommun genomför en upphandling av ramavtal avseende tekniska konsulttjänster inom el (TF 2019/150). Upphandlingen, som omfattar delområdena ”Projektering” samt ”Besiktning och kontroll”, genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i enlighet med LOU.

Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade Hässleholms kommun den 1 oktober 2019 att anta anbud från bl.a. LMT Elteknik AB. Kommunen har därefter återkallat tilldelningsbesluten och den 21 november 2019 fattat nya tilldelningsbeslut. Anbudet från LMT Elteknik AB förkastades med motiveringen att begärd dokumentation om företagspresentation inte inkommit.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

LMT Elteknik AB (LMT) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om.

LMT anför bl.a. följande. LMT har i sitt anbud och bifogade handlingar lämnat samtliga efterfrågade uppgifter som anges i AUB.31. Det framgår t.ex. av en konsults CV att han varit verksam vid LMT sedan 2007. LMT har således bedrivit verksamhet i branschen i minst 12 år. Av ifyllda rutor i anbudsformuläret framgår att LMT tillämpar ISO 9001 och 14001 i sitt kvalitets- och miljöledningsarbete. Detta innebär bl.a. att LMT bedriver ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete som innefattar ständiga förbättringar och kompetensutveckling av personal. Av ingivna CV framgår även att de personer som LMT utsett för uppdraget har genomgått flertalet utbildningar under sin anställningstid hos LMT. Det aktuella kravet kan inte tolkas så att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

anbudsgivare ska lämna in en särskild handling som beskriver anbudsgivarens organisation. I enlighet med kammarrättspraxis är en sådan tolkning oproportionerlig.

Det följer av svenska skrivregler att ett ”snedstreck”, dvs. (/) är tecknet man använder för att uttrycka ett eller flera alternativ. Det innebär i sin tur att det som kommunen har efterfrågat är antingen en kortfattad beskrivning av företaget eller angivande av organisationsform. Vidare kan användningen av begreppet ”etc.” i AUB.31 tolkas så att de uppgifter som efterfrågas endast är exempel på uppgifter som anbudsgivare kan lämna i sitt anbud för att beskriva företaget.

För det fall förvaltningsrätten anser att LMT inte har lämnat uppgifter i enlighet med kravet i AUB.31 gör LMT gällande att kommunen har brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna, i synnerhet principen om transparens. Det lagstridiga agerandet består i att upphandlingsdokumenten är otydliga genom att kravet kan tolkas som att det vore tillräckligt att de efterfrågade uppgifterna förekommer någonstans i anbudet. Vidare är uppgifterna som efterfrågas i AUB.31 delvis av administrativ art och delvis inriktade på att visa anbudsgivarens allmänna förmåga att utföra uppdraget och ingår i själva kvalificeringen. Kvalificeringskrav är sådana krav som den upphandlande myndigheten kan ställa för att säkerställa att anbudsgivaren har den allmänna kapacitet och de resurser som krävs för att utföra det uppdrag som upphandlas. Det strider mot proportionalitetsprincipen att dels uppställa för upphandlingen ovidkommande krav, dels uppställa krav där någon tydlig och adekvat koppling till kvalificeringskrav inte föreligger.

Hässleholms kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Vid tidpunkten för anbudsinlämnande uppfyllde LMT inte kravet i AUB.31. I upphandlingen ställdes inga formkrav på presentationen. Uppgifter om år i branschen, verksamhet, erfarenhet av liknande uppdrag samt bemanning och

kompetensutveckling skulle dock anges i anbudet. Dessa uppgifter saknades i LMT:s anbud. Att det finns tydliga och bra beskrivningar av enskilda konsulter kompetens och erfarenhet kan inte läka bristerna.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsdokumentet i nu aktuella delar

Av AUB.31 i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. att följande uppgifter ska bifogas, alternativt anges i anbud:

- Anbudsgivare ska ange en kortfattad beskrivning av företaget/organisationsform, år i branschen, verksamhet, erfarenhet av liknande uppdrag, bemanning och kompetensutveckling etc.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

LMT gör gällande att upphandlingen ska göras om eftersom kravet i AUB.31 strider mot de upphandlingsrättsliga principerna, i synnerhet principen om transparens.

De grundläggande principerna om likabehandling och transparens innefattar ett krav på att upphandlingsdokumenten ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Upphandlingsdokumenten ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de upphandlingsrättsliga principerna inte träds för när. Vidare måste en upphandlande myndighet vid framställande av upphandlingsdokumenten se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud.

Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet i AUB.31 har en generell, och inte helt optimal, utformning. Kravet måste dock läsas tillsammans med vad som i övrigt framgår av upphandlingsdokumenten, t.ex. gällande uppdragets art och omfattning. Enligt förvaltningsrättens mening får aktuellt krav anses vara tillräckligt tydligt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer ska kunna tolka det på samma sätt. Kravet är således förenligt med principerna om likabehandling och transparens. Det har inte heller framkommit att kravet i AUB.31 är oproportionerligt eller utformat på ett sätt som är oförenligt med någon annan upphandlingsrättslig princip.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

LMT gör även gällande att upphandlingen ska rättas eftersom bolaget uppfyller det aktuella kravet i AUB.31.

Det är ostridigt mellan parterna att det inte föreligger något formkrav för hur de nu aktuella uppgifterna som anges i AUB.31 ska presenteras. Samtliga uppgifter måste dock gå att utläsa av ingivna handlingar för att kravet ska anses uppfyllt. Enligt förvaltningsrättens mening har LMT varken i anbudet eller bifogade handlingar angett tillräckliga uppgifter avseende år i branschen eller kompetensutveckling. LMT:s anbud uppfyller därmed inte kravet i AUB.31. Att det av en konsults CV går att utläsa att han har utfört uppdrag för LMT sedan 2007 eller att LMT tillämpar ISO 9001 och 14001 i sitt kvalitets- och miljöledningsarbete och att konsulterna tidigare genomgått utbildningar föranleder inte en annan bedömning. Hässleholms kommun har således haft fog för att förkasta anbudet från LMT. Det som LMT anfört visar inte att Hässleholms kommun vid förkastandet av bolagets anbud handlat i strid med LOU. Skäl för ingripande enligt LOU på denna av LMT anförda grund föreligger därför inte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som LMT åberopat i målet inte visar att Hässleholms kommun i den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. LMT:s ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)



Louise af Klint

Marie Nilsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.