



SÖKANDE

Brand El & Säkerhetsteknik AB, 556692-2976
Industrigatan 12
372 31 Ronneby

Ombud: Biträdande jurist Peter Lennartz Röstlund
RosholmDell Advokatbyrå AB
Fiskaregatan 46
392 31 Kalmar

MOTPARTER

1. AB Ronnebyhus, 556518-3943
Box 264
372 21 Ronneby

2. Ronneby Industrifastigheter AB, 556077-1072
Fridhemsvägen 15
372 38 Ronneby

3. Ronneby kommun
372 80 Ronneby

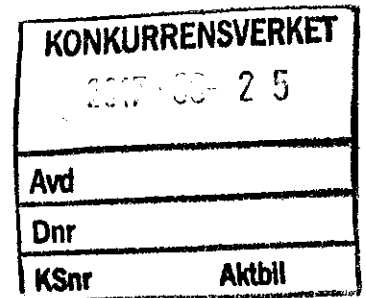
4. Ronneby Miljö och Teknik AB, 5566366-1437
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



YRKANDEN M.M.

Ronneby kommun har tillsammans med AB Ronnebyhus, Ronneby Industri-fastigheter AB samt Ronneby Miljö och Teknik AB (kommunen) genomfört en samordnad upphandling kallad *El/tele/brand/larm och dataarbeten 17/8*. AB Ronnebyhus omfattas inte av brand- och larminstallationer. Upphandlingsformen var ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 5 juni 2017 framgår att tre leverantörer antogs enligt följande rangordning; 1. Assemblin El AB (Assemblin), 2. Blekinge El & Säkerhetsteknik AB (i det följande Brand El & Säkerhetsteknik AB, Bestab) och 3. El & Informationsteknik Blekinge AB.

Bestab ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om, utan beaktande av anbudet från Assemblin, varvid Bestab ska rangordnas som etta.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bestab

Assemblins anbud innehåller brister i förhållande till de obligatoriska krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte lämnat in bevis på att det har inriktning mot industriarbeten. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget under punkten 3.11 att bevis på behörighet ska bifogas anbudet.

Kommunen har begärt en komplettering av Assemblins anbud för att bekräfta att det obligatoriska kravet i punkten 3.11 är uppfyllt. Enligt uppgift från kommunen har kompletteringen begärts in per telefon. Bolaget har där-

vid kompletterat sitt anbud med ett CV för offererad elektriker varav den efterfrågade inriktningen framgår. Kommunen har uppgett att begäran om komplettering framställdes dagen innan kompletteringen gjordes, d.v.s. den 15 juni 2017. Det innebär att kommunens begäran om komplettering samt bolagets komplettering skedde efter det att anbudstiden gick ut den 15 maj 2017. Kompletteringen skedde även efter det att tilldelningsbeslutet redan hade fattats den 5 juni 2017. Assemblins komplettering utgörs av ett nytt intyg med nya uppgifter. Dessa uppgifter har inte i någon mån funnits med i bolagets anbud sedan tidigare. Kompletteringen kan inte enbart ha ansetts utgjort ett förtydligande av redan ingivna uppgifter. Kompletteringen har dessutom varit av avgörande betydelse för att anbudet ska uppfylla obligatoriska krav. Övervägande skäl talar för att Assemblins komplettering av sitt anbud ska anses otillåten enligt LOU.

Assemblins anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och skulle således förkastats. Det faktum att kommunen begärt komplettering och Assemblin kompletterat anbudet efter det att tilldelningsbeslut redan fattats innebär att bolagets anbud utvärderats i strid med LOU. Om Assemblins anbud rätteligen hade förkastats skulle Bestab ha rankats som leverantör nummer ett. Detta hade lett till fler uppdrag enligt ramavtalet. Bestab har därmed lidit skada på grund av de fel som begåtts vid upphandlingen.

Kommunen

Kommunen har inte frångått förfrågningsunderlaget, inte tagit ovidkommande hänsyn eller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU. Assemblin har i sitt anbud accepterat samtliga ställda krav och till anbudet bifogat efterfrågad behörighet. Det har inte ställts krav på att bevis på inriktning mot industriarbeten finns och ska bifogas anbudet. Bolaget har inte tillåtits inkomma med helt nya uppgifter. Kommunen begärde ett förtydligande av huruvida behörig personal har erfarenhet av industriarbeten. Detta förtydligande har begärts för att bekräfta att kravet uppfylls.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 4 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 20 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten eller enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen har i punkten 3.11 i förfrågningsunderlaget under rubriken *Kompetens/Behörighet för el-arbeten* uppställt följande krav.

”Installation skall ske av behörig personal. Inom företaget skall minst en (1) person som är behörig installatör samt inneha inriktning mot industrielarbeten (s.k. industrielektriker) med allmän behörighet för att utföra efterfrågade installationer och reparationer mm, finnas tillgänglig under avtalsperioden. Bevis på behörighet skall bifogas anbudet.”

Bestab har anfört att Assemblins anbud inte skulle ha utvärderats, eftersom bolaget inte uppfyller det obligatoriska kravet på att bifoga bevis gällande inriktning mot industrielarbeten. Kommunen har i sin tur anfört att något sådant krav inte har ställts i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det av aktuellt krav inte klart framgår om kravet på bifogande av bevis gäller både allmän behörighet och inriktning mot industrielarbeten. Enligt förvaltningsrättens mening måste den upphandlande myndigheten ha ett visst tolkningsföreträde avseende hur kravet ska förstås. Utifrån kravets ordalydelse är det rimligt att endast bevis avseende den allmänna behörigheten ska bifogas anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar att Assemblin i sitt anbud accepterat samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Bolaget har även till sitt anbud bifogat efterfrågat bevis avseende allmän behörighet. Bolaget uppfyller således kravet i punkten 3.11.

Med hänsyn till att det inte är ett obligatoriskt krav att bifoga bevis avseende inriktning mot industrielarbeten är kommunens begäran endast ett förtydligande av att kravet är uppfyllt. Begäran avser således en uppgift som redan finns i anbudet innan anbudstidens utgång. Förtydligandet har därmed skett i överensstämmelse med bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det Bestab anfört inte visar att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Per Hansson

rådman

Föredragande: Lena Lundblad



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.