



KONKURRENSVERKET

2011-09-23

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

**KLAGANDE**

LabRum AB, 556196-7257  
Industrivägen 7  
171 48 Solna

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
PVS, Administrativa enheten  
Upphandlingssektionen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 maj 2011 i mål nr 8280-11,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet i den del som avser frågan om det vinnande anbudet uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget punkt 5.5.7 andra stycket jämförd med punkt 5.2.

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

Kammarrättens interimistiska beslut den 3 juni 2011 upphör därmed att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

**LabRum AB** (LabRum) yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen rättas på så vis att en ny utvärdering sker utan beaktande av ADDvise Lab Solutions AB:s (ADDvise) anbud. LabRum hänvisar i huvudsak till vad bolaget har anfört i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. I punkt 5.5.7 i förfrågningsunderlaget föreskrivs att anbudsgivaren ska ange underleverantörer om sådana ska nyttjas samt att anbudsgivaren i sådant fall även ska ge in en sanningsförsäkran från dessa. ADDvise anbud uppfyller inte detta skalkrav.

**Rikspolisstyrelsen** (RPS) bestrider bifall till överklagandet. I den del som rör sanningsförsäkran avseende underleverantörer anser RPS att överklagandet ska avvisas och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Invändningen om att det saknas sanningsförsäkran från de underleverantörer som anges i ADDvise anbud är en ny grund som inte har prövats av förvaltningsrätten. Eftersom förvaltningsrätten i sin dom inte prövat den grunden kan invändningen inte tas upp inom ramen för kammarrättens prövning.

Kammarrätten har i beslut den 3 juni 2011 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Utredningen i målet*

I punkt 5.5.7 i förfrågningsunderlaget med rubriken ”Underleverantörer” anges följande.

”Avser anbudsgivaren att anlita underleverantörer för att genomföra vissa delar av leveransen **skall** dessa anges i anbudet tillsammans med en specificering av omfattning och karaktär.

Anbudsgivaren **skall** därtill styrka att underleverantörer uppfyller kraven i punkterna 5.2 och 5.3 genom att bifoga anbudet motsvarande dokument som för anbudsgivaren.”

I punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget med rubriken ”Uteslutningsgrunder” anges bl.a. följande.

”Anbudsgivaren **skall** vara fri från hinder för deltagande enligt 10 kap. 1-2 §§ LOU och lämna fullständiga och korrekta uppgifter i anbudet samt ej utelämna information av betydelse för utvärderingen av anbudet.

Anbudsgivaren **skall** styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet bilaga 2 ”Sanningsförsäkran”, undertecknad av behörig företrädare för anbudsgivaren.”

#### *Kammarrättens bedömning*

LabRum har ansökt om överprövning och som grund för sin talan anfört att det vinnande anbudet inte uppfyllt vissa skall-krav i förfrågningsunderlaget. I kammarrätten åberopar bolaget ytterligare en omständighet till stöd för att det vinnande anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav. LabRum anför därvid att det anbud som valts ut i tilldelningsbeslutet inte uppfyller skall-kravet i punkt 5.5.7 andra stycket enligt vilket anbudsgivaren ska styrka att aktuella underleverantörer uppfyller kraven i punkterna 5.2 och 5.3 genom att till anbudet bifoga motsvarande dokument som för anbudsgivaren.

Den av LabRum nu åberopade omständigheten kan inte anses som en ändring av talan eller som förändring av saken i målet. Frågan är dock om denna omständighet, som åberopats först i kammarrätten, kan läggas till grund för prövningen av om upphandlingen har varit felaktig.

Det finns ingen specialreglering av frågeställningen i LOU, vilket betyder att det är de allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, som ska tillämpas. De bestämmelser i FPL som i detta fall är aktuella innehåller följande. Sökanden ska i sin ansökan ange bl.a. vad som yrkas och de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet (4 §). Domstolen ska grunda sitt avgörande på vad handlingarna innehåller och vad som i övrigt förekommit i målet (30 §). Vid överklagande till Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) får, i mål vari prövningstillstånd krävs, omständighet eller bevis som klaganden åberopar först i HFD, beaktas endast om det föreligger särskilda skäl (37 §).

I FPL finns ingen särskild reglering av processen i kammarrätten. En reglering motsvarande rättegångsbalkens (RB) bestämmelser om överklagande av domar till hovrätten saknas således. I RB är särskilt föreskrivet under vilka förhållanden part i hovrätten får åberopa omständighet eller bevis som inte lagts fram tidigare.

I rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 var frågan huruvida en domstol i ett mål enligt LOU hade rätt att lägga omständigheter som sökanden inte hade åberopat till grund för prövningen av om upphandlingen varit felaktig. HFD uttalade bl.a. följande. Bestämmelsen om (förvaltnings-)domstolarnas utredningsansvar ger uttryck för den s.k. officialprincipen. Motsatsen till officialprincipen är förhandlingsprincipen. Enligt förhandlingsprincipen i dess renodlade form ligger ansvaret för utredningen helt på parterna. --- Mål om offentlig upphandling gäller i princip ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. De har alltså större likhet med sådana mål där man inom den allmänna processrätten tillämpar förhandlingsprincipen än med mål som är typiska i förvaltningsdomstolarna och för vilka FPL har konstruerats. Detta leder till slutsatsen att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Av intresse i detta sammanhang är enligt kammarrättens mening vidare instansordningsprincipen. Denna princip innebär att en klagande inte bör tillåtas föra en talan som kvalitativt eller kvantitativt vidgar den ram inom vilken prövning ägt rum i föregående instans. Undantag kan göras om saken utan olägenhet kan prövas i annan eller vidare omfattning än hos beslutsmyndigheten. I annat fall bör saken återförvisas till beslutsmyndigheten för omprövning med beaktande av de nya omständigheterna (se Wennergren, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, 5:e uppl., s. 277 och 294).

Syftet med rättsmedelsdirektivet (89/665/EEG), som ligger till grund för de nuvarande bestämmelserna i LOU om överprövning, är att säkerställa efterlevnaden av gemenskapsrättens regler för offentlig upphandling genom att snabba och effektiva rättsmedel står till förfogande.

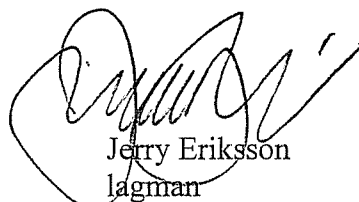
Kammarrätten konstaterar sammanfattningsvis att frågan om rätten att åberopa nya omständigheter är särskilt reglerad när det gäller överklagande till HFD, medan en sådan reglering saknas när det gäller överklagande till kammarrätten. Trots det finner kammarrätten, med beaktande bl.a. av att upphandlingsbestämmelserna ska garantera snabba och effektiva rättsmedel, att det finns skäl som talar mot att tillåta parter att i kammarrätten åberopa nya omständigheter, vilka med hänsyn till instansordningsprincipen i flera fall skulle leda till återförvisning till förvaltningsrätten för prövning i sak. En ny prövning i förvaltningsrätten kan dessutom leda till att nya parter tillkommer i förhållande till förvaltningsrättens första prövning (jfr HFD 2011 ref. 29). Med beaktande av vad HFD har uttalat i RÅ 2009 ref. 69 om att upphandlingsmål mer liknar mål som handläggs av allmän domstol än mål som är typiska för förvaltningsdomstolarna anser kammarrätten att det även utan en reglering i FPL finns stöd för att huvudprincipen i denna typ av mål bör vara att endast de omständigheter som åberopats till stöd för en leverantörs talan hos förvaltningsrätten ska kunna bli föremål för prövning i kammarrätten. Undantag från en sådan princip skulle kunna vara att klaganden gör sannolikt att han inte kunnat

åberopa omständigheterna i första instans eller han haft giltig ursäkt för att inte göra detta. I sådana fall ska nya omständigheter kunna läggas till grund för prövningen även om de åberopas först i kammarrätten (jfr RB 50:25).

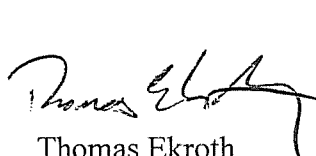
I det nu aktuella målet finner kammarrätten att det inte har kommit fram något skäl till varför LabRum först i kammarrätten åberopat att vinnande leverantör inte gett in sanningsförsäkran beträffande underleverantörer på det sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Denna omständighet kan därför inte läggas till grund för kammarrättens prövning och överklagandet ska således avvisas i denna del.

Såvitt gäller de övriga omständigheter som LabRum har åberopat i överklagandet till kammarrätten och som även prövats av förvaltningsrätten finns inte skäl att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten gjort i sin dom. Överklagandet ska därför avslås i den delen.

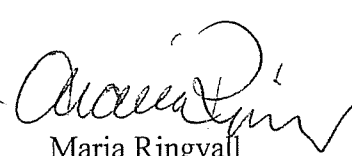
HUR MAN ÖVERKLAGAR, (formulär 9) se bilaga B.



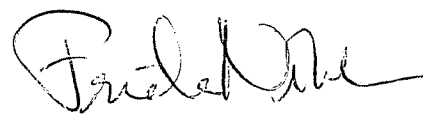
Jerry Eriksson  
lagman  
ordförande



Thomas Ekroth  
kammarrättsråd



Maria Ringvall  
kammarrättsråd  
referent



Frida Niklasson  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-05-25  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8280-11  
Enhet 14

**SÖKANDE**

LabRum AB, 556196-7257  
Industrivägen 7  
171 48 Solna

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling-LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 125792

---

| Postadress       | Besöksadress     | Telefon   | Telefax       | Expeditionstid                 |
|------------------|------------------|---|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post:<br>forvaltningsrattenistockholm@dom.se | 08-561 680 01 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

## BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen (RPS) genomför en upphandling av laboratorieutrustning och laboratorieinredning, dnr PVS-935-5332/10.

Enligt tilldelningsbeslut den 8 april 2011 har RPS beslutat att tilldela ADDvise Lab Solutions AB (Addvise) uppdraget.

## YRKANDE M.M.

LabRum AB (Labrum) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska ske utan beaktande av Addvises anbud.

RPS bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

### *Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning*

Addvise har angett att de har utfört en leverans av den laboratorieutrustning som ingår i en s.k. NIN-kedja som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Addvise uppfyller inte skall-kravet vad på så sätt att de inte i rätt tid har levererat den typ av utrustning som efterfrågas eller motsvarande utrustning. Den leverans de angett utfördes av ett bolag som Addvise äger aktier i.

Addvise uppfyller inte heller skall-kravet vad avser det efterfrågade skåpet av typen CNAN1 på så sätt att de saknar referenser avseende tidigare leveranser av produkten. Enligt förfrågningsunderlaget ska referens lämnas på leverans av motsvarande laboratorieinredning och utrustning som den som efterfrågas. RPS har efterfrågat ett kriminaltekniskt laboratorium. Denna typ av laboratorium är mycket speciellt utformat avseende inredning och



utrustning. Inga av de referenser som Addvise har uppgett avser leverans av ett kriminaltekniskt laboratorium varför skall-kravet ej är uppfyllt.

*Krav på utrustning -frihängande laboratorieinredning och skåp av typen CNAN1*

Av förfrågningsunderlaget framgår att laboratorieinredningen skall vara helt frihängande utan stödben med undantag för en mittstolpe i den s.k. tungbordskonstruktionen. Av Addvises anbud framgår inte att utrustningen kan monteras frihängande och inga konstruktionsskisser har bilagts varför skall-kravet inte är uppfyllt.

Det offererade skåpet av typen CNAN1 uppfyller inte skall-kravet på så sätt att de mått som angivits i offerten inte överensstämmer med de mått som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Addvise har senare kompletterat sitt anbud genom att ange att CNAN1 kan tillverkas i olika storlekar men bolaget har inte angett något pris för den efterfrågade storleken. Prisdifferensen mellan Labrums och Addvises offerter är 75 000 kr vilket är till Labrums nackdel i upphandlingen.

*Ekonomisk ställning samt sanningsförsäkran*

Av förfrågningsunderlaget framgår att bolaget ska ha en viss ekonomisk status, minst riskklass 3 enligt Upplysningscentralen AB:s (UC:s) klassificering vilket Addvise i och för sig uppfyllde vid tidpunkten för lämnandet av anbudet. Klassificeringen baseras på bokslutet t.o.m. den 31 december 2009. För år 2010 uppvisade Addvise ett kraftigt negativt resultat. Den 7 februari 2011, dvs. en månad innan anbudsdagen presenterade Addvise sin bokslutskommuniké för räkenskapsåret 2010. Av kommunikén framgår att resultatet är sådant att företagets fortlevnad kan komma att äventyras. Av handling från UC av den 11 maj 2011 framgår att bolagets ekonomiska status ändrats genom att riskklassen sänkts från 3 till 2 vilket betyder att riskprognosen är hög och att ingen kreditlimit kan lämnas. Eftersom RPS

angett att anbudsgivare skall visa att de har en sådan ekonomisk ställning att ett långsiktigt avtal med polismyndigheten kan upprätthållas kan inte Addvise anses uppfylla det ställda kravet.

Av den sanningsförsäkran som Addvise lämnat framgår att Addvise försäkrat att alla uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för utvärderingen av anbudet inte har utelämnats. Addvise borde ha informerat om den mycket kraftiga resultatförsämringen för räkenskapsåret 2010. Addvises anbud uppfyller inte skall-kravet i sanningsförsäkran. Addvise har genom att ha utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen gjort sig skyldiga till osant intygande varför den lämnade sanningsförsäkran är ogiltig.

RPS anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Upphandlingen strider vare sig mot LOU eller mot de rättsprinciper som bär upp LOU och unionsrätten. Vad Labrum har anfört till stöd för sin talan visar inte att Labrum har lidit eller kan komma att lida skada. Skäl saknas för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

*Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning*

Labrum har gjort gällande att skall-kravet vad avser tidigare åtaganden ger uttryck för att anbudsgivare ska ha utfört minst en leverans av den efterfrågade utrustningen och att Addvise inte har uppfyllt detta eftersom Addvise dels inte själv och i vart fall inte i rätt tid har levererat ett sådant klimatskåp som utgör en del av efterfrågad NIN-kedja och dels inte levererat något CNANI-skåp överhuvudtaget. Därtill har Labrum anfört att de inte känner till att den av Addvise offererade laboratorieinredningen har levererats till de referenser som Addvise angett som tidigare åtaganden.

Enligt RPS mening är Labrums bedömning av vad som ska visas inkorrekt. Definitionen av att anbudsgivaren skall ha fullgjort minst ett åtagande som motsvarar det som efterfrågas är inte som Labrum gör gällande att det ska

vara ett exakt likadant åtagande som nu upphandlas utan det ska röra sig om ett liknande åtagande eller ett åtagande som är jämförbart med det som nu upphandlas. Uppställt skall-krav innebär således inte att en anbudsgivare i sådan detalj som Labrum gör gällande ska visa på leverans av enskilda varor.

Det åtagande som nu upphandlas och med vilket tidigare åtagande ska vara jämförbart eller likna är inköp och installation av laboratorietrustning och laboratorieinredning med option på serviceavtal av laboratorietrustning. Enligt RPS bedömning har Advise i sitt anbud angett ett tidigare åtagande som uppfyller kravet i och med att det avsett leverans samt installation av laboratorietrustning, varför kravet i vad avser tidigare åtaganden är uppfyllt. Labrum har inte genom vad som åberopats i denna del förmått visa att det finns grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

*Krav på utrustning -frihängande Laboratorieinredning och skåp av typen CNANI*

I kravspecifikationen under rubriken föreskrifter i förfrågningsunderlagets bilaga 3 anges att dragskåp skall utföras för vägghängt montage, anpassat till, och samordnat med, bärsystem för övrig vägghängd labinredning. Av Advises anbud framgår att de offererat ett hängande inredningssystem som bygger på horisontellt monterade bärskenor med hängskenor samt att bänkar, dragskåp, dragbänkar m.m. monteras på konsoler som fästs i hängskenorna varför Advise måste anses ha uppfyllt kravet avseende att laboratorieinredningen ska kunna monteras frihängande. Vad Labrum anfört angående konstruktionsskisser saknar betydelse eftersom uppvisande av sådana handlingar inte har angetts som ett skall-krav.

De krav som ställts på skåpet av typen CNAN1 anges i förfrågningsunderlagets bilaga 3 och har även förtydligats från RPS sida genom frågor och svar publicerade den 8 februari 2011. I förfrågningsunderlaget anges bl.a.

att CNAN1 ska vara 2000 millimeter långt. Addvise har lämnat uppgift om att det aktuella skåpet kan göras i av RPS begärd storlek. I förfrågningsunderlagets punkt 5.5.2 anges att anbudsgivaren skall leverera enligt kravspecifikationen, se bilaga 3. Av prisuppgifter i Addvises anbud samt av polismyndighetens prisutvärderingsdokument framgår att bindande pris har lämnats för Addvises del rörande CNAN1. Addvise har offererat samtliga de varor som efterfrågas i upphandlingen och det saknas därför skäl att anta att produkterna inte kan levereras varför skall-kravet måste anses vara uppfyllt.

Labrum har således inte genom som åberopats i dessa delar förmått visa att det finns skäl för ingripande i enlighet med 16 kap. 5 § LOU.

#### *Ekonomisk ställning samt sanningsförsäkran*

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare visa på förekomsten av en sådan ekonomisk ställning att ett långsiktigt avtal med polismyndigheten kan upprätthållas. Detta kan ske bl.a. genom att bifoga ett intyg om förekomsten av riskklass 3 enligt UC:s riskklassificeringsskala. Genom att bifoga ett intyg om riskklass 3 har Addvise uppfyllt ställt krav på ekonomisk ställning. Addvise har inte uppsåtligen utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen och de har därmed inte heller intygat osant. Mot bakgrund härav har Labrum inte förmått visa vare sig att några av de uppgifter som åberopats är inkorrekta eller ofullständiga eller att Addvise utelämnat uppgifter av betydelse för utvärderingen.

#### **DOMSKÄL**

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Labrum har ifrågasatt att Addvise uppfyller ett antal skall-krav men har inte ifrågasatt förfrågningsunderlagets förenlighet med LOU. Förvaltningsrätten kommer därför att pröva om Addvise uppfyllt skallkraven enligt förfrågningsunderlaget såsom det är utformat.

#### Tidigare åtaganden och leverans av aktuell utrustning

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.5.1 framgår följande. Anbudsgivaren skall ha fullgjort minst ett åtagande som motsvarar det som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag. Åtagandena skall ha påbörjats eller slutförts efter den 31 december 2008. Anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet uppgifter från minst ett referensuppdrag. Referensen lämnas med namn och kontaktuppgifter och en kort beskrivning av uppdraget. Rikspolisstyrelsen äger själv rätt att kontrollera referensen och kontakta referenten.

Avseende vilka krav som ställs på varan/tjänsten hänvisas i förfrågningsunderlaget punkt 6 till kravspecifikationen i bilaga 3.

Labrum har anfört att Addvise inte har levererat den typ av utrustning som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och att de inte känner till att den av Addvise offererade utrustningen har levererats till de referenser Addvise uppgett. RPS har anfört att betydelsen av att anbudsgivaren ska ha fullgjort ett åtagande motsvarade det som efterfrågas inte innebär att det ska vara ett exakt likadant åtagande som det som nu upphandlas och att de uppfyller kravet avseende referenser eftersom de i sitt anbud har angett ett tidigare åtagande som uppfyller kravet.

Förvaltningsrätten finner att även om det inte har framgått att Addvise tidigare har levererat exakt de produkter som efterfrågas måste de, genom att i anbudet ha angett en referens till vilken de har levererat och installerat laboratorieutrustning och inredning, anses ha uppfyllt skall-kravet i punkt 5.5.1. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed på denna grund.

Krav på utrustning -frihängande Laboratorieinredning och skåp av typen CNAN1

Labrum har gjort gällande att Addvises anbud inte uppfyller ställda krav eftersom det inte framgår att den efterfrågade utrustningen kan monteras vägghängt och att bolaget inte har bifogat konstruktionsskisser avseende utrustningen till anbudet. Labrum har vidare gjort gällande att det av Addvise offererade dragskåpet av typen CNAN1 inte uppfyller kravet eftersom måttet inte överensstämmer med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och att den omständigheten att Addvise senare har kompletterat sitt anbud genom att ange att CNAN1 kan tillverkas i olika storlekar inte föranleder någon annan bedömning eftersom de inte angett något pris för den efterfrågade storleken.

I förfrågningsunderlagets punkt 5.5.2 anges följande. Anbudsgivaren skall leverera enligt kravspecifikationen, se bilaga 3. Av förfrågningsunderlagets bilaga 3 under rubriken föreskrifter framgår bl.a. att dragskåp skall utföras för vägghängt montage, anpassat till, och samordnat med, bärsystem för övrig vägghängd labinredning. Av den funktionssammanställning rubricerad dragskåp, dragbänkar, skåp m.m. som bifogats till förfrågningsunderlaget framgår vidare att dragskåpet av typen CNAN1 skall ha ett mått om 2000 millimeter.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget inte har uppställts något krav på att konstruktionsskisser ska bifogas anbudet. Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av att Addvise har offrerat ett hängande inredningssystem som bygger på horisontellt monterade bärskenor med hängskenor, att Addvise har uppfyllt kravet som anges under rubriken föreskrifter i förfrågningsunderlagets bilaga 3. Förvaltningsrätten anser vidare, i likhet med RPS, att Addvise genom att ange att skåpet av typen CNAN1 kan tillverkas i den efterfrågade storleken till ett visst pris får anses bundna av den lämnade uppgiften. Addvises anbud uppfyller därför skall-kravet även i den delen.

#### Ekonomisk ställning och sanningsförsäkran

Labrum har anfört att bolaget inte har en sådan ekonomisk ställning att de kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med polismyndigheten. Labrum har vidare anfört att Addvise i och för sig har visat att de uppfyller kravet på så sätt att de erhållit riskklass 3 enligt UC vid tidpunkten för lämnande av anbudet men att de, mot bakgrund av att de inte uppgett att resultatet försämrades under 2010 och att riskklassen enligt UC har sänkts från 3 till 2 enligt utdrag av den 11 maj 2011, trots detta inte uppfyller kravet avseende ekonomisk kapacitet. Labrum har även gjort gällande att Addvise genom att utelämna uppgifter om resultatförsämringen har intygat osant och att deras sanningsförsäkran är ogiltig.

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.4.1 framgår bl.a. att anbudsgivaren skall ha en sådan ekonomisk kapacitet att han kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med Polismyndigheten i Stockholms län och att anbudsgivaren styrker uppfyllelse av kravet på lättaste sätt genom att bifoga anbudet ett utdrag från UC (som visar att anbudsgivaren har erhållit riskklass 3 eller högre, beräknat på värden redovisade vid utgången av det senast registrerade och avslutade räkenskapsåret).

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.2 framgår att anbudsgivaren skall vara fri från hinder för deltagande enligt 10 kap. 1-2 LOU och lämna fullständiga och korrekta uppgifter i anbudet samt ej utelämna information av betydelse för utvärderingen av anbudet. Anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet bilaga 2 "Sanningsförsäkran", undertecknad av behörig företrädare för anbudsgivaren.

Förvaltningsrätten finner att RPS har gjort en bedömning av att de av Addvise lämnade upplysningarna i form av handlingar från UC utgör tillräcklig bevisning för att bolaget har en sådan ekonomisk ställning att de kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med RPS. Denna bedömning har grund i förfrågningsunderlaget och kan inte anses oförenlig med densamma. Mot bakgrund härav och då upplysningarna från UC enligt förfrågningsunderlaget skulle baseras på värden redovisade vid utgången av det senast registrerade och avslutade räkenskapsåret anser förvaltningsrätten att Addvise har visat att de uppfyller det efterfrågade kravet på ekonomisk kapacitet. Det saknar därför betydelse för att bolaget inte har uppgett en eventuell resultatförsämring under 2010.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att



grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.