



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Ann-Louise Jonsson

DOM
2016-04-22
Meddelad i
Falun

Mål nr
1268-16



SÖKANDE

Sweco Civil AB, 556507-0868

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sweco Civil AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 163174

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling ”För utförande av konsultuppdrag, för inspektion av byggnadsverk inom Region Syd/Västs geografiska område, samt öppningsbara broar nationellt år 2016-2018” (ärendenummer TRV2015/44686). Trafikverket meddelade tilldelningsbeslut den 24 mars 2016, varvid anbudet från Sweco Civil AB förkastades med motiveringen att det inte uppfyller ska-kraven avseende stora broar.

Sweco Civil AB (i det följande Sweco) ansöker om överprövning såvitt avser grupp 11-13 och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid dess anbud beaktas. Sweco yrkar i andra hand att upphandlingen görs om.

Sweco anför som grund för sitt förstahandsyrkande i huvudsak att Trafikverket har brutit mot principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU genom att förkasta Swecos anbud, trots att bolaget uppfyller samtliga ställda ska-krav i upphandlingen. Sweco skulle, om anbudet rätteligen kvalificerats, ha placerat sig på första plats i anbudsutvärderingen för grupp 11-13 och därmed ha tilldelats avtal. Sweco har således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Trafikverkets överträdelse.

Till stöd för andrahandsyrkandet anför Sweco i korthet att Trafikverket inte har utformat det aktuella kravet på referensuppdrag med den noggrannhet, tydlighet och transparens som krävs enligt de grundläggande principerna i LOU. Sweco åberopar till stöd för sin talan bl.a. Boverkets föreskrifter och allmänna råd om tillämpning av europeiska konstruktionsstandarder (eurokoder) [BFS 2010:10], TRVR Bro 11, faktadokument bro 3500-4529-1 och 3500-5710-1 samt Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 5566-14.

Trafikverket anser att Swecos ansökan ska avslås. Man anför i korthet att upphandlingen är korrekt genomförd och att Swecos anbud rätteligen är förkastat då två av tre referensuppdrag inte uppfyller ställda ska-krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Sweco anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

I förfrågningsunderlaget, AUB.31, anges följande. I CTM anges samtliga uppgifter som anbudsgivare ska inge i anbud för att kunna antas. Till anbudet ska bifogas ifyllt anbudsformulär. Anbudsformuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivare ska inge i anbud för att kunna antas. I AUB.51 anges vidare att beställaren kommer pröva anbudsgivaren genom att kvalificeringskraven som anges i CTM/anbudsformuläret ska vara uppfyllda. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav genom att inkomma med de uppgifter som efterfrågas i CTM/anbudsformuläret.

I Anbudsformuläret (krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet, grupp 11-14) anges följande krav: Anbudsgivare/företag ska ha genomfört minst 3 skilda huvudinspektionsuppdrag av stora broar (>500m), genomförda i vägmiljö inklusive registrering i BaTMan under de senaste fem åren.

Sweco har pekat på bl.a. följande. De referensuppdrag som Sweco åberopat för de aktuella grupperna avser Ölandsbron, bro 3500-4529-1 (en av flera järnvägsbroar som ingick i det aktuella referensuppdraget) och bro 3500-5710-1 (en järnvägsbro). Av förfrågningsunderlaget framgår ingen närmare information om hur kravet ska tolkas, eller vad som avses med begreppet ”vägmiljö”. Begreppet ”vägmiljö” i upphandlingen ska därför ges den innebörd som det har i för området gällande föreskrifter. Av faktadokumentet för de två broar som Sweco åberopat i referensuppdrag 2 respektive 3 framgår att dessa befinner sig inom sex meter från underliggande vägbana. Båda broarna befinner sig således i vägmiljö i den mening som avses i Boverkets föreskrifter, till vilka även Trafikverkets egna styrdokument hänvisar till. Även om begreppet ”vägmiljö” inte skulle tolkas i enlighet med de föreskrifter som finns inom området, är de två broarna ändå broar i ”vägmiljö” enligt allmänt språkbruk, dvs. i anslutning till väg. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Trafikverket har tillämpat kraven på referensuppdrag korrekt, måste förfrågningsunderlaget anses bristfälligt i denna del eftersom det inte framgått vad Trafikverket avsett med begreppet ”vägmiljö”.

Trafikverket har mot detta framfört bl.a. följande. Sweco har inom referensuppdrag 2 hänvisat till två konstruktioner som är 455 meter respektive 483 meter, dvs. inte större än 500 meter. Konstruktion 3500-4479-1 avser en järnvägsbro som passerar en grusväg i del av ett spann av totalt 17 spann. Konstruktion 3500-4529-1/2/3 avser en järnvägsbro som passerar vägar i delar av fem spann av totalt 33 spann. Som referensuppdrag 3 har Sweco åberopat konstruktionen 3500-5710-1, vilken avser en 500 meter lång järnvägsbro som passerar en gata i delar av två spann av totalt 19 spann. Uppdragen kan inte anses ha skett i vägmiljö då dessa delar av spann utgör en så ringa och oväsentlig del av respektive bro.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att nu upphandlat uppdrag avser huvudinspektion av byggnadsverk i form av bl.a. Tjörnbron (grupp 11), Nya Svinesundsbron (grupp 12) samt Uddevallabron (grupp 13) [AUA.3]. Förvaltningsrätten anser att en rimlig utgångspunkt är att kravet på erfarenhet av tidigare genomförda huvudinspektionsuppdrag av stora broar i vägmiljö, måste tolkas i ljuset av att samtliga broar i grupp 11-13 avser vägbroar. Enligt förvaltningsrätten ligger det därför också närmast till hands att tolka kravet så att referensuppdraget huvudsakligen ska vara genomfört i vägmiljö för att kravet ska anses uppfyllt. Förvaltningsrätten gör bedömningen att kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet är så pass väl beskrivet att en normalt omsorgsfull anbudsgivare borde ha förstått vad som efterfrågas från Trafikverkets sida och utifrån den lämnade informationen haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Trafikverket har bl.a. uppgett att de av Sweco åberopade referensuppdragen avsett konstruktioner där dels konstruktionen understiger 500 meter, dels konstruktioner som passerar grusväg, vägar och gata i endast en ringa del av respektive bro. Sweco har inte bestritt dessa uppgifter i sig. De uppgifter som framkommer i de faktadokument som Sweco har gett in i målet rörande vissa av broarna, motsäger inte heller Trafikverkets uppgifter i denna del. Vad som framkommit i målet ger enligt förvaltningsrättens bedömning inte stöd för att Sweco genom åberopade referensuppdrag 2 och 3 uppfyller kravet gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet. Trafikverket har därför haft fog för att förkasta anbudet på den grund som skett. Det saknas sammanfattningsvis skäl för ingripande enligt LOU på de av Sweco åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.