



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

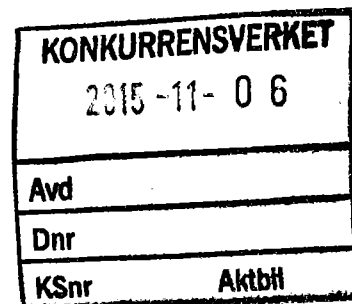
DOM
2015-11-06
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5900-15

SÖKANDE

Åre Continental Inn AB, 556675-2779

Ombud: Advokat Lars Lundberg
7wise Grönberg Advokatbyrå KB
Kungsgatan 56
111 22 Stockholm



MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Åre Continental Inn AB:s ansökan om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 5 Nord mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 19 oktober 2015 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 228757

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en direktupphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande Nr 7, område 5 Nord dnr 3.2.2-2015-1878 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut den 5 juni 2015 framgår att ett antal leverantörer tilldelades plats i rangordning. Åre Continental Inn AB (Bolaget) var en av de upptagna leverantörerna. I e-postmeddelande från Migrationsverket den 21 augusti 2015 meddelades Bolaget att Bolagets anläggning inte uppfyllde Migrationsverkets skall-krav i förfrågningsunderlaget och att anbudet därmed skulle komma att strykas från rangordning. I nytt tilldelningsbeslut den 10 september 2015, som ersätter tidigare tilldelningsbeslut i upphandlingen, var Bolaget inte längre upptaget bland de leverantörer som tilldelats en plats i rangordningen. Enligt upphandlingsprotokollet till detta tilldelningsbeslut uppfyllde Bolagets anbud inte krav enligt punkt 8.1.

Bolaget har den 31 augusti 2015 ansökt om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att Migrationsverket ska vidta rättelse såtillvida att Bolaget inte stryks från den grupp av leverantörer som har tilldelats kontrakt i rubricerad upphandling och, i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten har den 19 oktober 2015 meddelat ett interimistiskt beslut i målet.

Migrationsverket har i ett avslutat mål om överprövning av upphandlingen (mål nr 3509-15) uppgivit att Migrationsverket har tecknat sju avtal avseende Område 5 Nord.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

I anbudet angavs att brandskyddet har kontrollerats av den oberoende sakkunnige Bengt Dahlgren AB (BD). Det redogjordes även för det systematiska brandskyddsarbetet som bedrivs. Dessutom bilades brandskyddsdocumentationen enligt förfrågningsunderlaget. Migrationsverket har angett att brandskyddet inte är tillfredställande. Bolagets uppfattning är att brandskyddet på anläggningen uppfyller verkets krav samt att det framgår av ingiven dokumentation och de svar som tillställts Migrationsverket.

Vad gäller Norra flygeln är det oklart vad som avses med att "ingen reviderad handling har bifogats ansökan". Till anbudet bifogade Bolaget en handling benämnd "brandskyddsdocumentation" vilket indikerar att handlingen är en relationshandling och att den beskriver hur brandskyddet är utfört. I branschen är det vedertaget att handlingen betecknas "brandskyddsbeskrivning" fram till dess att samtliga anmärkningar är åtgärdade och att handlingens beteckning därefter ändras till att beskriva byggnadens brandskydd i ett relationsdokument kallat "brandskyddsdocumentation". På sidan tre i handlingen som avser Norra flygeln framgår att handlingen redovisar befintligt brandskydd. Vid genomgång av dokumentationen bekräftas att samtliga punkter redovisas som utförda och vid avstämning mot skall-kraven i förfrågningsunderlaget konstateras att samtliga punkter som är aktuella för byggnaden finns redovisade.

Vidare, vad gäller Norra flygeln, framgår det av ingiven ritning att dörrar och väggar utgör dörrar och väggar i erforderlig klass för brandcellsgräns i brandteknisk klass EI 60. Ritningen är försedd med en symbol som indikerar att nödbelysning finns i erforderlig omfattning. Uppfattas detta som oklart eller om man vill läsa mer om dörrarnas utformning framgår det tydligt i

handlingen. Det kan konstateras att i brandskyddsbranschen sammanställs brandskyddsritningar och skisser på olika sätt av olika branschföretag. Det finns inget krav på att ritningarna eller skisserna ska redovisas på något speciellt sätt. Det är möjligt att tyda dörrar och väggar i brandcellsgräns samt att utrymningsvägar är försedda med nödbelysning.

Bolaget har erhållit tilldelning med 200 platser. Användning av Annexet är därmed inte nödvändig varför Migrationsverkets synpunkter på brandskyddet i den delen inte blir relevanta. Kraven är dock uppfylla även beträffande Annexet. Tillfredställande personsäkerhet i brand- och utrymningshänseende är uppfyllt med aktuellt utförande av det byggnadstekniska brandskyddet i Annexet. Bedömningen grundar sig på genomgång av BD. Analytisk dimensionering är utförd genom kvalitativ analys förstärkt med beräkningar samt jämförelseanalys med referensbyggnad. I den analytiska dimensioneringen beskrivs tydligt att bedömningar har gjorts och hänsyn tagits till verksamhetens skyddsbehov och byggnadens helhetsbrandskydd. Dokumentet ”Analytisk dimensionering – verifiering av utrymnings säkerhet” visar att föreskrift samt funktions- och egenskapskrav i händelse av brand i Annexet är uppfylla.

Bolaget har i e-post den 5 juli 2015 redogjort för det systematiska brandskyddsarbetet varför påståendet att svar på frågorna saknas är felaktigt.

Migrationsverkets påståenden om brister är otydliga. Om förvaltningsrätten anser att Bolagets anbud inte uppfyller kraven gör Bolaget gällande att förfrågningsunderlagets villkor och krav gällande brandskydd samt de efterföljande kommentarerna till Bolaget om påstådda brister i anbudet har redovisats på ett otydligt sätt. Det måste bedömas till nackdel för Migrationsverket. Eftersom det föreligger otydligheter i förfrågningsunderlaget och verket inte förmår att klargöra eventuella brister som uppkommit till följd av otydligheter i förfrågningsunderlaget ska det inte drabba anbudsgivaren.

Det redogörs inte närmare för vad Migrationsverkets brandingenjör har för utbildning eller erfarenhet. Stor vikt måste därför fästas vid att fyra brandingenjörer vid ett av Sveriges ledande konsultföretag inom området för brandskydd uppger att Bolagets anbud uppfyller de krav som ställs.

Migrationsverket

Bolagets brandskyddsdokumentation har granskats. Bolaget har därefter fått ett meddelande om att det finns brister och har fått möjlighet till åtgärder och komplettering. Efter att utsatt tid gått ut har en ny granskning skett och Bolaget har fått ett motiverat besked via e-post att det inte uppfyller skalkraven och att det kommer att strykas från rangordningen.

Beträffande Norra flygeln framgår det inte i Bolagets dokumentation att brandskyddet uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och är tillräckligt för verksamheten. Vidare är bl.a. samtliga krav på ritningar inte uppfyllda. Vad gäller Annexet går det inte att tillåta en ökning av personantalet med 400 % utan kompletterande tekniska åtgärder. Analysen har inte visat att skyddsnivån enligt BBR är uppfyllt. Frågorna om systematiskt brandskyddsarbete har inte besvarats. Brandskyddet är inte heller efter kompletteringen tillfredställande och uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlagets punkt 8.1. Därmed finns skäl för uteslutning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU tillämpas enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget

Av punkt 5 "Verksamhetskrav på anläggningen" framgår bl.a. att Migrationsverket har tolkningsföreträdare vid besiktning vad gäller bl.a. punkten 8.1.

Av punkt 8.1 "Krav avseende brandskydd" framgår bl.a. följande. Brandskyddet ska vara anpassat för den verksamhet som ska bedrivas. Leverantören ska visa att de krav på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda genom att redovisa en beskrivning av det byggnadstekniska brandskyddet och en beskrivning av det systematiska brandskyddsarbetet. Detta kapitel ger vägledning till vad som ska redovisas. – I byggnader där det idag bedrivs hotellverksamhet eller andra tillfälliga boenden ska byggnadens helhetsbrandskydd kontrolleras på plats av en brandkonsult eller annan brandsakkunnig i enlighet med branschpraxis. Brandskyddet ska utvärderas enligt Boverkets gällande Byggregler, BBR, verksamhetsklass 4, Vk4. Om brandskyddet avviker från kraven för Vk4 ska avvikelserna bedömas och värderas med hänsyn till verksamhetens skyddsbehov, MSB:s allmänna råd SRVFS 2008:3 samt de äldre byggregler som gällde vid senaste ändring (nybyggnation, ändring av befintlig byggnad eller ändrad verksamhet) alternativt vid byggnadens uppförande. – Brandskyddskontrollen ska dokumenteras tydligt med ett textdokument och på ritning. Textdokumentet ska minst innehålla följande information: datum för platsbesök, beskrivning av byggnaden, byggnadens brandavskiljande konstruktioner med brandteknisk klass (väggar, bjälklag, dörrar, fönster), beskrivning av byggnadens utrymningsvägar, brandklass på ytskikt i olika delar av byggnaden (invändigt, tak och väggar, utvändigt, fasad och yttertak), bedömning av byggnadens bärförmåga vid brand, ventilationssystemets funktion vid brand (skydd mot brandgasspridning, skydd mot brandspridning), beskrivning av brandtekniska installationer och deras funktion (brand- och utrymningslarm, nödbelysning, vägledande markeringar, släckutrustning, sprinkler, brandgasventilation), räddningstjänstens insatsmöjligheter, placering av utrymningsplaner, utformning av eldstäder (öppen spis, kakelugn m.m.). Ritningar ska redovisa: brandcellsindelning, inklusive brandteknisk klass på avskiljande byggnadsdelar såsom väggar, bjälklag, dörrar och fönster, placering av utrymningsvägar, placering av släckutrustning, placering av vägledande mar-

keringar (utrymningsskyltar), ytor som är försedda med nödbelysning. – Dokumentationen får inte vara äldre än maximalt sex (6) månader gammal from sista anbudsdag 2015-03-24, d.v.s. ej äldre än 2014-09-24, samt ska avse aktuell verksamhet. Migrationsverket ser helst att handlingar bifogas anbudet eftersom granskningsprocessen erfarenhetsmässigt är tidskrävande. Om dokumentationen enligt ovan inte bifogats anbudet ska den vara Migrationsverket tillhanda senast 2015-05-03. För det fall handlingarna ej bifogas anbudet ska de skickas via e-post till följande adress: besiktning-abt@migrationsverket.se. Ange kommun samt fastighetsbeteckning i ämnesraden. För det fall att handlingar enligt ovan inte godkänns av Migrationsverket har leverantören möjlighet att ytterligare en gång insända kompletterande handlingar för godkännande. Dessa handlingar ska vara Migrationsverket tillhanda senast 2015-05-17. Om Migrationsverket ej godkänner dessa handlingar kommer leverantören att strykas från rangordning utan att ny underrättelse om beslut skickas till anbudsgivarna.

E-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget den 23 juni 2015

Av e-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget den 23 juni 2015 framgår bl.a. följande. Verket har gått igenom underlaget som Bolaget skickat av redovisat brandskydd. Bedömningen är att brister finns vilket betyder att brandskyddet ej uppfyller kraven enligt punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget. – Av kommentarer till bedömningen gällande Norra flygeln framgår följande. Det ska framgå i handlingen att brandskyddet uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och är tillfyllest för aktuell verksamhet. Ritningar som beskriver brandskyddet saknas för Continental Inn (Norra flygeln våning 2–4). – Av kommentarer till bedömningen gällande Annexet framgår följande. Kvalitativ analytisk dimensionering/bedömning har använts med avseende på personantal och brandcellsskiljande dörrar. Personantalet uppgår till 24 personer istället för 6 personer som tillåts enligt förenklad dimensionering. Enligt BBR:s föreskrift får kvalitativ bedömning

användas som verifieringsmetod om avvikelserna från förenklad dimensionering är begränsade. Detsamma gäller om utformningens effekt på brandsäkerheten är väl känd och om utformningen med god marginal uppfyller föreskrifterna. Det kan ifrågasättas om halverad klass på dörrar och en personökning med en faktor 4 (400 %) kan anses förenligt med BBR:s föreskrift om när kvalitativ bedömning får användas. I den kvalitativa bedömningen finns ingen förstärkning av brandskyddet, däremot redovisas att minimikraven uppfylls, t.ex. genom att tillåtet gångavstånd enligt förenklad dimensionering inte överskrids. Uppmätt gångavstånd från boenderum anges till 13 m, men vid kontrollmätning uppmäts 20 m. En kvantitativ bedömning och värdering av avvikelserna med hänsyn till verksamhetens skyddsbehov och byggnadens helhetsbrandskydd krävs. Brandskyddsprojekteringen bedöms ha brister avseende motivering av personantal, möjlighet till utrymning samt brandavskiljning. Brandskyddet bedöms vara ej tillfredställande med detta underlag och behövs kompletterad i enlighet med BBR. För analytisk verifiering hänvisas till BBRAD. – Av kommentarer till bedömningen gällande SBA framgår att förfrågningsunderlagets frågor avseende systematiskt brandskyddsarbete (fritextsvar) ska besvaras.

E-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget den 21 augusti 2015

Av e-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget den 21 augusti 2015 framgår bl.a. följande. Tyvärr uppfyller inte Bolagets anläggning Migrationsverkets skall-krav i förfrågningsunderlaget. Anbudet kommer därmed strykas från rangordning. – Kommentarer till bedömningen är kompletterade den 10 juli 2015. – Av kommentarer till bedömningen gällande Norra flygeln framgår följande. Ingen reviderad handling har bifogats ansökan. Befintlig brandskyddsbeskrivning i form av informationshandling utgör fortfarande underlag. En relationshandling som beskriver brandskyddets utförande ska upprättas i enlighet med förfrågningsunderlaget. Reviderade brandritningar är upprättade. Samtliga krav på ritningar som ställs enligt

förfrågningsunderlaget är inte uppfyllt. Detta inkluderar bland annat brandteknisk klass på dörrar. Baserat på ritningar verkar det inte finnas nödbelysning i utrymningskorridorer. – Av kommentarer till bedömningen gällande Annexet framgår bl.a. följande. Sammanfattningsvis är bedömningen att det inte går att tillåta en ökning av personantal om 400 % utan kompletterande tekniska åtgärder som de facto förstärker brandskyddet. Som en referens är det enligt förenklad dimensionering acceptabelt att frånga krav på brandavskiljning om ett sprinklersystem installeras. Personantalet är i detta fall oförändrat. Analysen har således inte visat att skyddsnivån enligt BBR är uppfyllt. – Av kommentarer till bedömningen gällande SBA framgår att protokoll från brandronder samt anläggarintyg brandlarm är bifogade, men fritextsvar avseende SBA saknas fortfarande.

Förtydligande gällande Åre Continental Inn – Brandskydd

Av Förtydligande gällande Åre Continental Inn – Brandskydd framgår bl.a. följande. Det ursprungliga underlaget var i form av två olika textdokument.

1. Brandskyddsdocumentation Annexet, Åre Continental Inn 20150323.pdf. Benämnd relationshandling.
2. Brandskyddsdocumentation Hotell Åre Continental Inn 2015-03-23.pdf. Benämnd informationshandling.

En komplettering inkom den 30 juni 2015. Kompletteringen bestod av följande.

1. Fyra textfiler som visar att olika kontroller genomförts.
2. Intyg från anläggarutbildning (brandlarm) för en av anläggningssköterna.
3. Brandskyddsskiss för Norra Flygeln våning 2–4.
4. Textdokument ”Verifiering av utrymnings säkerhet Annexet”.

Ytterligare komplettering systematiskt brandskyddsarbete förefaller ha skickats med e-post till Migrationsverket den 5 juli 2015. Denna kom dock aldrig granskaren tillhanda.

Yttrande angående bedömning av brandskydd i Norra flygeln

Av yttrande den 6 oktober 2015 angående bedömning av brandskydd i Norra flygeln från BD framgår bl.a. följande. Brandskyddsdocumentationen beskriver brandskyddets utförande och alla skall-krav finns redovisade. Handlingen beskriver hur brandskyddet är utfört, dvs. en relationshandling. I branschen är det vedertaget att handlingen heter brandskyddsbeskrivning fram till dess att samtliga anmärkningar är åtgärdade och handlingen ändras till att beskriva byggnadens brandskydd i ett dokument kallat brandskyddsdocumentation. På sidan tre i handlingen framgår att handlingen redovisar befintligt brandskydd. Vid granskning av handlingen bekräftas även detta då samtliga punkter redovisas som att det är utfört. Det är uppenbart att handlingen utgör relationsdokument med samtliga skall-krav redovisade. – De anvisningar som finns i förfrågningsunderlaget avseende brandritningar har följts. En brandsakkunnig bör utifrån inskickade handlingar kunna tyda dörrar och väggar i brandcellsgräns samt att utrymningsvägar är försedda med nödbelysning. Det framgår tydligt att dörrar och väggar utgör dörrar och väggar i erforderlig klass för brandcellsgräns klass EI 60. På ritningsunderlaget är dörrar tydligt markerade med rött streck vilket motsvarar brandcellsgräns i brandteknisk klass EI 60. Brandskyddsskissen är även försedd med symbol för nödbelysning som indikerar att nödbelysning finns i erforderlig omfattning. Uppfattas det oklart i vilken omfattning utrymningsvägarna är utförda med nödbelysningsarmatur eller beträffande dörrarnas utformning framgår det tydligt i brandskyddsdocumentationen. Det finns ingen gemensam standard för hur brandskyddsritningar/skisser sammanställs och utformas. Om Migrationsverket önskar att ritningarna/skisserna ska redovisas på ett specifikt vis bör Migrationsverket redovisa typexempel i förfrågningsunderlaget.

*Förvaltningsrättens bedömning**Ramen för förvaltningsrättens prövning*

Av befintlig utredning i målet framgår att Migrationsverket har ingått sju avtal avseende Område 5 Nord. Fråga uppkommer därför inledningsvis i vilken utsträckning förhållandet att Migrationsverket ingått avtal kan anses utgöra hinder mot att pröva den aktuella ansökan om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att de beslut om tilldelning som fattats i upphandlingen tillsammans med tillhörande rangordningar får anses vara beslut inom ramen för ett antal igångsatta direktupphandlingar. Dessa beslut bör, för det fall inget avtal slutits med en konkret leverantör, betraktas som en viljeförklaring från Migrationsverkets sida att vid behov senare ingå kontrakt med de utpekade leverantörerna och utgör således ett led i var och en av de direktupphandlingar som Migrationsverket ämnar utföra för att erhålla tillräckligt med boendeplatser för Område 5 Nord. Migrationsverkets e-postmeddelande den 21 augusti 2015 om att Bolaget kommer att strykas från rangordningen får anses utgöra ett sådant beslut som kan bli föremål för överprövning.

Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal innebär således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande de övriga påbörjade direktupphandlingarna, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökan om överprövning.

Angående Bolagets invändningar

Migrationsverket har uteslutit Bolagets anbud på grund av att verket ansåg att Bolaget varken utifrån det först ingivna materialet eller efter komplettering uppfyllde kraven angående brandskydd. Förvaltningsrätten har att pröva om det som Bolaget har anfört i målet innebär att Migrationsverket har brutit mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU och om detta i så fall har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlagets krav gällande brandskydd är otydliga. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget uppställs ett obligatoriskt krav på att brandskyddet ska vara anpassat för den verksamhet som ska bedrivas samt att det åligger leverantören att visa att de krav på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda. I förfrågningsunderlaget anges att kapitel 8 utgör en vägledning till vad som ska redovisas. Uppräkningen i kapitel 8 kan därmed inte anses vara uttömmande. Förvaltningsrätten anser dock att de anvisningar som ges i kapitel 8 är tillräckligt tydliga för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna förstå vad som ska redovisas avseende brandskydd (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vad Bolaget har anfört i denna del innebär därmed inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Bolaget har anfört att Bolaget har erhållit tilldelning med 200 platser i Norra flygeln och att Migrationsverkets synpunkter på brandskyddet i Annexet därmed inte blir relevanta. Med hänsyn till att Bolaget har förlorat sin plats i rangordningen och därmed sin tilldelning anser förvaltningsrätten att det som Bolaget anfört i denna del inte innebär att Migrationsverket har brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU på ett sätt som medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har vidare gjort gällande att dess anbud uppfyller samtliga krav som ställs angående brandskydd. Bolaget har bl.a. framhållit att brandskyddsritningar och skisser sammanställs på olika sätt i brandskyddsbranschen samt att Migrationsverket inte har krävt att ritningarna eller skisserna ska redovisas på något speciellt sätt.

Migrationsverket har, efter granskning av Bolagets först ingivna dokumentation, funnit att det förelåg brister vad gällde brandskyddet och att kraven enligt punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget inte var uppfyllda. Migrationsverket meddelade Bolaget detta den 23 juni 2015 varvid kommentarer till bedömningen lämnades. Av kommentarerna framgår att det fanns brister vad gällde anläggningsdelarna Norra flygeln och Annexet samt att svaren på frågorna om det systematiska brandskyddsarbetet saknades. Det som Bolaget har anfört visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att Migrationsverkets bedömning, att det vid tidpunkten för den först ingivna dokumentationen förelåg brister i brandskyddet, var felaktig.

Bolaget har den 30 juni 2015 inkommit med kompletterande handlingar samt besvarat frågor angående systematiskt brandskyddsarbete i e-post den 5 juli 2015. Av Förtydligande gällande Åre Continental Inn – Brandskydd framgår att e-postmeddelandet den 5 juli 2015 inte beaktades vid Migrationsverkets förnyade bedömning. Den 21 augusti 2015 fick Bolaget meddelande om att anläggningen vid en ny bedömning utförd den 10 juli 2015 inte uppfyllde samtliga skall-krav och att Bolagets anbud därmed skulle strykas från rangordningen. Av kommentarerna som lämnades framgår att det fortfarande fanns brister bl.a. vad gällde anläggningsdelarna Norra flygeln och Annexet. Med hänsyn till de brister som konstaterades i fråga om Norra flygeln och Annexet bedömer förvaltningsrätten att det som Bolaget har anfört i målet inte innebär att bedömningen den 10 juli 2015 av Norra flygeln och Annexet var felaktig. Eftersom Bolagets brandskydd i fråga om Norra flygeln och Annexet således inte heller efter komplettering uppfyllde

ställda krav saknar det betydelse om det då även förelegat brister i fråga om besvarandet av frågor rörande det systematiska brandskyddsarbetet.

Bolaget har gjort gällande att Migrationsverkets kommentarer till Bolaget angående påstådda brister i anbudet har redovisats på ett bristfälligt och otydligt sätt samt att detta därmed ska tolkas till nackdel för verket. Förvaltningsrätten har vid bedömningen ovan funnit att förfrågningsunderlaget måste anses vara tillräckligt tydligt vad gäller kraven angående brandskydd. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att Bolaget såvitt framgår har erhållit de kommentarer som lämnats angående brandskyddet och som legat till grund för de två bedömningarna av brandskyddet. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten inte att det som Bolaget har anfört innebär att Migrationsverkets agerande strider mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU. Vad Bolaget anfört i denna del påverkar inte heller förvaltningsrättens bedömning gällande Bolagets uppfyllande av kraven i förfrågningsunderlaget. Att Migrationsverkets brandkonsult under handläggningen i förvaltningsrätten har inkommit med utförligare kommentarer till bedömningen innebär inte heller att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Det som Bolaget har anfört i övrigt i målet innebär inte heller att Migrationsverket har brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU på ett sätt som medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det har härmed inte framkommit skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1D-LOU)

Kristina André Lilja

Föredragande har varit Christine Lindström.

Område 5 Nord: mål nr 3329-15 m.fl.**Anläggning**

Krokströmmen

Vintergården

Cape east 7

Övertorneå 7

Olivlunden

BY 174

Hotell Norrbotten

Leverantör

IJAB Invest Jämtland AB

LiBo Care AB

JOKARJO AB

JOKARJO AB

HK Partners Sverige AB

A8 Älvbrinken AB

Torne Invest AB



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.