



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-03-19
Meddelad i Stockholm

Mål nr
4605-13

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Svensk Bevakningstjänst AB, 556256-8138

Ombud: Jens Olofsson
Svensk Bevakningstjänst AB
Box 30177
104 25 Stockholm

MOTPART

Försvarsexportmyndigheten
Box 56081
102 17 Stockholm

Ombud: Advokat Maria Chambers
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

Ombud: Advokat Lynda Ondrasek Olofsson
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-03-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 335827

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försvarexportmyndigheten genomför ett avrop från ramavtalet "Statligt ramavtal inom området Bevakningstjänster". Avropsförfrågan gäller skyddsvakter. Av tilldelningsbeslut daterat den 15 februari 2013 framgår att Försvarexportmyndigheten har beslutat att avvisa avropssvar från Svensk Bevakningstjänst AB och att anta anbud från annan anbudsgivare.

Svensk Bevakningstjänst AB yrkar att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om varvid avropssvaret från bolaget tas upp till prövning. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Försvarexportmyndigheten har brutit mot likabehandling- och transparensprincipen genom att förkasta bolagets anbud trots att bolagets anbud uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Till följd av upphandlande myndigheten överträdelse av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen och har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada. Av avropsblanketten framgår att Försvarexportmyndigheten inte har valt att lämna någon information om hur avropssvaret ska skickas in till myndigheten. Eftersom ingen information angetts i avsedd ruta om hur avropet ska skickas in skickade bolaget avropssvaret på samma sätt som avropet skickades till bolaget, det vill säga via e-post. I avropssvaret har bolaget skickat in hela avropsblanketten ifylld med samtliga uppgifter som krävs för ett komplett anbud. Bolaget anser därför att ett rent anbud är lämnat och att de krav som finns i de emottagna dokumenten är uppfyllda. I den e-post från Försvarexportmyndigheten som bolaget mottog tillsammans med avropsblanketten framgick emellertid att avropssvar ska lämnas i slutet omslag och att avropssvar via fax eller e-post inte accepteras. Detta krav framgick inte i avropsblanketten och eftersom blanketten med tillhörande bilagor är det underlag som ansvarig person inom bolaget arbetar med är det svårt att ta hänsyn till andra krav som finns i exempelvis ett

e-postmeddelande. Bolaget anser inte att detta ensamt är anledning för avvisning av ett avropssvar och inte heller en korrekt tolkning av LOU. Bolagets avropssvar är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Försvarexportmyndigheten bestrider Svensk Bevakningstjänst AB:s ansökan och anför sammanfattningsvis följande till stöd för sin talan. Vid avrop från det aktuella ramavtalet skickar avropande myndigheter avropsförfrågningar via e-post till samtliga ramavtalsleverantörer med hjälp av en länk från en hemsida. I LOU finns, utöver krav på skriftlighet, inga formella krav på hur en avropsförfrågan ska vara utformad. Det finns heller inte i ramavtalet några närmare krav på avropsförfrågans utformning. Enligt ramavtalet kan avropande myndighet ta hjälp av tillhandahållna blanketter vid utformning av avropsförfrågan. Försvarexportmyndigheten valde att utforma aktuell avropsförfrågan såsom ett e-postmeddelande med bifogad avropsblankett, vilket följer gängse rutiner. Den 18 januari 2013 skickade myndigheten den aktuella avropsförfrågan till samtliga ramavtalsleverantörer. Av avropsförfrågans e-postmeddelande framgår bland annat att avropssvar ska lämnas i slutet omslag och att avropssvar via fax eller e-post inte accepteras. Det uppställda skall-kravet framgår således tydligt av avropsförfrågan och den uppfyller därmed de upphandlingsrättsliga kraven på förutsebarhet och transparens. Det kan därtill noteras att samma e-postmeddelande innehåller annan för avropssvaret väsentlig information, såsom på vilket sätt och under vilken period frågor angående avropet kan ställas. Det ankommer på ramavtalsleverantören att se till att de personer som arbetar med anbud och avropssvar erhåller den information som myndigheten tillhandahåller. Enligt likabehandlingsprincipen ska alla leverantörer behandlas lika och ges så lika förutsättningar som möjligt. Detta innebär att de skall-krav som ställs måste tillämpas på samma sätt avseende samtliga anbudsgivare och att anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav inte får antas. Då det sätt på vilket Svensk Bevakningstjänst AB lämnat in sitt avropssvar inte överensstämmer med uppställt skall-krav var myndig-

heten förhindrad att vidare pröva avropssvaret. Om myndigheten hade accepterat bolagets sätt att lämna in avropssvar skulle myndigheten ha begått ett uppenbart brott mot likabehandlingsprincipen. Det är inte korrekt att Svensk Bevakningstjänst AB uppfyller samtliga uppställda skall-krav och att avropssvaret är det ekonomiskt mest fördelaktiga. I avropsförfrågan ställs krav på att fem års erfarenhet av tjänsten ska bevisas med intyg och CV. Bolaget har angett att samtlig personal kommer att uppfylla ställda krav men har inte bifogat bevis i form av CV. Svensk Bevakningstjänst AB:s avropssvar har därmed brutit i aktuellt skall-krav och skulle således inte ha utvärderats även om avropssvaret skulle ha bedömts vara inlämnat på korrekt sätt. Mot denna bakgrund har bolaget inte lidit och kan inte komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av det e-postmeddelande som skickades ut av Försvarexportsmyndigheten den 18 januari 2013 framgår bland annat följande.

”Bifogat finner ni avropsförfrågan gällande bevakningstjänster tjänsteområde B – Skyddsvakter för Förvarsexportmyndigheten (FXM).”

”Avropssvar ska lämnas i slutet omslag vilket märks med FXM2013/23/11:2 Bevakningsupphandling. Avropssvar via fax eller e-post accepteras inte.”

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Frågan i målet är om Förvarsexportmyndigheten uppställt ett skall-krav innebärande att avropssvar inte får lämnas via e-post då detta krav framställts i ett e-postmeddelande och inte i den avropsblankett som bilagts meddelandet.

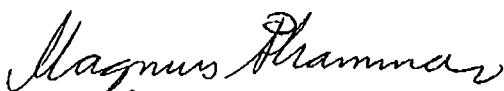
Det aktuella kravet har meddelats samtliga potentiella anbudsgivare tillsammans med den avropsblankett vari anbudsgivare ska lämna sitt avropssvar. Kravet har varit tydligt och samtliga krav har funnits tillgängliga i ett sammanhang. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att både de krav som framgår av avropsblanketten och e-postmeddelandet är att anse som uppställda skall-krav. Förvarsexportmyndighetens krav att avropssvar inte får lämnas via e-post är således ett skall-krav som måste uppfyllas för att ett avropssvar ska kunna prövas av upphandlande myndighet. Att det funnits möjlighet för myndigheten att i avsedd ruta för ”Övriga krav på avropssvar” i avropsblanketten ange detta krav föranleder ingen annan bedömning.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Det är ostridigt att Svensk Bevakningstjänst AB:s avropssvar inte uppfyller det uppställda skall-kravet avseende på vilket sätt avropssvar kan avges. Förvarsexportmyndigheten har

således haft fog för att avvisa Svensk Bevakningstjänst AB:s avropssvar
varför ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

rådman

Föredragande har varit Sara Uhrbom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A.LOU