



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-07-17
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1558-12 E

SÖKANDE

Klässbols Taxi AB, 556602-8733
Pasmavägen 4
671 95 Klässbol

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Advokatfirman Allians T Dahlin AB
Järnvägsgatan 9 C
652 25 Karlstad

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012 -07- 1 9 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Klässbols Taxi AB:s ansökan.

Dok.Id 65843

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

PARTERNAS INSTÄLLNING

Arvika kommun har inlett en offentlig upphandling avseende ”mattransporter”, dnr 2011-239. Av tilldelningsbeslut den 10 april 2012 framgår att Klässbols Taxi AB:s (härefter KTAB) diskvalificerats då bolaget inte uppfyllde kravet på att beskriva sin tekniska utrustning, i första hand de fordon som ska användas i entreprenaden.

KTAB yrkar att upphandlingen ska göras om och anför huvudsakligen följande.

Arvika kommun har inte närmare angett vad man har avsett med ”fordonens lämplighet”, varför KTAB angett att fordon anskaffas med den utrustning och specifikation som kommunen kräver efter tilldelat kontrakt. Genom att uppställa krav på att fordonen ska uppfylla vissa tekniska specifikationer utan att närmare ange vad just dessa tekniska specifikationer är och istället ange att ”Fordonens lämplighet kommer att bedömas vid kvalificering av anbudsgivaren” har det varit omöjligt för KTAB att svara något annat än vad som gjorts.

Arvika kommun anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför huvudsakligen följande.

Av såväl punkten 2.15.1.3 i anbudsinvjudan och punkten 1.6 första stycket i kravspecifikationen framgår att anbudsgivaren ska förfoga över teknisk utrustning som krävs för tjänstens fullgörande, i första hand fordon i erforderlig omfattning och som är lämpade för ändamålet och de förutsättningar som gäller vid respektive hämtnings- och lämningsställe. I kravspecifikationen redovisas vidare transportförpackningarnas storlek och anbudsgivare förutsätts att på plats ha förvissat sig om förhållandena vid respektive mottagningskök innan anbud lämnas. Viss transportinformation har också lämnats. Mot nämnda bakgrund skulle anbudsgivare beskriva antal fordon, fordons ålder och typ samt teknisk utrustning och skick samt miljöklass. Det kan nämligen inte anses ha ankommit på kommunen att i detalj reglera antalet fordon, hur de skulle vara utrustade och skicket. Det har istället ankommit på anbudsgivarna att utifrån förfrågningsunderlagets förutsättningar bedöma offererade produkters lämplighet för uppdraget inklusive tillräckligt antal. Beskrivningen kunde avse befintliga fordon eller fordon som anbudsgivare avsåg att förvärva om anbudsgivaren tilldelades uppdraget.

Det har varit fullt möjligt för KTAB att utifrån förfrågningsunderlagets förutsättningar bedöma behovet av fordon med avseende på antal, typ, ålder, teknisk utrustning, miljöklass och skick samt redovisa hur KTAB avsåg uppfylla kraven på lämplighet såvitt avsåg fordon. KTAB har i sitt anbud överhuvudtaget inte lämnat efterfrågad redovisning. Kommunen har därför inte haft möjlighet att bedöma lämpligheten av KTAB:s tekniska förmåga i detta hänseende.

KTAB har tillagt bl.a. anfört följande.

Arvika kommun har, genom punkterna 1.6 och 2.1 i kravspecifikationen, redan i anbudsunderlaget villkorat och beskrivit vilka tekniska specifikationer fordonen ska ha (alkolås, backvarnare, högst åtta års ålder, registreringsintyg m.m.), varför KTAB svarat att fordon anskaffas enligt de krav som beskrivs i anbudet, med den utrustning och de specifikationer som kommunen kräver efter tilldelat kontrakt.

Arvika kommun har inte uppgett på vilket sätt kravet om angivande av t.ex. skick, ålder, antal eller typ skulle inverka på bedömningen, utöver kravspecifikationen, av fordonens lämplighet vid kvalificering av anbudsgivare. Av kravspecifikationen 2.15.1.3 framgår att det inte är ett krav att innan tilldelning inneha de fordon som behövs för transporter. Genom sin utfästelse garanterar KTAB därmed erforderligt antal fordon, av sådan typ som kan transportera värmeboxar, så att leverans kan ske på de tider som angetts av kommunen. De fordon som införskaffas kommer självklart att uppfylla alla kommunens krav på "skick".

Kravspecifikationen uppställer heller inga krav på att en anbudsgivare måste tillhandahålla exakt de fordon och antal som anbudsgivaren uppger i anbudet. Detta styrker uppfattningen att kravet att ange typ, skick och antal inte är relevant vid bedömningen av fordonens lämplighet för utförandet av uppdraget.

Av underlaget framgår inte hur egenskaper som typ, skick, antal, miljöklass, ålder och teknisk utrustning kommer att värderas och jämföras mot andra anbudsgivares uppgifter. Detta är inte överensstämmelse med principen om transparens.

Arvika kommun har tillagt bl.a. följande.

KTAB har i yttrande hänvisat till de punkter som kommunen uppställt som ovillkorliga krav på fordonen och som inte har något direkt samband med att det är fråga om transport av livsmedel (alkolås, backvarnare m.m.). Kraven i dessa punkter ska därför inte sammanblandas med kommunens krav på bl.a. fordonens lämplighet för ändamålet utifrån de förutsättningar som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

KTAB har även framfört att kravspecifikationen inte innehåller krav på att kontrakterad anbudsgivare måste tillhandahålla exakt de fordon och det antal som anbudsgivaren anger i sitt anbud. Kravspecifikationen och avtalet innebär dock att uppdraget ska genomföras kontraktsevenligt, bl.a. med för uppgiften lämpliga fordon och i tid. En förutsättning för kvalificering är att anbudsgivaren visar att denne kommer att uppfylla kontraktskravet, d.v.s. är kvalificerad för uppgiften.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av punkten 1.6 i kravspecifikationen framgår bl.a. följande.

Entreprenören ska i entreprenaden använda fordon som är lämpade för ändamålet och de förutsättningar som gäller vid respektive hämtnings- och lämningsställe. Transportfordonen ska vara i gott tekniskt skick och hållas rena utvändigt och invändigt. Av anbudet ska framgå beskrivning av fordonen avseende antal, ålder, typ, teknisk utrustning, skick etc. Fordonens lämplighet kommer att bedömas vid kvalificering av anbudsgivare.

Av punkten 2.15.1.3 i anbudsinbjudan framgår följande.

Anbudsgivaren ska vid tidpunkten för avtalsstart förfoga över teknisk utrustning som krävs för tjänstens fullgörande, i första hand fordon i erforderlig omfattning och som är lämpade för ändamålet och de förutsättningar som gäller vid respektive hämtnings- och lämningsställe. I anbudet ska anges fordonens antal, typ, ålder, teknisk utrustning, miljöklass och skick. Fordonens lämplighet kommer att bedömas vid kvalificering av anbudsgivare.

KTAB har i sitt anbud, punkten 2.1, ifråga om en beskrivning av leverantörens tekniska utrustning, i första hand fordon som ska användas i entreprenaden, svarat följande.

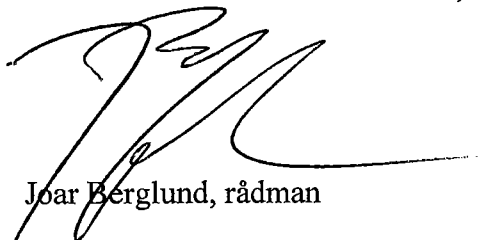
Fordon anskaffas enligt de krav som beskrivs i anbudet, med den utrustning och spec som kommunen kräver, efter tilldelat kontrakt.

Förvaltningsrättens bedömning

Arvika kommun har som krav uppställt att leverantören ska beskriva de fordon som ska användas i entreprenaden. Detta är ett naturligt krav med hänsyn till omständigheterna, oavsett om anbudsgivarna har tillgång till fordon eller ämnar införskaffa dem först sedan de eventuellt fått kontrakt. För att uppfylla kravet måste anbudsgivaren ge en konkret beskrivning av aktuella fordon, och inte enbart uppge att man uppfyller det som anges i förfrågningsunderlaget (alkolås, backvarnare m.m.). KTAB har inte till sitt anbud bifogat en sådan beskrivning. Kommunen har därmed haft fog för att diskvalificera KTAB:s anbud.

KTAB har invänt att förfrågningsunderlaget i detta avseende varit oklart då bedömningsgrunderna för "fordonens lämplighet" inte närmare preciserats, och att det inte framgår hur olika egenskaper skulle komma att värderas gentemot andra anbudsgivares uppgifter. Detta är emellertid en senare fråga, som inte aktualiseras för KTAB:s del då dess anbud redan diskvalificerats i ett inledande skede av anbudsprövningen. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att närmare gå in på denna fråga. Värderingen av fordonens egenskaper i olika anbud kan möjligen ge upphov till svårigheter, men förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening inte så oklart eller annars bristfälligt i detta avseende att det finns anledning att ingripa mot diskvalificeringen av KTAB:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Joar Berglund, rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin.