



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2015-09-17
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3305-15

SÖKANDE

Bröderna Westrin Entreprenad AB, 556838-3441

Ombud: Fredrik Nielsen
 Dalabacken 36
 741 94 Knivsta

MOTPART

Hoforshus AB, 556477-3710

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bröderna Westrin Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 146940

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Inköp Gävleborg genomför på uppdrag av Hoforshus AB (i det följande Beställaren) en upphandling avseende ”Snöröjning och halkbekämpning av gator och vägar inom Hofors kommun” (ärendenummer 5194). Upphandlingen, som genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), är uppdelad i 15 områden som utvärderas separat. Anbudet från Bröderna Westrin Entreprenad AB (Bolaget) diskvalificerades med motiveringen att det vid kontroll av skatter och sociala avgifter inte bedöms uppfylla kraven på ekonomisk stabilitet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar, såsom förvaltningsrätten tolkar ansökan, att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud ska tas upp till prövning alternativt att upphandlingen görs om. Bolaget anför till stöd för sin talan i korthet följande. Bolaget har uteslutits från utvärderingen på felaktiga grunder. Det har aldrig funnits någon skatteskuld eller andra ekonomiska problem inom bolaget. Det finns heller inga andra skäl för att utesluta Bolaget, som har offererat det lägsta priset bland anbudsgivarna. Det stämmer inte att Bolaget skulle ha lämnat anbud för endast vissa områden. I utvärderingsprotokollet kan vidare utläsas andra otydligheter.

Beställaren bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Bolaget har lämnat anbud på områdena 10 och 11. Även om uteslutningen av Bolaget är felaktig, skulle en ny anbudsutvärdering resultera i samma vinnande anbud avseende områdena 10 och 11.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det på grundval av vad Bolaget anført är visat att Beställaren har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten finner inledningsvis inte att Bolaget har pekat på några konkreta omständigheter som visar att utvärderingen har varit otydlig vad beträffar val och dimensionering av utrustning för snöröjning eller att Beställaren vid utvärderingen har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget i dessa delar.

Bolaget har uppgett att uteslutningen av anbudet baseras på helt felaktiga uppgifter om att Bolaget skulle ha en skatteskuld och ekonomiska problem. Beställaren uppger i förvaltningsrätten att beslutet av förkasta anbudet baserades på att det organisationsnummer som lämnats i anbudet saknade momsredovisningsnummer, men att det vid ytterligare kontakter med skattemyndigheten framkom att momsredovisningsnumret är knutet till ett enkelt bolag. Förvaltningsrätten anser det därmed vara klarlagt att Beställaren förfarit felaktigt genom att diskvalificera Bolagets anbud på den grund som skett.

En ytterligare förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om åtgärder enligt LOU är att Bolaget kan visa och konkretisera på vilket sätt bristerna har medfört att det lidit eller kan komma att lida skada (jfr 16 kap. 6 § LOU och 2013 ref. 53). Beställaren har uppgett att en eventuell ny utvärdering av anbuderna skulle resultera i samma vinnande anbud avseende plogområdena 10 och 11. Bolaget har för sin del uppgett att upphandlingen omfattar samtliga områden och att det är möjligt att slutresultatet skulle förändras och den anbudsgivare som nu tilldelats kontrakt för område 10 och 11 kommer att dra sig ur en eventuell ny upphandling.

Av förfrågningsunderlaget framgår att pris ska lämnas i bilaga 2 "Pris och maskinformulär" och ett formulär per maskin som offereras ska fyllas i (punkten 6, Anbudsformulär). I det aktuella pris och maskinformuläret har anbudsgivaren bl.a. haft att ange vilket plogområde som offereras. Av utredningen i målet framgår att Bolaget har fyllt i två pris- och maskinformu-

lär och där angett ”plogdistrikt 10” samt ”plogdistrikt 11”. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Bolaget därmed inte kan anses ha lämnat anbud i något av de övriga 13 plogområdena som ingår i upphandlingen och som utvärderats var för sig. Vid dessa förhållanden och då det av den fiktiva utvärdering som Beställaren har gett in i målet framgår att den vinnande anbudsgivaren har ett i förhållande till Bolaget lägre utvärderingspris i vart och ett av områdena, anser förvaltningsrätten det vara klarlagt att Bolaget – oaktat att dess anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen – inte kan komma ifråga för kontraktstilldelning på område 10 och 11. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit eller komma att lida skada till följd av Beställarens förfarande, vilket är en förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman