


**SÖKANDE**

Fredriksson Arkitektkontor AB, 556594-1779

**MOTPARTER**

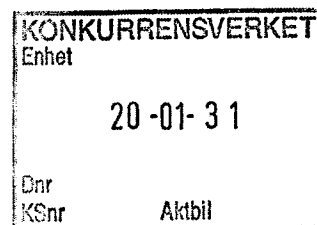
1. Linköpings kommun, 212000-0449
2. Sankt Kors Fastighetsaktiebolag, 556026-4342

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.


**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Linköpings kommun och Sankt Kors Fastighetsaktiebolag (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal avseende Kulturmiljö, dnr UH-2019-69, som öppet förfarande enligt LOU. Tilldelning sker till högst fem konsultföretag utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 25 oktober 2019. Fredriksson Arkitektkontor AB (bolaget) lämnade anbud i upphandlingen men kontraktet tilldelades fem andra anbudsgivare med motiveringen att de hade lägst utvärderingspris.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att tilldelningsbeslutet upphävs och att upphandlingen i första hand ska rättas genom att utvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen görs om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning.

Dok.Id 409861

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se">forvaltningsratten@linkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se">www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se</a>		måndag–fredag 08:00–16:00

## VAD PARTERNA ANFÖR

### **Bolaget**

Bolaget har lidit skada eftersom den utvärdering som legat till grund för tilldelningsbeslutet har varit felaktig. Utvärderingen har utförts enligt ursprungligt upphandlingsdokument och inte i enlighet med det svar som kommunen har lämnat i Frågor och svar. Kommunens förfarande i samband med utvärderingen strider därmed mot principerna om likabehandling och transparens.

I upphandlingsdokumentet anges att två referensuppdrag ska redovisas på blankett 7.4 för utvärdering av där angivna referenspersoner. Senare har kommunen i Frågor och svar meddelat att en blankett 7.4 ska lämnas in, dvs. enbart en referens. Kommunen har dock utvärderat två referenser ifyllda i bilaga 7.4. Bolaget har med anledning av kommunens svar enbart lämnat en referens och har därmed gått miste om möjlighet att få maximal poäng i utvärderingen. Med hänsyn till kommunens svar har bolaget enbart tillfrågat en referensperson att vara tillgänglig för kommunens frågor. Kommunen har dock i sin utvärdering kontaktat en företrädare för ett av bolagets angivna referensobjekt, vilken endast lämnats i syfte att utvärderas av kommunens tjänstemän. Kommunen har därmed försökt att kontakta en person som inte hade ombetts att svara på frågor.

Kommunens besked i Fråga och svar ska tolkas så att endast en bilaga 7.4 ska lämnas in. Med hänsyn till likabehandlingsprincipen bör därmed endast en bilaga 7.4 utvärderas. Det är inte möjligt för kommunen att byta användning och utvärderingssätt för inlämnade referensprojekt utan att bryta mot kravet på transparens.

### **Kommunen**

I upphandlingsdokumentets administrativa föreskrifter under rubriken AUB.52 anges att anbudsgivaren ska redovisa två tidigare uppdrag med angivande av beställare, kontaktperson med kontaktuppgifter samt en kort beskrivning av uppdragen och omfattningen. I Frågor och svar bekräftar kommunen att det är godkänt att enbart skicka in en ifylld bilaga 7.4. Denna information ändrar dock inte förutsättningarna för hur utvärderingen ska genomföras enligt AUB.52 där det tydligt framgår att utvärdering ska göras utifrån kriterierna referenser, referensprojekt och pris samt hur utvärderingen av respektive kriterium ska ske. Kravet att anbudsgivaren ska redovisa två referensuppdrag med kontaktuppgifter kvarstod därför även efter kommunens svar i Frågor och svar.

I anbudet från bolaget har också två referensuppdrag redovisats med samtliga efterfrågade uppgifter. Kommunen har inte haft skäl att utgå från att det var några andra personer som skulle kontaktas eller knytas till utvärderingskriteriet referenser. Kommunen har därför i utvärderingsfasen tagit kontakt med de två angivna kontaktpersonerna. Angiven kontaktperson för uppdrag nummer två svarade inte och lämnade inte heller återkoppling när kommunen bad om det. Kommunen har i enlighet med upphandlingsdokumentet inte kunnat agera på något annat sätt än att bortse från det referensuppdraget och har därför inte gett bolaget några poäng för uppdraget i utvärderingen. Att så skulle ske vid uteblivet svar från en referensperson framgår av AUB.52. Samtliga anbudsgivare har fått samma information och har haft lika förutsättningar. De upphandlingsrättsliga principerna har därför inte frångåtts.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering m.m.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att rätten ska besluta om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts krävs dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen, dels att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU).

### Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att den utvärdering som legat till grund för tilldelningsbeslutet har varit felaktig eftersom utvärderingen utförts enligt upphandlingsdokument och inte i enlighet med det senare besked som kommunen har lämnat i Frågor och svar.

Under rubriken AUB.52 (Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud) i de administrativa föreskrifterna framgår dels att det ska göras referenstagning på samtliga offererade uppdragsledare, dels att två tidigare uppdrag ska redovisas med angivande av kontaktperson och kontaktuppgifter. Vidare framgår att anbudsgivaren ansvarar för att referenspersonerna är vidtalade om att de kan komma att kontaktas, samt att referenstagningen inte kommer

att ge något mervärde i bedömningen om beställaren inte får kontakt med referenspersonen.

Bolaget anser att kommunen, genom avgivet svar i Frågor och svar (ID: 174186), har meddelat att kravet om referenstagning avseende offererad uppdragsledare har ändrats till att endast avse en referens istället för två referenser såsom angetts i AUB.52. Bolaget har ställt den aktuella frågan till kommunen i form av ett påstående enligt följande. ” *Uppdragsledare ska inkomma med ett referensprojekt ifyllt i bilaga 7.4.* ”. Kommunen får genom sitt jakande svar anses ha bekräftat detta påstående. Förvaltningsrätten anser dock inte att kommunen genom sitt svar har uppgett att det som anges i AUB.52 inte längre ska gälla. Förvaltningsrätten noterar även att kommunen i Frågor och svar (ID: 173542) har bekräftat det som framgår av AUB.52 avseende referenser, dvs. att två tidigare uppdrag ska redovisas tillsammans med kontaktpersoner. Kommunen har i samma svar angett att den måste kunna se att referensfrågorna ställs mot ett projekt som är relevant för upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening måste svaret förstås som ett tydliggörande av kommunens avsikt att kontakta de angivna kontaktpersonerna för referenstagning i enlighet med AUB.52.

Förvaltningsrätten noterar också att bolaget till sina referensobjekt har angett två kontaktpersoner med tillhörande kontaktuppgifter. Enligt förvaltningsrättens mening kan kommunens svar i ID: 174186 inte tolkas som att kommunen endast avsåg att göra referensupptagning mot en av de två kontaktpersoner som skulle anges. När bolaget lämnade kontaktuppgifterna borde det rimligen ha insett att uppgifterna också förväntades fylla ett syfte i utvärderingen, nämligen att de skulle komma att användas av kommunen vid utvärderingen i enlighet med vad som framgår i AUB.52 och av kommunens svar i Frågor och svar (ID: 173542). Bolagets invändning att den uppgivna kontaktpersonen för referensuppdrag nummer två inte var avsedd att utvärdera uppdraget i fråga kan inte föranleda någon annan bedömning.

Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget haft att försäkra sig om att den kontaktperson som angetts för referensuppdrag nummer två också var relevant för kommunens möjligheter att utvärdera uppdraget.

Mot bakgrund av det ovan anförda saknas skäl för ett ingripande mot upphandlingen utifrån vad bolaget har anfört i målet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Mari Upphagen  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Anna Lundgren.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.