



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2014-02-11
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7859-13
Enhet 2

Sida 1 (4)

SÖKANDE

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

MOTPART

Kriminalvården
Slottsgatan 78
601 80 Norrköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 150901

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför en upphandling av läkartjänster till Kriminalvårdens Region Stockholm (dnr 2013 018537). Upphandlingen, som genomförs med ett förenklat förfarande, omfattar tio anbuds paket. [REDACTED] lämnade anbud på anbuds paket fem och tio. Kriminalvården meddelade henne den 30 oktober att hon inte är aktuell för någon av uppdragen och hänvisade till att hon inte uppfyller kraven i 5.2.2. i anbuds inbjudan avseende referenser.

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Kriminalvården motsätter sig bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 18 november 2013 beslutat att Kriminalvården inte får ingå avtal avseende anbuds paket fem och tio till dess att rätten slutligt avgjort målet.

VAD PARTERNA ANFÖRT

[REDACTED]

Det har förekommit oklarheter i upphandlingen samt utvärderingen av referenser, där hon blir diskvalificerad trots att hon uppfyller alla skall-krav. Hon har utmärkta referenser. Hon önskar att förvaltningsrätten prövar frågan om bl.a. hur väl utvärderingsreglerna har uppfyllts och om Kriminalvården frångår principerna om likabehandling, ickediskriminering och transparens.

Hon lider skada, både personligt, yrkesmässigt och ekonomiskt, av det sätt som upphandlingen, kvalificeringen och tilldelningen har ägt rum. Proffice har lämnat två olika prisuppgifter för telefonrådgivning och om den uthyr-

ningsfirman väljs bryter man mot principen om kontinuitet och det går inte att bedöma ett erfarenhetskrav. Proffice borde inte ha fått prisavdrag för intervju. Om hon fått detta prisavdrag, hade hon vunnit över Proffice.

Kriminalvården

Kriminalvården har tagit in referenser från två kriminalvårdschefer. Den egna referenstagningen har skett på referensblanketten som ingår i förfrågningsunderlaget. De egna referenserna har gett betyget ett respektive två på vissa frågor varpå [REDACTED] anbud inte har kvalificerats.

Om [REDACTED] anbud hade kvalificerats och fått maximalt prisavdrag enligt utvärderingsmodellen, hade anbudet vid utvärdering av anbudspaketet placerats som trea och tvåa. Hon vare sig har, eller kan komma att lida skada. Proffice har offererat läkare och har en skyldighet att följa avtalet. Det står varje anbudsgivare fritt att lämna priser för varje anbudspaket och pris för telefonrådgivning kan därför variera.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

För ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och att det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar att [REDACTED] endast har påstått men inte lämnat någon redovisning av varför hon lidit skada eller riskerat att lida skada till följd av att hon inte tilldelats kontrakt avseende anbudspaket 10 (verksamhetsområdet Stockholm Syd, Huddinge). Förvaltningsrätten finner att hon inte förmått visa ens att hon riskerar lida skada såvitt gäller kontraktet för anbudspaket 10.

Ifråga om anbudspaket 5 bedömer förvaltningsrätten att [REDACTED] [REDACTED] – även för det fall hennes anbud inte skulle ha diskvalificerats och hon skulle ha tilldelats maximal prisreducering för intervju – ändå inte skulle ha tilldelats det kontraktet. Förvaltningsrätten bedömer m.a.o. att det hon framfört om Proffice inte visar att det finns skäl att ifrågasätta Krimi nalvårdens hantering av anbudet från den leverantören och således inte heller beräkningen av utvärderingspriset för Proffice. Eftersom det priset är lägre än det utvärderingspris som [REDACTED] anbud skulle åsättas vid en sådan prisreducering som nyss nämnts, kan hon inte heller anses vara skadelidande, eller riskera lida skada, såvitt gäller anbudspaket 5.

Det saknas därmed anledning att göra någon prövning av de överträdelser som [REDACTED] åberopar som grund för att ett ingripande enligt LOU ska ske (jfr HFD 2013 ref. 53). Överklagandet ska därmed avslås.

Detta innebär att förvaltningsrättens interimistiska beslut den 18 november 2013 upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Erik Jacobsen.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar **prövningstillstånd** om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.