



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

**DOM**  
2015-05-18  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3011-15

**SÖKANDE**

Marchhart AB, 556852-1727  
Fabriksgatan 11  
503 38 Borås

**MOTPART**

Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 330929

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsratten@goteborg@dom.se](mailto:forvaltningsratten@goteborg.dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Region Halland (Regionen) har genomfört en upphandling i syfte att upphandla en renluftsanläggning så att tre förberedelserum på Hallands sjukhus kan uppgraderas till uppdukningsrum. Av tilldelningsbeslutet framgår att Regionen har beslutat att teckna avtal med Clean room concept in Sweden AB (CRC).

## YRKANDEN M.M.

Marchhart AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. I anbudsutvärderingen definieras utvärderingskriterierna. Under rubriken *Kvalitet* beskrivs att utvärderingskriterierna är uppdelade i två delar. Här avses intryck från uppdragsgivare åt vilka anbudsgivare genomfört liknande uppdrag under de senaste tre åren. Maxpoängen var 5 poäng. Enligt upphandlingsrapporten har bolaget tilldelats 4,5 poäng och CRC har erhållit 4,75 poäng. Observeras bör att bolaget har erhållit maxpoäng av den referent där bolaget har installerat ett "exakt" likadant system, som bolaget lämnat anbud på i denna upphandling.

I anbudsutvärderingen, under rubriken Fritextsvar, finns ett bör-krav. Bolaget har i anbudstexten beskrivit detta. Eftersom detta var ett bör-krav har bolaget valt att inte överdriva eller göra en redovisning med "råge". Bolaget har vid utvärderingen fått 6 poäng på nämnda bör-krav, vilket betyder Godkänd, enligt förväntan. CRC har fått 10 poäng på detta bör-krav, vilket betyder Mycket bra, mervärde. Tyvärr har detta lett till ödesdigra konsekvenser för bolaget. Olika beräkningsexempel visar hur detta påverkar den slutgiltiga utvärderingen. Beräkningsexemplen visar det orimliga i att en anbudsgivare tilldelas fritextpoäng på ett bör-krav avseende service, som är

helt avgörande för resultatet i upphandlingen. Det bör även påpekas att det i detta fall är fråga om en mycket enkel installation. Om inget oförutsett inträffar, till exempel att fläktmotorn slutar att fungera, ska endast filterbyte göras i aggregatet en gång per år. Övriga servicebesök avser endast funktionskontroll av systemet. HEPA-filtren i tilluftsdonet bytes normalt efter ca sex år, d.v.s. efter garantitidens utgång. Det är mycket ovanligt att fläktmotorn av någon anledning slutar att fungera.

Utvärderingsförfarandet med tillhörande beräkningsexempel visar med stor tydlighet att den upphandlande enheten inte har behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt. Härigenom har bolaget lidit skada eller riskerar att lida skada. Utvärderingen har inte heller varit förutsebar eftersom det är ett beskrivande börkrav som avgör hela utvärderingen. Förfrågningsunderlaget har inte varit tillräckligt tydligt i detta avseende, varvid likabehandlings- och transparensprincipen har överträtts. – Bolaget har till överklagandet bifogat bl.a. anbudsutvärderingen.

*Regionen* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolaget har inte fått högst omdömen i alla avseenden av sina referenser. Det framkommer med all tydlighet av dokumentation av referenstagning att så inte är fallet och att det värde anbudet har tilldelats är korrekt. En jämförelse med bolagets anbudssvar och antagen konkurrents anbud visar med all tydlighet att Regionens bedömning är både förutsägbar och objektiv. Vad bolaget anför att man inte valt att överdriva eller göra en redovisning med råge får förstås som en bortförklaring till att man av förbiseende lämnat en redovisning som kunde ha varit mer utförlig och följaktligen ha bedömts vara mer konkurrenskraftig i anbudsutvärderingen.

Bolagets anbudssvar har vid utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell tilldelats omdömet *godkänt, enligt förväntan*. Antagen leverantörs anbud har bedömts innefatta ett större antal mervärden

och har därför i enlighet med i förfrågningsunderlaget fastställd utvärderingsmetod tilldelats omdömet *mycket bra, mervärde*. Ur antagen konkurrens anbud framkommer bl.a. att antagen leverantör har en betydligt mer omfattande organisation och lagt sig vinn om att beskriva sin organisation på ett utifrån fastställda kriterier adekvat vis. Regionen vill även framhålla, med anledning av bolagets resonemang, att även om det är en enkel anläggning är driftsäkerhet och snabb relevant service av högsta vikt vid eventuell driftstörning, även om det sker mycket sällan. En driftstörning kan få förödande konsekvenser för patienterna och den måste åtgärdas mycket snabbt. Detta är anledningen till att leverantörens serviceorganisation har betonats i upphandlingen. – Regionen har bifogat bl.a. dokumentation av referenstagning.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1

kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

#### *Förfrågningsunderlaget*

I punkt 1.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Operationssalarna 5, 6 och 7 på Hallands sjukhus Halmstad är små salar som används till ortopedi. Man kan idag inte duka upp för operation samtidigt som man tar in patienten utan detta måste göras klart innan patienten kan tas in på sal. Detta ger en fördröjning på 45 minuter för operationerna. En ombyggnad av förberedelserummen till renrum skulle ge ett effektivare flöde och ökad patientsäkerhet.

I bilaga till förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### **FRITEXTSVAR (max 10 poäng)**

Utifrån det svar som anbudsgivaren lämnat på nedanstående frågeställning i kravspecifikationen görs en samlad bedömning över hur detta uppfylls. Erhållen poäng från fritextsvaret ligger till grund för eventuellt prispåslag.

Leverantören bör ha en effektiv och väl fungerande serviceorganisation och dess möjlighet att erbjuda en kontinuerlig hög service. Redovisa och beskriv serviceorganisationen och dess möjlighet att erbjuda en kontinuerlig hög service.

10 poäng – Mycket bra, mervärde

6 poäng – Godkänd, enligt förväntan

2 poäng – Dåligt, kvalitetsbrister

0 poäng – Inget svar lämnat

Erhållna poäng för respektive utvärderingskriterium summeras till en slutlig erhållen poäng.

Anbudet med lägst jämförelsepris är mest ekonomiskt fördelaktigt. Avtal kommer att tecknas med den anbudsgivare som erhållit lägst jämförelsepris.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Krav som en upphandlande myndighet ställer upp ska enligt proportionalitetsprincipen ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras.

Bolaget gör gällande att det är fråga om en mycket enkel installation och om inget oförutsett inträffar ska endast ett filterbyte om året göras. Övriga servicebesök avser endast funktionskontroll av systemet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget går att utläsa att hög driftsäkerhet är av mycket hög prioritet för Regionen och att snabb service vid eventuell driftstörning kan få medföra att patientsäkerheten eftersätts. Även om det är fråga om en enkel installation anser förvaltningsrätten att det är rimligt att Regionen har ställt kvar på att leverantörernas serviceorganisation utvärderas.

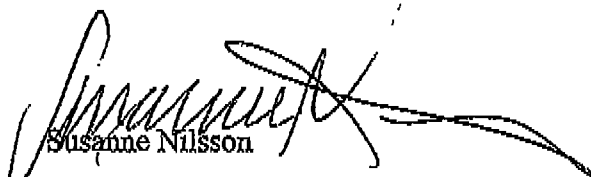
Bolaget gör vidare gällande att det är orimligt att en anbudsgivare tilldelas fritextpoäng på ett bör-krav som är helt avgörande för resultatet i upphandlingen.

Av utredningen i målet framgår att bolaget har fått lägre poäng än CRC gällande exempelvis det i målet aktuella bör-kravet. Av CRC:s anbud

framgår dock att CRC har en mer omfattande organisation och att beskrivningen avseende möjligheten att erbjuda service är mer relevant och detaljerad än bolagets beskrivning. Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget klart och tydligt formulerat i den del det avser Regionens bör-krav och utvärderingskriterier. Utifrån vad som kommit fram i målet anser förvaltningsrätten att Regionen inte har brustit i utvärderingen och poängsättningen och det har inte kommit fram något som tyder på att tillämpningen av kriterierna vid anbudsutvärderingen har skett utan iakttagande av de grundläggande principerna enligt LOU. Vad bolaget har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser förvaltningsrätten att Regionen inte har handlat i strid med de grundläggande principerna i LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Reza Ghasemi.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.