



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-05-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7373-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Knut Erbergs Åkeri AB, 556193-8720
Åsa 2
442 94 Alingsås

Ombud: Advokaten Helena Rosén Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen)
Regionens Hus
405 44 Göteborg

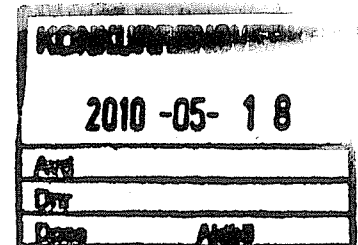
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen av ramavtal (SN218-2009) i den del som avser "Depå- och Tvättransporter" till Alingsås ska göras om.

Det interimistiska beslutet den 20 november 2009 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 12673

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en öppen upphandling avseende ramavtal för vissa närmare angivna transporttjänster, däribland transporter av depå och tvättgods som uppdelats på Sisjödepån, Skövdedepån och Alingsås (SN218-2009).

Av tilldelningsbeslut den 11 november 2009 framgår att Västra Götalandsregionen valt att teckna avtal med annan leverantör än Knut Erbergs Åkeri AB avseende transporter av depå och tvättgods till Alingsås.

Länsrätten i Vänersborg beslutade den 20 november 2009 att upphandlingen i en del inte fick avslutas innan rätten avgjort målet slutligt eller något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Knut Erbergs Åkeri AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser depå- och tvätttransporter till Alingsås, får avslutas först sedan upphandlingen rättats genom att en ny anbudsutvärdering genomförs sedan **Rossing Åkeri och Logistik AB:s** (**Rossing**) och **Lastbilcentralen i Tvåstad AB:s** (**Lastbilcentralen**) anbud förkastats. Bolaget yrkar alternativt att rätten förordnar antingen att upphandlingen får avslutas först sedan den har rättats genom en ny anbudsutvärdering eller att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Västra Götalandsregionen (**Regionen**) har i strid med upphandlingsreglerna tillåtit **Rossing** och **Lastbilcentralen** att ändra sina anbud och därigenom sänka sina anbudspriser genom kompletteringar av prisbilagorna efter anbudstidens utgång. **Regionen** har därigenom behandlat leverantörerna olika. Upphand-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

lingen ska därför rättas genom en ny anbudsutvärdering som ska genomföras sedan Rossing och Lastbilcentralen uteslutits från upphandlingen eller bolagens anbud förkastats. Vid en sådan utvärdering ska bolaget tilldelas kontraktet eftersom bolaget har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Även om Rossing och Lastbilcentralen inte ska uteslutas från upphandlingen eller de bolagens anbud inte ska förkastas ska en ny anbudsutvärdering genomföras. Vid en sådan ny anbudsutvärdering ska Rossings och Lastbilcentralens ursprungliga anbudspriser utvärderas, och inte bolagens kompletterande anbudspriser. Även vid en sådan anbudsutvärdering har bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

En ny anbudsutvärdering ska ske även av den anledningen att utvärderingen varit så otydlig att den gett utrymme för ett fritt skön i strid mot upphandlingsreglerna. Det är otydligt vilka omständigheter som Regionen tillmätt betydelse vid utvärderingen av kvalitetskriteriet. En korrekt utvärdering av bolagets tjänstekvalitet skulle rätteligen ha medfört att bolaget skulle ha tilldelats en mycket högre poäng under kriteriet kvalitet/utveckling.

Anbudsutvärderingsmodellen är skönsmässig även av det skälet att utvärderingskriterierna inte har den inbördes vikt som Regionen angett. Eftersom poängsättningen enligt priskriteriet och kvalitetskriteriet inte skett på samma sätt och samtliga anbud tilldelats samma poäng enligt miljökriteriet har kvalitetskriteriet blivit utslagsgivande trots att detta kriterium endast ska tillmätas en vikt om 20 procent.

Den valda prisutvärderingsmodellen strider även mot LOU eftersom den inte leder till att det lägsta offererade priset kan beräknas. Flera turer är avsedda att ske under tid efter kl. 18.00 och före kl. 06.00, dvs. under tid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

för vilken övertidsersättning och OB-tillägg ska utgå. Övertidsersättning och OB-tillägg kommer att utgå regelmässigt för vissa turer inom Alingsåsdelens och ska därför rätteligen beaktas vid anbudsutvärderingen.

Vart och ett av felen beträffande anbudsutvärderingen har medfört att Rossing har tilldelats kontraktet i stället för bolaget. Vart och ett av felen beträffande förfrågningsunderlagets utformning har påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Bolaget skulle haft möjlighet att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud om anbudsutvärderingsmodellen hade varit tydligt utformad. Om anbudsutvärderingsmodellens poängsättning hade utformats så att pris- och kvalitetskriterierna fått den inbördes vikt som regionen angett så skulle bolaget ha tilldelats kontraktet eftersom bolagets offererade pris är väsentligen lägre än Rossings och Lastbilcentralens offererade priser. Överträdelserna medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada om upphandlingen fullföljs.

Upphandlingen ska rättas på något av angivna sätt om det är möjligt eftersom det är den minst ingripande åtgärden. Endast om rättelse inte kan ske ska upphandlingen göras om eftersom det finns flera väsentliga fel i förfrågningsunderlaget, och som Regionen accepterat föreligger, vilka har påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen.

Västra Götalandsregionen (Regionen) yrkar att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om överprövning och i samband därmed upphäver det interimistiska beslutet då det saknas skäl för att upphandlingen ska rättas eller göras om. Till stöd för sin talan anför Regionen bland annat följande.

Rossing och Lastbilcentralen har lämnat anbud som innehåller prisuppgifter i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. Leverantörerna har inte heller behandlats olika genom den möjlighet till komplettering som lämnats. Skäl att förkasta bolagets anbud har därför inte förelagat.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Den rättelse som har skett av lämnade prisuppgifter är tillåten enligt 9 kap. 8§ LOU eftersom det varit fråga om att rätta uppenbara fel i anbuden. Det är sålunda inte fråga om ändringar eller prisjusteringar. I stället är det fråga om att fel uppkommit vid sättet för angivande av priset. Eftersom det var uppenbart för Regionen att prismodellen missförståts av flera anbudsgivare gavs samtliga anbudsgivare möjlighet att korrigera lämnade prisuppgifter. Risken för särbehandling och konkurrensbegränsning har därför undvikits. De flesta anbudsgivare korrigerade också sina prisuppgifter.

Regionen kan i efterhand konstatera att det varit önskvärt att prismodellen beskrivits utförligare och tydligare i förfrågningsunderlaget. Om rätten skulle finna att den komplettering som skett inte kan tillåtas menar Regionen att fråga inte är om fel vid hantering av anbuden utan att det istället handlar om att prissättningsmodellen inte varit tillräckligt tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget och därför svår att förstå för leverantörerna.

Hur poängsättningen och viktningen av utvärderingskriterierna ska ske har angetts i anbudsinvjudan. Där anges under "Pris/totalkostnad" att den beskrivna totala kostnaden utvärderas enligt procentuell skillnad i relation till lägst offererat pris och att poängskala 1-5 används samt att erhållet poäng multipliceras med vikten 0,7. Vidare anges under "Kvalitet och Utveckling" att detta bedöms efter hur väl respektive anbud upplevs av utvärderingsgruppen och att poängskalan 1, 3 och 5 används.

När det gäller bolagets påstående om att utvärderingsmodellen i denna del är otydlig vidgår Regionen att det vore önskvärt att det närmare angetts i förfrågningsunderlaget vad som krävs för att erhålla 1, 3 eller 5 poäng. De redovisade beskrivningarna i förfrågningsunderlaget är dock tillräckliga för att uppnå de grundläggande kraven i LOU på transparens och likabehand-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ling. Utvärderingsmodellen i de nu aktuella fallen har emellertid inneburit att utvärderingskriteriet "Kvalitet och utveckling" fått en avgörande betydelse.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen skett i strid med LOU kan upphandlingen inte rättas genom en ny anbudsutvärdering. Med hänsyn till bolagets argumentation handlar det i sådana fall om brister som är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och som inte kan rättas till på annat sätt än att upphandlingen görs om.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § LOU första stycket ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § första stycket LOU anges att upphandlande myndigheter får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att Regionen efter anbudstidens utgång tillåtit samtliga anbudsgivare att rätta eventuellt felaktigt angivna prisuppgifter då det för Regionen framstått som uppenbart att flertalet anbudsgivare missförstått prissättningsmodellen eftersom denna "inte var helt lätt att förstå", dvs. att den varit otydlig. Rossing och Lastbilcentralen har därefter ändrat sina anbud med nya prisuppgifter. Fråga är sålunda om nya anbud och dessa har beaktats vid utvärderingen. Felaktiga prisuppgifter, om än uppenbara för den som utformat förfrågningsunderlaget och som därmed vet hur det avses ska förstås, som lämnats av anbudsgivarna till följd av väsentliga brister i förfrågningsunderlaget får anses inte kunna korrigeras genom att den upphandlande myndigheten efter anbudstidens utgång med stöd av 9 kap. 8 § LOU tillåter anbudsgivarna att rätta anbudet i aktuella delar. Den bestämmelsen avser nämligen i första stycket ett även för en anbudsgivare uppenbart fel i anbudet och således inte förevarande situation. Andra stycket i bestämmelsen medger inte heller att en sådan rättelse som skett kan ske eftersom det rör förtydliganden och kompletteringar. Regionen har därför felaktigt gett anbudsgivare möjlighet att rätta sina anbud. Däremot har Regionen saknat skäl att utesluta Rossing och Lastbilcentralen från upphandlingen eftersom dessa bolag i sina ursprungliga anbud lämnat prisuppgifter som kunde ha beaktats vid utvärderingen.

Parterna är ense om att förfrågningsunderlaget rörande den aktuella upphandlingen borde ha varit utformat på ett tydligare sätt vad gäller prissättnings- och anbudsutvärderingsmodellen. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning.

Regionens förfarande i upphandlingen har medfört att principerna om transparens och likabehandling har trätts för när. Överträdelserna har med-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

fört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada genom att inte tilldelas upphandlingskontraktet.

Frågan är då om upphandlingen ska göras om eller om det är tillräckligt att Regionen vidtar en rättelse. Eftersom bristerna får betecknas som väsentliga och hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är det inte tillräckligt med endast en rättelse utan upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.