



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2011-01-17
Meddelad i
Umeå

Mål nr
3165-10 E
Kansli 2

SÖKANDE

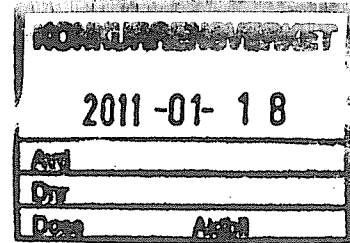
Gem Reklambyrå AB, 556510-8536
Kanalgatan 43
931 23 Skellefteå

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND, M.M.

Skellefteå kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av ramavtal för turismsamordning Norra periferiprojektet TG4NP (diariern UH-10-144). Av kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. att projektbudgeten är 22 500 euro för en projekttid på tre år, att insatsens omfattning bör ligga på en dag per vecka samt att leverantören i sitt anbud ska beskriva sitt upplägg för att lösa uppdraget, ange antal arbetstimmar och pris/timme. Av tilldelningsbeslut den 6 december 2010 med bilagor framgår bl.a. att Destination Skellefteå AB har tilldelats upphandlingen samt att avtalsperioden, projektet, beräknas pågå under tre år.

Dok.Id 9139

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN OCH GRUNDER

Gem Reklambyrå AB (Gem) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sitt yrkande anför Gem att kommunen brutit mot LOU genom att anta ett anbud i vilket det redovisats, en för branschen, onormalt låg timdebitering, att det vinnande anbudet lämnats av ett bolag i vilket kommunen är delägare samt att Gems anbud inte överstigit den ekonomiska ram som fastställts för projektet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. att Gem inte kan anses ha lidit skada då ramen för uppdraget var 22 500 Euro, vilket deras anbud överstiger och således borde ha förkastats, att värdet på upphandlingen ligger inom direktupphandlingsvärdet varför ett överprövningsförfarande inte är tillämpligt samt att även helägda kommunala bolag och förvaltningar kan delta i upphandlingar.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har längst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

DOMSKÄL

Kommunen har invänt att upphandlingens värde ligger inom det värde som gör direktupphandling tillåten, varför ett överprövningsförfarande angående kvalificering och utvärdering därmed inte är tillämpligt. Förvaltningsrätten konstaterar att det i bestämmelsen i 15 kap. 3 § andra stycket LOU anges att direktupphandling *får* användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Bestämmelsen har således inte utformats på ett sådant sätt att den inrymmer en allmän skyldighet för den upphandlande myndigheten att använda sig av direktupphandling bara för att värdet på upphandlingen är lågt. Kommunen har inte direktupphandlat den efterfrågade tjänsten, utan har i enlighet med sitt förfrågningsunderlag genomfört en förenklad upphandling. Förvaltningsrätten lämnar därför kommunens invändning i denna del utan avseende.

Gem hävdar att Destination Skellefteå AB:s anbud är att betrakta som onormalt lågt. I bestämmelsen i 15 kap. 17 § andra stycket LOU anges att en myndighet *får* förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt, men att detta får ske först sedan myndigheten begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Bestämmelsen har således inte utformats på ett sådant sätt att den inrymmer en allmän skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett lågt anbud.

Gem anför vidare att bolagets anbud inte överstigit den ekonomiska ramen i upphandlingen, eftersom man bedömt ett färre antal timmar för projektets genomförande. Förvaltningsrätten konstaterar dock, med utgångspunkt från den utredning som hittills förebringats i målet, att Gem inte visat att kommunens prisberäkning och påföljande utvärdering innehåller sådana brister som gör att upphandlingen strider mot LOU.

Enligt förvaltningsrättens mening föreligger inte hinder för en upphandlande myndighet att anta ett anbud från ett bolag i vilket myndigheten är delägare, såvida inte bestämmelserna i LOU träds för när. Gem anför bl.a. att Destination Skellefteå AB upplevs ha en stark koppling till kommunen då företaget driver kommunens turistbyrå och sitter i kommunens lokaler. Enligt förvaltningsrättens mening har Gem emellertid inte förebringat någon utredning som visar att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU genom att utvärdera och sedan anta Destination Skellefteå AB:s anbud.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att Gems ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Hases Per Sjöblom

Lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.