



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Lukas Granlund

**DOM**  
2014-02-27  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
4325-13

**SÖKANDE**

Schindler Hiss AB, 556202-2821  
Sisjö Kullegata 8  
421 32 Västra Frölunda

**MOTPARTER**

1. Hyresbostäder i Växjö AB, 556413-7999  
Höstvägen 14 H  
352 37 Växjö

2. Växjöhem AB, 556403-7868  
Box 241  
351 05 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-03-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Schindler Hiss ABs ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudet från Schindler Hiss AB medtages i anbudsutvärderingen.

Dok.Id 86453

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Hyresbostäder i Växjö AB och Växjöhem AB (beställaren) genomför en gemensam upphandling avseende hissarbeten (ÅRSUPPHANDLING 2014 Hissarbeten). Genom tilldelningsbeslut den 15 november 2013 antogs Nordisk Hiss Småland AB som vinnande anbud. Upphandlingen genomfördes i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

**Schindler Hiss AB** (Schindler) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att, i första hand, endast Schindlers anbud är giltigt och att övriga anbud förkastas och, i andra hand, att Schindlers anbud ska utvärderas tillsammans med övriga anbud och, i tredje och fjärde hand, att upphandlingen avbryts och görs om i sin helhet.

Till stöd för Schindlers förstahandstalan anför bolaget bl.a. följande. I brev ställt till Schindler den 15 november 2013 framgår att Schindlers anbud har förkastats med anledning av att Schindler inte prissatt vissa arbeten. I e-post mellan Schindler och beställaren framkommer att beställaren anser att 0 kr per timme inte är ett timpris, emellertid att 0 kr per gång vad avser jourutryckningskostnad är ett pris. Beställaren anser att Schindler, med hänvisning till att Schindler lämnat 0 kr per timme i pris, ska förkastas. Beställaren anser emellertid inte att Nordisk Hiss AB, som lämnat 0 kr per gång i jourutryckningskostnad, ska förkastas. Det fanns ingen information i anbudsförfrågan om att anbudslämnarna inte fick sätta 0 kr/h som timpris eller 0 kr/gång som jourutryckningskostnad. Att då såsom beställaren hävda att Schindlers anbud är ofullständigt med anledning av lämnat timpris är ett klart brott med de unionsrättsliga principerna, i 1 kap. 9 § LOU, om transparens och likabehandling. Schindlers anbud ska således inte förkastas utan rätteligen utvärderas. Vidare har beställaren i sin anbudsförfrågan, se AFB.31, angivit att ”samtliga anbudshandlingar ska vara försedda

med anbudsgivarens firmabeteckning”. I de anbudshandlingar från övriga anbudsgivare hittar man inte anbudslämnarens firmabeteckning på samtliga handlingar, vilket bryter mot ett av beställarens uppsatt skalkrav. Övriga anbud ska således förkastas och Schindler vinner därmed upphandlingen.

Till stöd för sin andrahandstalan anför Schindler bl.a. följande. Mot bakgrund av ovanstående ska Schindlers anbud tas med i utvärderingen tillsammans med ALT Hiss AB och Nordisk Hiss i Småland AB. Beställarens utvärderingsmodell ger då vid handen att Schindlers anbud rätteligen ska antas som vinnande anbud. Beställaren har felaktigt viktat timkostnaden till endast 40 procent. Vid en korrekt beräkning, viktning om 45 procent vad avser serviceordra/jourarbeten och 40 procent vad avser årlig service, framgår det tydligt att Schindlers anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för 85 procent av utvärderingen. De sista 15 procent utgörs av referenser. Referenser har emellertid inte tagits för Schindler, då beställaren förkastat Schindlers anbud. Av poängtilldelningen innan referensutvärdering framgår att Schindler behöver 0,021 poäng i denna del för att vinna utvärderingen. Att Schindler skulle få mindre poäng än så är ytterst osannolikt, då referenskunder, som är mycket nöjda, lämnas av anbudsgivaren själva. Skulle Schindler fråntas kontraktet på grund av att beställaren felaktigt anser att Schindlers anbud är ofullständigt har Schindler lidit eller riskerar att lida skada.

Till stöd för sin tredje- och fjärdehandstalan anför Schindler bl.a. följande. Avtalstiden för upphandlingen vad avser Växjöhem AB är från och med den 1 januari 2014 till och med den 31 december 2014 med option på 1 + 1 + 1 år. Hyresbostäder i Växjö ABs hissar tillkommer i avtalet om eventuellt optionsår utnyttjas. Beställaren har 234 hissar och normalt beräknas en hiss ha en årlig kostnad om minst 5 000 kr. Beställaren har således en årskostnad om 1 170 000 kr. För en fyraårsperiod som anbudsför-

frågan avser blir kostnaden cirka 4 500 000 kr, vilket innebär att tröskelvärdet vida överskrids. Att använda ett förenklat förfarande är således felaktigt. Förfrågningsunderlaget är mycket otydligt och ger motstridiga uppgifter. I AFA.21 anges att upphandlingen avser årlig service och förekommande reparationer av hissar som ägs av beställaren. Under AFC.1 anger beställaren emellertid att även ombyggnadsarbeten kan köpas enligt lämnade priser. I AFC.61 anges att utförda arbeten ersätts med antingen överenskommet fast pris alternativt verifierade självkostnader. Dessa otydligheter och motsägelser gör att beställaren bryter mot transparensprincipen som innebär att upphandlingen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Mot bakgrund härav ska upphandlingen avbrytas och göras om.

**Beställaren** bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det lämnade anbudet från Schindler är ofullständigt varför beställaren har haft rätt att förkasta anbudet. Begärda timpriser för i förfrågningsunderlaget ingående arbeten saknas i anbudet. 0 kr per timme är inget timpris. Ett timspris måste uppgå till i vart fall ett belopp, om än lågt. Vad gäller jourtryckningskostnad är saken en annan då entreprenören får betalt per timme enligt lämnade priser med eventuellt jourtillägg. I detta fall har vinnande entreprenör valt att inte ha något jourtillägg, men har lämnat timpriser. I AFB.31 anges att samtliga anbudshandlingar ska vara försedda med anbudsgivarens firmabeteckning samt att ett anbud som inte innehåller efterfrågade uppgifter kan komma att förkastas. Att samtliga anbudshandlingar i vinnande anbud inte var försedda med firmabeteckning är en mindre avvikelse som inte leder till att anbudet förkastas.

Beställaren bestrider att upphandlingen inte har kunnat hanteras jämlikt 15 kap. LOU. Upphandlingen avser två bolag, och dessutom endast Växjöhem AB under år 2014. Upphandlingen sett separat hamnar på cirka 600 000 kr per år för Växjöhem och 500 000 kr per år för Hyresbostäder i Växjö AB, dvs. under tröskelvärdena. Beställaren vitsordar att årskostnaden för varje

hiss kan beräknas till 5 000 kr. I andra hand bestrider beställaren att upphandlingen ska göras om då Schindler inte kan anses ha lidit skada till följd av utebliven annonsering jämlikt 4 kap. LOU, då Schindler ostridigt lämnat ett anbud.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Utredningen i målet**

##### *Förfrågningsunderlaget*

Av AFB.31 framgår bl.a. att samtliga anbudshandlingar ska vara försedda med anbudsgivarens firmabeteckning. Vidare framgår att ett anbud som inte innehåller efterfrågade uppgifter och handlingar kan komma att förkastas.

AFB.53, se bilaga 1.

*Övrig utredning*

Av tilldelningsbeslutet framgår att Nordisk Hiss i Småland AB har antagits som vinnande anbud. Av bifogad utvärdering framgår att Nordisk Hiss AB erhållit 0,89 poäng och rangordnats på första plats samt att ALT Hiss AB, som erhållit 0,55 poäng, rangordnats på andra plats. Vidare framgår att bl.a. Schindlers anbud har förkastats på grund av att bolaget lämnat ett ofullständigt anbud.

Av inlämnade anbud i målet framgår bl.a. följande. Nordisk Hiss i Småland AB har lämnat ett anbud om 288 kr per hiss (årlig service) och totalt 160 950 kr totalt för serviceordra/jourarbeten (timkostnad). ALT Hiss AB har lämnat ett anbud om 700 kr per hiss respektive 231 550 kr totalt för serviceordra/jourarbeten. Schindler har lämnat ett anbud om 6 200 kr per hiss respektive 0 kr totalt för serviceorder/jourarbeten.

**Förvaltningsrättens bedömning**

Schindler har i första hand gjort gällande att bolagets anbud inte skulle ha förkastats, men att övriga anbud rätteligen skulle ha förkastats, då övriga anbudsgivare inte har försett sina anbudshandlingar med firmabeteckning. Begreppet handling kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas på annat sätt än att, för det fall handlingen består av flera sidantal, en sådan handling är att se som en och samma. Vad Schindler anför i denna del utgör inte grund för ingripande.

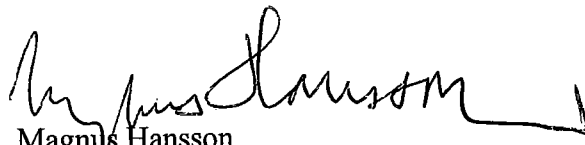
Schindler har i andra hand gjort gällande att Schindlers anbud rätteligen ska utvärderas tillsammans med ALT Hiss AB och Nordisk Hiss i Småland AB. Schindler har i sitt anbud lämnat ett pris för årlig service om 6 200 kr per hiss. För serviceorder/jourarbeten har bolaget lämnat ett timpris om 0 kr oaktat vilken tid på dygnet arbetet sker samt 0 kr per jourutryckning.


Schindler har således använt sig av en prismodell där intäkten består av ersättningen för den löpande service av hissarna som enligt förfrågningsunderlaget ska göras, medan bolaget valt att inte ta betalt för andra arbeten som tillkommer enligt avtalet. Av förfrågningsunderlaget kan inte utläsas någon begränsning av vilka priser som kan lämnas. Det får vid sådana förhållanden anses stå varje anbudsgivare fritt att lämna pris efter den modell som anbudsgivaren anser vara lämpligast. Detta gäller även om en prisuppgift uppgår till 0 kr. Mot bakgrund härav har beställaren inte haft fog för att förkasta Schindlers anbud, utan bör utvärdera anbudet. Genom att förkasta Schindlers anbud har beställaren åsidosatt den grundläggande principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Schindler har redogjort för på vilket sätt bolaget anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av att anbudet förkastats. Beställaren har inte invänt häremot. Förvaltningsrätten finner att Schindler gjort sannolikt att bolaget kan komma att lida skada på grund av att anbudet förkastats.

Schindler har även gjort gällande att beställaren felaktigt har använt sig av ett förenklat förfarande samt att förfrågningsunderlaget är otydligt och motstridigt. Schindler har emellertid inte angett på vilket bolaget lidit skada till följd av dessa påstådda överträdelser av LOU. Vad Schindler anför i dessa delar utgör inte grund för ingripande.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten grund för ingripande enligt LOU som innebär att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV3109/1D/LOU)

  
Magnus Hansson

 <b>Växjöhem</b>	Dokument <b>AFB UPPHANDLINGSFÖRESKRIFTER</b>	Sidnr <b>7(17)</b>
	Projekt <b>ÅRSUPPHANDLING 2014 Hissarbeten</b>	Handläggare <b>Karolina Strid</b>
Status <b>Förfrågningsunderlag</b>		Projekt <b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN VÄXJÖ</b>
Kod	Text	Datum <b>2013-09-23</b>
		Ändring <b>INKOM: 2013-11-22 MÅLNR: 4325-13 AKTBIL: 1</b>

**AFB.53 Prövning av anbud**

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.  
För utvärdering gäller värderingsgrunder enligt nedan med angiven vikt-%.

<u>Värderingsgrund</u>	<u>Poäng</u>	<u>Viktning</u>
<b>Pris</b>		
Årskostnad service	<u>Lägsta pris</u> Aktuellt pris	40 %
Timkostnad <sup>1</sup>	<u>Lägsta pris</u> Aktuellt pris	45 %
<b>Referenser</b>		
Referenser enligt AF-1 där en medelpoäng för alla svar beräknas.	<u>Medelpoäng</u> 5	15 %

1) Timkostnad kommer att utvärderas enligt följande.

Timkostnad vardagar 08:00-17:00	250 h
Timkostnad vardagar övrig tid	40 h
Timkostnad övrig tid	80 h
Jourutryckning	40 gånger

Totalsumma enligt ovan används i beräkningen.

**AFB.54 Meddelande om beslut efter prövning av anbudsgivare och anbud**

Anbudsgivare kommer att lämnas skriftligt besked härom genom tilldelningsbeslut. Detta distribueras via e-post. Giltig e-postadress ska anges i anbudet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.