



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Susanne TuressonsHandledning och psykoterapi AB, 556562-8343
Härsjödamm 405
438 92 Härryda

[REDACTED]

[REDACTED]

KONKURRENSVERKET	
2012-09-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

Dok.Id 158345

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 2
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlingsaktiebolag (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling avHandledning i yrkesutövningen, diarienummer 0425/11. Tilldelningsbeslut fattades den 28 juni 2012. Ramaval kommer inte att tecknas med Susanne TuressonsHandledning och psykoterapi AB (bolaget), [REDACTED] eller [REDACTED].

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ändrar tilldelningsbeslutet samt anför bl.a. följande. Priset är skälet till att bolaget inte blev antaget men bolagets pris är inte högre än andra som blivit uttagna till handledning inom området. Tydligen är det [REDACTED] kompetens som gör att priset stiger. Detta går inte att utläsa av informationen i utvärderingsmodellen. Bolagets avsikt med att presentera [REDACTED] [REDACTED] kvalifikationer var just att presentera dessa som en tillgång i handledarkompetens och bolaget är helt oförstående inför att priset av den anledningen skulle stiga och att bolaget därför inte skulle antas. [REDACTED] har de kvalifikationer som krävs. Hon är socionom, leg psykoterapeut, handledarutbildad, verksam inom området kliniskt och som handledare sedan 1980-talet. Handledning offereras till ett pris av 2 670 kr för tre timmar för tre handledarnivåer. Upphandlingsbolaget har godkänt [REDACTED] [REDACTED] kvalifikationer. Bolaget ligger inte högt med sitt pris, utan det är snarare lågt i relation till andra.

[REDACTED] ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Hennes ansökan om avtal avseende handledning i psykosocialt arbete har behandlats av Upphandlingsbolaget och avtal erbjöds inte. I den kompetensbilaga som bifogades till hennes ansökan om ramavtal fyllde hon i de inriktningar/metoder som hon har kunskap inom. Hon angav

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

sammanlagt fem inriktningar. När dessa sedan skulle vägas in i upphandlingen räknades dessa inte ihop, utan redovisades i två skilda grupper. Detta hade att göra med formulärets utformning som var svårt att förstå och överblicka konsekvenserna av rent utvärderingsmässigt. Resultatet blev att två kompetenser i den kolumn som avser psykosocialt arbete och en i kolumnen psykodynamisk godkändes. Hon fick ingen förklaring till varför inte samtliga fem kompetenser godkändes. Om man har mindre än tre kompetenser i psykosocialt arbete så räknas priset upp. Hon blev uppräknad prismässigt enligt den uträkningsmetod för kompetens som användes. Hon hamnade då i en fiktiv summa strax över den kostnad som var gränsen för att erbjudas ramavtal. En kostnad som alltså ligger över den hon själv, i anbudet, har angivit. Konsekvensen av detta är att hon inte på två år, eller om avtalet förlängs, fyra år, har ramavtal för att bedriva handledning i Göteborgsregionen. Formulärets utformning var svårförståeligt och hon vill i första hand få samtliga kompetenser placerade i kolumnen psykosocialt arbete. Hon vill i andra hand göra om sitt anbud.

██████████ ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. I hans anbud är det uppenbart att han, förutom vanlig handledningsmetodik, använder sig av två andra metoder; psykodrama och konstellationer. Detta framgår tydligt av både text och beskrivning av hans tre referensuppdrag. Båda huvudinriktningarna (psykodynamisk och psykosocialt arbete) är intimt sammanflätade i hans praktiska arbete som handledare och de båda metoderna psykodrama och konstellationer gäller givetvis båda huvudinriktningarna psykodynamisk och psykosocialt arbete, både teoretiskt och praktiskt. Instruktionerna har varit otydliga då det står "Anbudsgivare kryssar i samtliga kombinationer av metoder/inriktningar som angiven handledare har handledarkompetens inom" när det borde stå "under varje huvudinriktning nedan anger anbudsgivaren samtliga (kombinationer av) metoder/inriktningar som angiven handledare har handledarkompetens inom". Han har angett två olika metoder/inriktningar inom området kon-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

stellationer; systematiska konstellationer i organisationer och familjekonstellationer. Upphandlingsbolaget har bara räknat det som en metod fast det är två olika metoder/inriktningar med två helt olika längre utbildningar bakom. Det är inte bara i själva anbudet, utan även i den vägledande utvärderingsmodellen som instruktionen är otydlig. Det borde stå "utöver varje huvudinriktning..." istället för "utöver huvudinriktningar...". Han har i anbudet angett tre olika metoder/inriktningar utöver huvudinriktningar men han har inte, som Upphandlingsbolaget avsåg, satt upp tre olika metoder/inriktningar under varje huvudinriktning.

Upphandlingsbolaget anser att ansökningarna ska avslås och anför bl.a. följande. Utvärderingen följer vad som angetts i förfrågningsunderlaget och innebär att de anbud som utefter angivna kriterier är de ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Förfrågningsunderlaget och Svarsbilagen, bilaga Kompetens/Inriktning, är utformad med tillräcklig tydlighet och har inte begränsat möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller förutse hur anbuderna skulle komma att bedömas vid utvärderingen. Anbudsgivarna har i särskild svarsbilaga haft att ange inom vilka huvudinriktningar anbud lämnas samt inom vart och ett av dessa områden ange vilka metoder/inriktningar som angivna handledare har handledarkompetens inom utöver huvudinriktningen. Upphandlingsbolaget kan inte se annat än att det missuppfattats hur en utvärdering enligt ekonomiskt mest fördelaktiga anbud går till. Att jämförelsepriset blir högre än anbudspriset är helt naturligt med den valda utvärderingsmodellen, där anbudsgivaren erhåller prispåslag i olika omfattning i förhållande till hur många godtagbara metoder/inriktningar som angivits och dessutom godtagits. Vad som angetts som grund för ingripande är därmed endast en naturlig konsekvens av den aktuella utvärderingsgrunden. Skillnaden mellan ett jämförelsepris och ett anbudspris är helt enkelt att jämförelsepriset endast används i utvärderingssyfte för att särskilja anbudsgivarna enligt de uppställda kriterierna för det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet medan anbudspriset är det pris

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

som kommer att tillämpas i avtalen för de leverantörer som tilldelas avtal. Detta har utförligt beskrivits i förfrågningsunderlaget. Det har genom anvisningarna i förfrågningsunderlaget och de svar på frågor Upphandlingsbolaget lämnat under anbudstiden varit tydligt att om en anbudsgivare använder samma metoder inom olika huvudriktningar så ska metoden anges under samtliga huvudriktningar för att metoden ska kunna ge poäng vid utvärderingen. Det ska slutligen anges att även om ett förfrågningsunderlag eller utvärderingskriterium kunde varit tydligare är det inte grund för att en upphandling ska göras om. Beskrivningarna i förfrågningsunderlaget samt Upphandlingsbolagets förtydligande svar måste mot bakgrund av upphandlingens art och karaktär anses tillräckligt tydligt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget har därmed inte brustit i transparens.

Gällande bolaget anför Upphandlingsbolaget därutöver bl.a. följande. Bolaget har angett att det har kompetens inom två huvudriktningar. För "psykodynamisk" har endast en metod/inriktning utöver huvudriktning fyllts i och för "psykosocialt arbete" har ingen ytterligare metod/inriktning fyllts i. Bolaget har därmed – helt i enlighet med beskrivningen av utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget – tilldelats ett påslag på sitt anbudspris med 600 kr (en godtagbar metod/inriktning) för psykodynamisk respektive 900 kr (ingen angiven metod/inriktning) för psykosocialt arbete.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Det har varit svårt att förstå de villkor som angivits i förfrågningsunderlaget. Hade bolaget förstått dessa hade bolaget givetvis också fyllt i metod/inriktning (symbolterapiutbildning) i rutan under psykosocialt arbete. Bolaget trodde det räckte att det angav i en ruta att [REDACTED] utöver sina grundmeriter har en symbolterapiutbildning. Det gick inte att utläsa att detta skulle göras under båda huvudriktningarna.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

Sida 6
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

Gällande [REDACTED] anför Upphandlingsbolaget följande. Bedömningen av [REDACTED] angivna metod/inriktning för huvudinriktningen "psykosocialt arbete" är korrekt. [REDACTED] har angett att hon har kompetens inom två huvudinriktningar, psykodynamisk respektive psykosocialt arbete. Under respektive huvudinriktning följer en kolumn där anbudsgivarna ska fylla i det som efterfrågas, det vill säga de metoder/inriktningar utöver huvudinriktningen som gäller för den specifika inriktningen. Att [REDACTED] angett totalt fem metoder/inriktningar för *olika* huvudinriktningar saknar betydelse. Det har varit tydligt att metoder/inriktningar ska fyllas i för respektive huvudinriktning. Det är alltid en anbudsgivare som ansvarar för sitt anbud. [REDACTED] kan därmed inte i efterhand hävda att de metoder/inriktningar som fyllts i för inriktningen psykodynamisk ska flyttas till inriktningen psykosocialt arbete. En sådan åtgärd hade uppenbart stridit mot likabehandlingsprincipen. [REDACTED] har under huvudinriktningen psykosocialt arbete angett tre metoder/inriktningar utöver huvudinriktningen. Narrativa metoder och konstruktivistisk inriktning är två delar av samma mynt – att vi genom språket konstruerar vår verklighet. Med anledning härav har därför endast två av de tre angivna metoderna kunnat godtas. Bedömning har gjorts av en utvärderingsgrupp med särskild kompetens inom området och anbuden har varit avidentifierade vid utvärderingen. I enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget har [REDACTED] [REDACTED] anbudspris därmed fått ett påslag med 300 kr för psykosocialt arbete.

[REDACTED] har därefter anfört bl.a. följande. Det råder ingen enhetlig begreppsförklaring inom den systematiska teoribildningen som har sin utgångspunkt i filosofi, språkvetenskap, sociologi samt biologi. Inom denna ryms såväl konstruktivistisk som narrativ teori och metod. Inom konstruktivismen ses människan som ett system som i sin tur är en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

del av flera andra samspelande system. Alla system påverkar varandra och i handledning av psykosocialt arbete är det en viktig förståelsemodell när man arbetar med förändring. Vad gäller narrativa metoder är dessa metoder att förstå verkligheten som berättelser. Genom att reflektera på andras berättelser och därigenom skapa nya sådana kan handledningen ha stor nytta av metoden.

Gällande [REDACTED] anför Upphandlingsbolaget följande. Bedömningen av [REDACTED] angivna metod/inriktning för huvudinriktningarna "psykodynamisk" och "psykosocialt arbete" är korrekta. [REDACTED] har angett att han har kompetens inom två huvudinriktningar, psykodynamisk respektive psykosocialt arbete. Under respektive huvudinriktning följer en kolumn där anbudsgivarna ska fylla i det som efterfrågas, det vill säga de metoder/inriktningar utöver huvudinriktningen som gäller för den specifika inriktningen. [REDACTED] har i kolumnen för psykodynamisk angett metoden psykodrama och i kolumnen för psykosocialt arbete angett metoden konstellationer. Vad avser konstellationer har [REDACTED] i och för sig angett att han har kompetens inom såväl familjekonstellationer som systematiska konstellationer i organisationer. Av punkt 2.2.1 i Anbudsinbjudan framgår vad som avses med verksamhetsområde Socialtjänsten och att det rör sig om "professionell handledning i psykosocial verksamhet och omvårdnad". Konstellersarbete med organisationer faller därmed utanför upphandlingsföremålet för Socialtjänsten. Därmed har endast familjekonstellationer kunnat godkännas vid bedömningen av [REDACTED] anbud. [REDACTED] har därmed angett en godkänd metod under respektive huvudinriktning. Det har varit tydligt att metoder/inriktningar ska fyllas i för respektive huvudinriktning. Det är alltid en anbudsgivare som ansvarar för sitt anbud. [REDACTED] kan därmed inte i efterhand hävda att de metoder/inriktningar som fyllts i för huvudinriktningen psykodynamisk ska tillgodogöras [REDACTED] [REDACTED] för huvudinriktningen psykosocialt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 8
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

arbete och vice versa. På samma sätt kan inte heller Upphandlingsbolaget göra bedömningar av vad [REDACTED] beskrivit i sina referenser, vilka inte ingår i utvärderingen utan i kvalificeringsfasen, och tillgodoräkna [REDACTED] fler metoder vid utvärderingen än vad [REDACTED] angett i de aktuella kolumnerna. Sådana åtgärder hade uppenbart stridit mot likabehandlingsprincipen. Med anledning härav har endast en metod för de nu aktuella huvudinriktningarna kunnat godtas. Bedömningen har gjorts av en utvärderingsgrupp med särskild kompetens inom området och anbuderna har varit avidentifierade vid utvärderingen. I enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget har [REDACTED] [REDACTED] anbudspris därmed fått ett påslag med 600 kr för såväl psyko-dynamisk som psykosocialt arbete.

[REDACTED] har därefter anfört bl.a. följande. De instruktioner Upphandlingsbolaget har angett har varit otydliga. Det finns otydlighet i utvärderingsmodellen genom att det står att tre metoder/inriktningar ska anges utöver huvudinriktningar. Det borde stått "utöver varje huvudinriktning" istället för bara allmänt "huvudinriktningar", så det blir tydligt att varje huvudinriktning ska fyllas i. Han har angett tre metoder/inriktningar utöver huvudinriktningar. Det finns otydlighet där poängbedömning redovisas genom att texten där bara betyder att tre metoder/inriktningar ska anges, vilket han gjort. Korrekt vore att skriva "utöver varje huvudinriktning". Det finns otydlighet i instruktionen i det datoriserade anbudsformuläret genom att uttrycket "kryssa i" betyder att det finns färdiga alternativ som man ska kryssa i. Några sådana alternativ finns inte och det borde stå "ange". Han har angett tre metoder/inriktningar enligt instruktionen. Det borde stå "utöver varje huvudinriktning nedan anger anbudsgivare samtliga metoder/inriktningar som angiven handledare har handledarkompetens inom". Upphandlingsbolagets text har oberoende granskats semantiskt och logiskt av konsulterad expertis. Någon annan tolkning än den han har gjort kan inte läggas in utifrån den texten menar expertisen. Upphandlingsbola-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 9
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

get vill inte godkänna metoden/inriktningen systematiska konstellationer i organisationer vilken han uppgett i anbudet. Han menar att det är en relevant metod/inriktning som ska godkännas. Det är ett mycket effektivt verktyg för att ibland, vid behov, komma framåt i handledningsprocessen.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 10
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen i målet

Av anbudsinbjudan 5.1. Utvärderingskriterier framgår bl.a. följande.

UTVÄRDERINGSKRITERIER:

Pris

Metod/Inriktning

UTVÄRDERINGSMODELL:

Poängskalan för metod/inriktning är 0-3, där 3 är högsta poäng. Erhållen poäng görs om till ett prispåslag. Prispåslaget läggs till anbudsgivarens sammanlagda timpris i Prisbilagan och är endast en matematisk beräkning för att kunna jämföra anbudens priser (jämförelsepris) med erhållna poäng och innebär inte att anbudspriset blir högre.

De handledare med lägst jämförelsepris inom respektive huvudinriktning, uppdelat per verksamhetsområde och målgrupp, kommer att antas tills bedömt behov är uppnått.

Av "Bilaga Utvärderingsmodell" framgår bl.a. följande. Erhållen poäng görs om till ett prispåslag. Påslagen är 900 kr, 600 kr, 300 kr respektive 0 kr beroende på om anbudsgivare för offererad handledare inte angivit någon, en, två eller tre ytterligare metoder/inriktningar utöver huvudinriktningarna. Som exempel anges att en anbudsgivare med utvärderingspris 4 500 kr och poäng 2 fått ett prispåslag på 300 kr, det vill säga jämförelsevärde 4 800 kr.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 11
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

Av "Handledning inom Verksamhetsområde Socialtjänsten" framgår följande under rubriken "Inriktning". Anbudsgivare kryssar i samtliga kombinationer av metoder/inriktningar som angiven handledare har handledar-kompetens inom.

Av "Komplettering, frågor och svar", nr 50, framgår följande.

Fråga 18/02/1012: Vissa metoder spänner över både t.ex. kognitiv och socialt arbete? Skriver man samma metod under båda rubrikerna?

Svar 20/02/2012: Ja, har man kompetens inom vissa metoder som spänner över flera huvudinriktningar så kan man ange samma metod under samtliga rubriker.

Av bolagets svarsbilaga framgår bl.a. följande. Tre huvudinriktningar anges i tre kolumner. Huvudinriktningarna är I. Psykodynamisk, II. Kognitiv/KBT och III. Psykosocialt arbete. Under rubrik I och III har bolaget svarat "ja". Under varje huvudrubrik finns underrubrik där det står "Metod/inriktning utöver huvudinriktning". Bolaget har vid huvudrubriken I. Psykodynamisk angett "Symbolterapiutbildning Symbolon Åke Högberg" vid underrubriken Metod/Inriktning utöver huvudinriktning. Vid övriga underrubriker anges inte något.

Av [REDACTED] svarsbilaga framgår bl.a. följande. Tre huvudinriktningar anges i tre kolumner. Huvudinriktningarna är I. Psykodynamisk, II. Kognitiv/KBT och III. Psykosocialt arbete. [REDACTED] har kryssat i under inriktning I och III. Under varje huvudinriktning står "Metod/inriktning utöver huvudinriktning". [REDACTED] har vid första huvudrubriken, Psykodynamisk, angett "Metoder i barnperspektiv" och "Symboliska metoder" under Metod/Inriktning utöver huvudinriktning. [REDACTED] har vid tredje huvudrubriken, Psykosocialt arbete, angett "Narrativa metoder", "Lösningfokuserade me-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 12
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

toder" och "konstruktiva inriktningar" under Metod/Inriktning utöver huvudinriktning.

Av [REDACTED] svarsbilaga framgår bl.a. följande. Under huvudinriktning psykodynamisk har [REDACTED] angett psykodrama under metod/inriktning utöver huvudinriktning. Under huvudinriktning psykosocialt arbete har [REDACTED] angett systematiska konstellationer i organisationer och familjekonstellationer under metod/inriktning utöver huvudinriktning.

Förvaltningsrättens bedömning

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § samt 12 kap. 1 §. En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

Gällande nu aktuell upphandling framgår av anbudsinbjudan att avtal kommer att slutas med de som ger de mest ekonomiskt fördelaktiga anbudena, med hänsyn tagna till uppställda utvärderingskriterier. Varje anbudsgivare får ett prispåslag på sitt anbud beroende på hur många ytterligare

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 13
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

metoder/inriktningar som aktuell handledare har utöver huvudinriktningarna. Någon oklarhet om att färre antal metoder/inriktningar ger prispåslag finns inte eftersom det klart anges att påslagen är 900 kr, 600 kr, 300 kr respektive 0 kr beroende på om anbudsgivare för offererad handledare inte angivit någon, en, två eller tre ytterligare metoder/inriktningar utöver huvudinriktningarna. Det framgår även klart hur utvärderingen kommer att gå till då det tydligt anges att olika prispåslag ges för olika antal metoder/inriktningar. Inte heller råder det någon oklarhet om att metod/inriktning ska anges under *varje* huvudinriktning då det anges att samtliga kombinationer av metoder/inriktningar som angiven handledare har handledarkompetens inom ska anges. Det finns dessutom ett förtydligande genom fråga där svaret anger att har man kompetens inom vissa metoder som spänner över flera huvudinriktningar så kan man ange samma metod under samtliga rubriker. Bedömning av metoder/inriktningar har gjorts av en särskild kompetensgrupp och anbuden har då varit oidentifierade. Skäl att ifrågasätta det som denna kompetensgrupp har kommit fram till har inte framkommit.

Bolaget har ifrågasatt varför det inte fått sluta ramavtal, trots lägre priser än konkurrenter. Bolaget menar att det inte går att utläsa i utvärderingsmodellen att handledares kompetens kan ge prispåslag och att det inte går att utläsa att metod/inriktning ska anges under båda huvudinriktningarna bolaget har kompetens inom. Bolaget har svarat "ja" på två huvudinriktningar, psykodynamisk och psykosocialt arbete, och under den ena av dessa, den psykodynamiska, angett en metod/inriktning utöver huvudinriktning. För bolagets del innebär detta prispåslag på lämnat anbud när anbuden ska jämföras. Det som bolaget anför om att bolaget har lägre pris än andra anbudsgivare som det kommer att tecknas ramavtal med tyder snarast på ett missförstånd i hur anbuden utvärderas och innebär inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Som ovan anges framgår

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 14
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

det dessutom att metod/inriktning ska anges under varje huvudinriktning även om det rör sig om samma metod/inriktning.

Gällande [REDACTED] så gör prispåslaget för brist på metoder/inriktningar att hennes anbud vid utvärderingen blir högre än antagna konkurrenter, trots att hennes anbud ligger lägre än antagna konkurrenters. [REDACTED] menar att formuläret var utformat på ett sådant sätt att det inte gick att förstå utvärderingsmässigt. Som ovan framgår det emellertid hur utvärderingen går till då det tydligt anges dels att olika prispåslag ges för olika antal metoder/inriktningar, dels att man ska fylla i aktuella metoder/inriktningar under varje huvudrubrik, även om det rör sig om samma metod. [REDACTED] har under den första huvudinriktningen (psykodynamisk) angett två metoder/inriktningar och under den tredje huvudinriktningen (psykosocialt arbete) angett tre metoder/inriktningar, varav två blivit godkända. Prispåslaget som bestämts har därför varit riktigt. Någon möjlighet att göra om ett anbud finns inte då detta skulle strida mot reglerna i LOU och innebära att alla anbudsgivare inte skulle behandlas lika.

[REDACTED] har anfört att det framgår av både text och beskrivning av referensuppdrag att han, förutom vanlig handledningsmetodik, använder sig av två andra metoder. Någon möjlighet för Upphandlingsbolaget att beakta det [REDACTED] skrivit i referensuppdrag finns emellertid inte då detta skulle strida mot reglerna i LOU om likabehandling. [REDACTED] har i svarsbilagan under den första huvudinriktningen (psykodynamisk) angett en metod/inriktning och under den tredje huvudinriktningen (psykosocialt arbete) angett två metoder/inriktningar, varav den ena godkänns. [REDACTED] menar att systematiska konstellationer i organisationer ska medräknas som en godkänd metod/inriktning. Bedömning av metoder/inriktningar har gjorts av en särskild kompetensgrupp och anbuden har då varit avidentifierade. Skäl

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 15
8731-12 E
8734-12 E
8792-12 E

Avdelning 2

att ifrågasätta denna kompetensgrupp och dess bedömning av godkända metoder/inriktningar har inte framkommit. Gällande det [REDACTED] [REDACTED] anför om att instruktionerna varit otydliga så är bedömningen, såsom ovan anges, att så inte varit fallet. Det har framgått av underlaget att metoder/inriktningar ska anges under varje huvudrubrik, även om det rör sig om samma metod/inriktning; därutöver har det funnits ett förtydligande om detta i fråga med tillhörande svar.

Eftersom varken bolaget [REDACTED] eller [REDACTED] [REDACTED] genom det som de framfört och kommit in med visat att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta medfört att någon av dem lidit eller kan komma att lida skada ska deras ansökningar avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan . .



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan, snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom omtådena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU