



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-05-05
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6524-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
 113 97 Stockholm

Ombud:

Advokat Christel Rockström
 Wistrand Advokatbyrå
 Box 7543
 103 93 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet
 Förvaltningsavdelningen
 103 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-05-09 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 123057

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Regeringskansliet har inlett en upphandling av konsulttjänster inom nio delområden avseende finansiell och strategisk analys, utvärdering och sammanställning (dnr N2010/6910/SÄ). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU. Regeringskansliet har fattat ett tilldelningsbeslut som distribuerats till samtliga ansökande leverantörer den 15 mars 2011. Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB:s (bolaget) anbud har inte antagits av Regeringskansliet för något delområde.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att kvalificeringen inför den ekonomiska utvärderingen ska göras om i enlighet med förfrågningsunderlaget, d.v.s. det först i anbudsutvärderingen angivna kravet på dokumentation med CV för varje delområde ska bortses från. I andra hand ska upphandlingen göras om. I tredje hand ska rättelse ske på så sätt att den ekonomiska utvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud ska beaktas avseende delområden 5-9. Bolaget anför bl.a. följande som stöd för sin talan.

Regeringskansliets upphandling strider mot den grundläggande principen om transparens genom att Regeringskansliet vid anbudsutvärderingen lagt till ytterligare krav på leverantörerna avseende dokumentation i form av CV som inte angetts i förfrågningsunderlaget.

För det fall bedömningen skulle göras att dokumentationskravet går att härleda ur förfrågningsunderlaget har detta varit så otydligt att leverantörer på grundval av detta inte entydigt kunnat utläsa vad den upphandlande enheten tillmätt betydelse vid upphandlingen vad avser dokumentationskravet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

För det fall bedömningen skulle göras att Regeringskansliet har haft fog för sin tillämpning av dokumentationskravet, görs det gällande att Regeringskansliet, vid bedömningen av anbudet från bolaget, felaktigt uteslutit anbudet.

I förfrågningsunderlaget anges, under punkterna 2.2.3 och 2.2.4, de särskilda krav på erfarenhet som anbudsgivare ska ha inom respektive delområde. Således anges att anbudsgivare ska presentera fem relevanta uppdrag för varje delområde som anbudet avser.

Det kan konstateras att de angivna kraven tar sikte på vad som krävs av anbudsgivare i form av underlag för att den upphandlande myndigheten ska kunna kontrollera att de erfarenhetsmässiga kraven inom respektive delområde är uppfyllda. Det kan vidare konstateras att det under dessa punkter inte anges någon uppgift om att det dessutom skulle vara ett krav på respektive konsult att lämna uppgifter i CV som belyser erfarenhet och kompetens inom respektive delområde.

Under punkt 2.3. i förfrågningsunderlaget anges kravspecifikationen. Det anges där inledningsvis att leverantör ska ha minst femtio konsulter som minst motsvarar kompetensnivå tre (jfr punkt 1.3.3 i förfrågningsunderlaget) och att "anbudsgivare ska ha minst tio konsulter inom varje kompetensnivå i och med dokumenterad relevant erfarenhet". Sådan erfarenhet, anges det vidare, ska styrkas genom att till anbudet bifoga CV "för samtliga föreslagna konsulter inom samtliga kompetensnivåer".

Det konstateras att det under den nämnda punkten inte anges något om att kravet på CV skulle ta sikte på respektive konsults kompetens och erfarenhet inom respektive delområde. Med "sådan erfarenhet" kan, såsom kravspecifikationen utformats, inte förstås annat än erfarenhet inom respektive kompetensnivå.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Emellertid har Regeringskansliet i anbudsutvärderingen beträffande kravspecifikationen anfört att det av förfrågningsunderlaget, "inklusive frågor och svar", skulle ha angivits att dokumentationskravet beträffande konsulterna avsett relevant erfarenhet "inom de delområden som anbudet avser". I enlighet med det ovan anförda kan dokumentationskravet, såvitt det avser hänvisningen till "inom de delområden som anbudet avser", inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Regeringskansliet har därmed vid anbudsutvärderingen lagt till ytterligare krav på dokumentationen som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Anbudsutvärderingen strider därför mot principen om transparens.

I anbudsutvärderingen hänvisas även till de frågor och svar som lämnats i anslutning till förfrågningsunderlaget. Det är emellertid inte möjligt, att genom sådana svar på ställda frågor om förtydliganden avseende förfrågningsunderlaget, göra tillägg till de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Om en upphandlande myndighet under upphandlingen finner det nödvändigt att väsentligen ändra kraven måste upphandlingen göras om från början. Även för det fall Regeringskansliets anbudsutvärdering ska förstås på det sättet att dokumentationskravet, såvitt det avser hänvisningen till "inom de delområden som anbudet avser", ska läsas tillsammans med "frågor och svar" strider således anbudsutvärderingen mot principen om transparens.

Det kan emellertid ifrågasättas om det ens, efter att ha tagit del av de frågor och svar som Regeringskansliet hänvisar till, är möjligt att klart utläsa att det skulle ha varit ett krav på anbudsgivare att lämna uppgifter i CV för respektive konsult, som visar dokumenterad relevant erfarenhet inom varje delområde som anbudet avser. Såsom anförts ovan synes förfrågningsunderlaget ta sikte på å ena sidan underlag i form av referensuppdrag för styrkande av erfarenhet inom respektive delområde (punkterna 2.2.3 och 2.2.4), och å andra sidan underlag i form av CV till styrkande av erfarenhet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

och kompetens för tio konsulter inom respektive kompetensnivå. Såvitt bolaget kunnat utläsa av de frågor och svar som redovisats har det inte vid något tillfälle klart utsagts att kravet på CV inom respektive kompetensnivå därutöver varit kopplat till kravet på erfarenhet inom varje delområde. Vissa frågor och svar kan möjligen inge viss tveksamhet i frågan om Regeringskansliets avsikt med, och innebörden av, kravet på CV. Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets tydlighet i dessa avseenden ger emellertid innehållet i ”frågor och svar” inte anledning att frånga förfrågningsunderlaget.

Om det hade varit Regeringskansliets avsikt att kravet på CV skulle omfatta varje delområde borde detta tydligt ha framgått av förfrågningsunderlaget. Genom denna otydlighet har den grundläggande principen om transparens inte iakttagits.

Bolaget gör vidare gällande att anbudet, även för det fall Regeringskansliet skulle finnas ha haft fog för sin tillämpning av dokumentationskravet, uppfyller kravspecifikationen avseende delområde 5-9. Bolaget har jämfört kravspecifikationen, med tillämpning av det i anbudsutvärderingen uppställda kravet på dokumentation, med sitt anbud. I en sammanställning som bolaget gjort framgår resultaten av analysen. Analysrapporten åberopas till styrkande av att bolaget har uppfyllt dokumentationskravet inom delområden 5-9. Regeringskansliet har därför saknat fog för att utesluta bolagets anbud från den ekonomiska utvärderingen. Förfarandet strider mot likabehandlingsprincipen.

På grund av det anförda har Regeringskansliet brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada genom att deras anbud inte har medtagits vid den ekonomiska utvärderingen och andra leverantörer antagits. Förvaltningsrätten ska därför besluta om åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

Regeringskansliet bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är tydligt och klart utformat och det framgår av underlaget vilka krav som ställs, vad som kommer att utvärderas och att delområdena bedöms samt utvärderas separat. Inga ytterligare krav har tillkommit under ”frågor och svar”. Bolaget har inte felaktigt uteslutits ur utvärderingen.

Bolaget gör gällande att Regeringskansliet brutit mot principen om transparens genom att lägga till ytterligare krav på leverantören avseende dokumentation.

Av Regeringskansliets förfrågningsunderlag framgår att upphandlingen avser nio delområden. Anbudsgivaren kan lämna anbud på ett eller flera områden, enligt punkt 1.3.2 förfrågningsunderlaget. Av samma punkt framgår att delområdena kommer att bedömas och utvärderas separat. Konsulternas kompetens är indelade i tre kompetensnivåer (punkt 1.3.3 i förfrågningsunderlaget) och anbudsgivaren ska ha minst tio konsulter inom varje kompetensnivå med dokumenterad relevant erfarenhet, se kravspecifikationen i svarsbilagan punkt 2.3. Sådan erfarenhet ska styrkas genom att till anbudet bifoga CV för samtliga föreslagna konsulter inom samtliga kompetensnivåer, enligt samma punkt.

I beskrivningen i kravspecifikationen ställs alltså krav dels på kompetensnivå inom sitt område, dels på dokumenterad relevant erfarenhet. Av indelningen mellan ”kompetensnivå” å ena sidan och ”relevant erfarenhet” å andra sidan framgår att med ”kompetensnivå” avses vad som i dagligt tal kallas arbetslivserfarenhet. Med ”relevant erfarenhet” kan inte förstås annat än erfarenhet från något/några av de nio delområden som räknats upp i förfrågningsunderlaget och som anbudet avser. Båda dessa kvalifikationer

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ska därför enligt förfrågningsunderlaget framgå av de CV:n som ska bifogas anbudet.

Av förfrågningsunderlaget framgår det således att det för varje delområde krävs totalt minst trettio konsulter och av dessa ska det finnas minst tio konsulter för varje kompetensnivå med erfarenhet av det relevanta delområdet. Detta har senare förtydligats i "frågor och svar" som publicerats i TendSign för samtliga anbudsgivare. Det rör sig om ett förtydligande av i förfrågningsunderlaget ställt krav. Några ytterligare krav har således inte tillkommit.

Vidare har upphandlingen kännetecknats av förutsebarhet, öppenhet och samtliga anbudsgivare har getts samma förutsättningar. Det kan noteras att det endast är bolaget och en annan anbudsgivare som inte har lämnat in CV för begärt antal konsulter med rätt kompetensnivå och relevant erfarenhet per delområde, d.v.s. elva av tretton anbudsgivare har besvarat förfrågningsunderlaget korrekt i denna del.

Bolaget hävdar att de uppfyller kravspecifikationen enbart genom att visa att de har trettio konsulter med relevant kompetensnivå och att det inte samtidigt finns krav på erfarenhet av relevant delområde. Regeringskansliet bestrider att kravspecifikationen skulle kunna uppfyllas på detta sätt eftersom den innefattar krav på visst antal konsulter, såväl per kompetensnivå som per delområde. En följd av bolagets resonemang skulle bli att en anbudsgivare som inte har erfarenhet av något delområde, men har tillräcklig arbetslivserfarenhet för att uppfylla kompetensnivåerna skulle kunna vinna samtliga delområden i upphandlingen.

Bolaget hävdar vidare att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att leverantören på grundval av detta inte entydigt kunnat utläsa vad den upphand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

lande enheten tillmätt betydelse vid upphandlingen vad avser dokumentationskraven.

Regeringskansliet anser att förfrågningsunderlaget varit tydligt och har ytterligare förtydligats genom ”frågor och svar”. Att använda ”frågor och svar” för att göra eventuella förtydliganden som kan behövas för anbudsgivarna, är praxis vid upphandlingar. Det framgår tydligt av punkterna 1.13.3 och 1.13.6 i förfrågningsunderlaget att Regeringskansliet använder upphandlingsverktyget TendSign där det ges information samt frågor och svar. Frågor och svar har efter hand som de kommit in till Regeringskansliet publicerats där, på samma annonsplats som själva förfrågningsunderlaget. Som framgår ovan har den första frågan som rör detta område besvarats i god tid före anbudstidens utgång. Om bolaget tagit del av ”frågor och svar” måste det framgå klart även för dem vad som krävs för att uppfylla kraven i upphandlingen.

Bolaget anför att för det fall bedömning skulle göras att Regeringskansliet haft fog för sin tillämpning av dokumentationskravet har Regeringskansliet vid bedömningen av anbudet felaktigt uteslutit anbudet.

Bolaget har inte för något delområde lämnat in CV för trettio konsulter med dokumenterad relevant erfarenhet av de delområden som Regeringskansliet angivit i förfrågningsunderlaget. Den sammanställning som bolaget hänvisar till i sin begäran om överprövning visar inte att bolaget har erfarenhet av de delområden som angivits i förfrågningsunderlaget. Bolaget uppfyller därigenom inte de krav som ställts i upphandlingen och har rätteligen uteslutits.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Kraven för att styrka kompetensen för de olika delområdena framgår av punkterna 2.2.3 och 2.2.4 i förfrågningsunderlaget. I dessa punkter ska relevanta uppdrag för varje delområde som

anbudet avser presenteras. Vidare efterfrågas "vilka kompetenser som anbudsgivaren har använt". Detta har bolaget tydligt svarat på i sitt anbud. För var och ett av de fyrtiofem referensuppdragen anges under en rubrik vilka kompetenser som har använts i respektive uppdrag. Något krav på CV eller kompetens per erbjuden konsult anges inte i dessa punkter. I punkterna 2.2.3 och 2.2.4 anges även uttryckligen att kraven tar sikte på "varje delområde som anbudet avser".

I punkten 2.3 efterfrågas i den första punkten att leverantören ska ha minst femtio konsulter och i nästa punkt att minst tio femtio konsulter syftar till att leverantören ska kunna visa att denna har en hög beredskap och kunskapsbredd. Detta krav signalerar att det efterfrågade antalet konsulter är tillräckligt för att säkerställa tillräcklig tillgång till erfarenhet och kompetens hos leverantören under ramavtalsperioden. Att bolaget uppfyller detta krav är ostridigt. I den därpå följande punkten förtydligas kravet genom att CV som styrker erfarenheten och kompetensen efterfrågas för minst tio konsulter inom varje kompetensnivå. Punkten 2.3 är inte på något sätt kopplad till de olika delområdena utan innehåller endast allmänna frågor.

Mot bakgrund av detta kan uttrycket "dokumenterad relevant erfarenhet", i punkten 2.3, inte tolkas som en referens till delområden som behandlas i en annan punkt, utan måste tolkas som en referens till kompetensnivåerna som behandlas i samma punkt. Om de olika delområdena avsågs, borde detta uttryckligen ha skrivits på samma tydliga sätt som i punkterna 2.2.3 och 2.2.4 ("... relevanta uppdrag för varje delområde som anbudet avser.").

Kravet på CV anges i "frågor och svar", som dock motsäger hur kravet anges i förfrågningsunderlaget. Frågan behandlas i olika omgångar och på olika sätt, vilket leder till att Regeringskansliets svar inte blir tydliga.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets tydliga utformning, där krav på CV för varje delområde inte återfinns, fanns det inte utrymme för bolaget att tolka frågorna och svaren som att ett krav lades till. Detta är dessutom en alltför långtgående åtgärd för att hanteras i ”frågor och svar”, särskilt mot bakgrund av att Regeringskansliet i ett annat fall hanterat rättelser mycket tydligare. Ett väsentligt krav togs bort ur punkterna 2.2.3 och 2.2.4 (gällande referenter i referensuppdragen) och i detta fall gick Regeringskansliet ut med en tydlig rättelse. Mot bakgrund av detta gick det inte att utifrån frågorna och svaren utläsa att en ingripande förändring i förfrågningsunderlaget hade gjorts. Om ett sådant nytt krav på CV hade tillkommit förutsatte bolaget att Regeringskansliet, i enlighet med vad som är kustom, skulle göra på samma sätt som tidigare, skicka ut en rättelse, och inte nämna det i förbigående i ”frågor och svar”.

Av anbudsutvärderingen framgår att tretton leverantörer har lämnat anbud samt att sju av dessa fått anmärkningar på att krav på CV helt eller delvis inte uppfyllts. Av vad bolaget kan utläsa av anbudsutvärderingen har sex av dessa sju anbudsgivare inte uppfattat att kravet på CV avsåg varje delområde.

Regeringskansliet menar att bolagets resonemang skulle leda till att en anbudsgivare som inte har erfarenhet av något delområde, men har tillräcklig arbetslivserfarenhet för att uppfylla kompetensnivåerna skulle kunna vinna samtliga delområden i upphandlingen. Detta är ett direkt felaktigt påstående och detta skulle inte kunna ske. För att vinna ett delområde krävs erfarenhet av detta delområde. Denna erfarenhet efterfrågas under punkt 2.2.3 och 2.2.4 i förfrågningsunderlaget och har redogjorts för i bolagets anbud.

Regeringskansliet har inte bedömt bolagets anbud avseende delområdena på rätt sätt, eftersom Regeringskansliet inte har uppmärksammat att bolaget i de trettio CV:n som har getts in i anbudet täcker in kompetens avseende

delområden 5-9 (Fastighet, Finans, Transport och infrastruktur, Basindustri samt Övrigt).

Bolaget uppvisar den kompetens som krävs för vart och ett av delområdena 5-9 och har redovisat en omfattande erfarenhet för att täcka alla frågeställningar som kan uppstå inom dessa delområden. Regeringskansliet har således inte bedömt bolagets anbud per delområde.

Den omständigheten att bolaget inte ord för ord har skrivit av den efterfrågade kompetensen kan inte utgöra grund för att den kompetens som faktiskt redovisas inte ska beaktas. I förfrågningsunderlaget anges inget krav på att ordalydelsen måste vara exakt densamma i CV:t som i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget framgår det inte heller hur Regeringskansliet vill ha anbudet strukturerat eller vilken nivå av tydlighet som krävs. Det faktum att bolaget inte har strukturerat sitt anbud på visst sätt och möjligen varit något otydlig i sina CV:n kan därmed inte utgöra grund för att anbudet inte ska prövas avseende delområden 5-9.

UTREDNING I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget daterat den 28 mars 2011 framgår bl.a. följande:

1.3.2. Uppdragets delområden

Anbudsgivare kan lämna anbud på ett (1) eller flera delområden. Delområdena kommer att bedömas och utvärderas separat....

1.3.3 Kompetensnivåer

Konsulternas kompetens är indelade i tre (3) kompetensnivåer...

2.2.3. Erfarenhet delområden 1-8

Anbudsgivaren som lämnar anbud på delområden 1-8 ska presentera fem (5) relevanta uppdrag för varje delområde som anbudet avser. Uppdragen får inte vara äldre än tre år. Uppdragen ska spegla de tjänster som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag (se punkten 1.3 i förfrågningsunderlaget). En beskrivning av varje uppdrag ska bifogas....

2.2.4. Erfarenhet delområde 9

Anbudsgivaren som lämnar anbud på delområde 9 (punkt 1.3 förfrågningsunderlaget) ska presentera fem (5) relevanta uppdrag varav ett (1) ska avse uppdrag rörande bolag vars huvudsakliga verksamhet utgörs av industrinära forsknings- och innovationsverksamhet samt fyra (4) ska avse uppdrag rörande bolag inom andra (övriga) sektorer. Uppdragen får inte vara äldre än tre år. Uppdragen ska spegla de tjänster som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag, se punkten 1.3 i förfrågningsunderlaget. En beskrivning av varje uppdrag ska bifogas....

2.3. Kravspecifikation

...Anbudsgivare ska ha minst tio (10) konsulter inom varje kompetensnivå i och med dokumenterad relevant erfarenhet. Sådan erfarenhet ska styrkas genom att till anbudet bifoga CV för samtliga föreslagna konsulter inom samtliga kompetensnivåer.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om den upphandlande myndigheten följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9§ LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudregel har den sökande part, som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU, bevisbördan för att så inte är fallet.

Bolaget har anfört att Regeringskansliet lagt till ytterligare krav på dokumentation, som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Vidare har bolaget anfört att Regeringskansliets förfrågningsunderlag är otydligt och att det kan ifrågasättas om det ens tillsammans med informationen som publicerats på TendSign under ”frågor och svar”, klart går att utläsa att det skulle ha varit ett krav på anbudsgivare att lämna uppgifter i CV för respektive

konsult som ger dokumenterad relevant erfarenhet inom varje delområde som anbudet avser. Slutligen har bolaget anfört att det uppfyllt ställda krav för upphandlingens delområden 5-9.

En upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget. Ett förfrågningsunderlag ska vidare vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vilka uppgifter som efterfrågas och vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Enligt förfrågningsunderlaget kan anbud lämnas på ett eller flera delområden. Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att delområdena bedöms och utvärderas separat. Vidare framgår att konsulternas kompetens är indelade i tre kompetensnivåer. Av kravspecifikationen punkt 2.3. framgår att anbudsgivare ska ha minst tio konsulter inom varje kompetensnivå med dokumenterad relevant erfarenhet och att erfarenheten ska styrkas med CV. Även om förfrågningsunderlaget hade kunnat få en något klarare utformning i denna del måste med orden "relevant erfarenhet" lästa i sitt sammanhang förstås erfarenhet från något/några av de nio delområden som räknas upp i förfrågningsunderlaget och som anbudet avser. Det aktuella kravet framgår med tillräcklig tydlighet av förfrågningsunderlaget.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det inte visat att det vid anbudsutvärderingen har lagts till ett krav på leverantörerna avseende dokumentation i form av CV. Vad bolaget har anfört i denna del innebär således inte skäl för ingripande med stöd av LOU. Det är inte heller visat att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det av den anledningen finns skäl för ingripande med stöd av LOU.

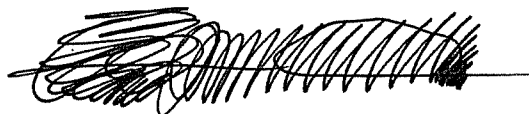
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Regeringskansliet har uppställt krav i förfrågningsunderlaget där anbudsgivare för varje delområde ska ha minst tio konsulter inom tre olika kompetensnivåer med dokumenterad relevant erfarenhet. Bolaget har inte visat att detta krav uppfyllts för något delområde. Det är således inte heller visat att Regeringskansliet förfarit felaktigt genom att utesluta bolagets anbud.

Sammanfattningsvis är det förvaltningsrättens bedömning att vad bolaget har anfört inte innebär att det finns grund för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan bör således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Anna Mörtberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.