



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Helena Lagstrand

DOM
2011-06-22
Meddelad i
Malmö

Mål nr
3081-11 E

Sida 1 (10)

SÖKANDE

M Maddison Konsult AB, 556572-2435
Box 370
301 09 Halmstad

MOTPART

Landskrona stad
261 80 Landskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-06-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 64862

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

att dessa nya värden används i beräkningen och att bolaget därmed ska tilldelas ramavtalet. Vidare har bolaget yrkat att den korrekta maximala kvalitetspoängen för utvärderingskriterium nummer två (referensuppdrag) sätts in i beräkningsmodellen. Bolaget har anfört följande. De poäng bolaget har fått i utvärderingskriterium nummer ett motsvarar inte de poäng som bolaget borde ha fått med de två CV-dokument som skickats in tillsammans med anbudet. Den enormt stora poängskillnaden mellan Magasin A Arkitekter AB och M Maddison Konsult AB på detta kriterium kan inte motiveras med hänsyn till vad som anges i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till hur förfrågan är utformad ska inget CV tillhörande de uppdragsansvariga för M Maddison Konsult AB poängsättas till lägre än tre poäng. Landskrona stad har i utvärderingen gynnat det lokala företaget Magasin A Arkitekter AB och missgynnat M Maddison Konsult AB, som inte är känt i Landskrona stad. Detta har inneburit att M Maddison Konsult AB inte har erhållit det avtal bolaget annars skulle ha fått och att bolaget därmed lider ekonomisk skada.

Vad gäller de av Landskrona stad åberopade bristerna avseende kriterium ett för uppgivna uppdragsansvariga för M Maddison Konsult AB, Louise Helleklev och Michael Maddison, anförs följande.

LOU

M Maddison Konsult AB har visat att Louise Helleklev och Michael Maddison har mycket goda erfarenheter och kompetenser att upprätta förfrågningsunderlag för upphandlingar inom ramen för LOU eftersom det i Louise Helleklevs CV finns nio gruppbeställare med Halmstads kommun som beställare och det i Michael Maddisons CV finns fyra projekt med Halmstads kommun som beställare. Vid kommunala projekt gäller LOU och det är därför uppenbart att de har erforderliga kunskaper inom detta område. Detta gäller särskilt om man har arbetat som uppdragsansvarig, vilket bolaget har redovisat. Det framgår inte exakt av förfrågningsunderlaget hur

man ska redovisa kunskaper om LOU. Att redovisa en mängd LOU-projekt där man är uppdragsledare är tydligt nog enligt bolagets mening. Att de två uppdragsansvariga från Magasin A Arkitekter AB, Annette Sergel och Leif Arnsby, har gått en enstaka kurs i LOU betyder inte att de visat att de kan LOU, då inget betyg på förvärvad kunskap finns. När det gäller utvärderingen av LOU ska det inte finnas någon skillnad mellan M Maddison Konsult AB och Magasin A Arkitekter AB. Landskrona stad har valt att tolka M Maddison Konsult AB:s anbud på ett mycket ofördelaktigt sätt i detta avseende.

AB04 och ABT06

Av förfrågningsunderlaget framgår att kunskaper om AB04 och ABT06 är ett krav som endast gäller för projektledare. Utelämnande av dessa kunskaper i CV är därmed inte någon brist som kan innebära lägre poäng. För övrigt besitter både Louise Helleklev och Michael Maddison dessa kunskaper. Vad gäller Magasin A Arkitekter AB så har Annette Sergel visat på genomgången kurs i AB04, men visar inte några kunskaper i ABT06. Leif Arnsby har inte redovisat några kunskaper i vare sig AB04 eller ABT06. Även om bolaget med detta visar att skillnaden i redovisade kunskaper mellan M Maddison Konsult AB och Magasin A Arkitekter AB är marginal, är bolagets uppfattning att dessa uppgifter inte kan vara en del av utvärderingen då de inte efterfrågas i upphandlingen avseende arkitekter.

Framtagande av handlingar

Louise Helleklev redovisar tolv projekt där hon har utfört projektering och Michael Maddison redovisar 13 projekt där han har utfört projektering. Att utföra projekteringen är det samma som framtagning av handlingar. Det är bara ett annat ordval. De har mycket tydligt redovisat sin roll i projekten. Som uppdragsansvarig arkitekt är det uppenbart såväl deras roll i projektet som att de tar fram handlingar. Det är ju det som uppdraget går ut på.

Landskrona stad har därför fel som hävdar att de har bristen ”framtagande av handlingar”. Detta kan därmed inte innebära lägre poäng för bolaget.

Framtagande av kalkyler

Bolaget kan acceptera att det finns en viss brist när det gäller att Louise Helleklev och Michael Maddison inte redovisat kunskaper i framtagande av kalkyler, även om det är uppenbart att de inte kan ha gjort de redovisade projekten utan att ta fram kalkyler. Det är inte något man vanligtvis skriver i ett CV, utan anses som självklart om man arbetar i branschen. Magasin A Arkitekter nämner inte heller något om kalkyler i sitt anbud. Även om Landskrona stad anser att det är en brist hos M Maddison Konsult AB, så är det i så fall en lika stor brist hos Magasin A Arkitekter AB.

BAS P och besiktning

Kunskaper om BAS P samt besiktning kan inte ge någon fördel vid poängsättningen eftersom det inte står att arkitekter ska ha dessa kunskaper. Landskrona stad skriver under A2.4 att projektledare ska ha dessa kunskaper. Landskrona stad har därför gjort fel i sin utvärdering när de har gett pluspoäng till Magasin A Arkitekter AB för dessa redovisade kunskaper. Om Landskrona stad ville att detta skulle väga in i utvärderingen skulle det framgå i förfrågningsunderlaget.

Kvalitetsansvarig enligt PBL

Louise Helleklev är inte kvalitetsansvarig enligt PBL. Det är inte ett krav enligt förfrågningsunderlaget, även om det kan ge ett visst mervärde. Michael Maddison är kvalitetsansvarig enligt PBL. Vad Landskrona stad inte nämner är att han har riksbehörighet av komplicerad art, dvs. den högsta möjliga. Utan den kompetensen blir man från och med den 2 maj 2011 utesluten som kvalitetsansvarig från ett flertal projekt. De två uppdragsansvariga från Magasin A Arkitekter AB, Annette Sergel och Leif Arnsby, har endast uppgett den lägre graden normal art. Enligt telefonuppgift från

Boverket och sökning på Boverkets hemsida är dock Annette Sergel inte registrerad som kvalitetsansvarig enligt PBL hos Boverket.

Utbildning

Landskrona stad menar att det finns stora skillnader mellan anbudena vad och hänvisar till ett antal vidareutbildningar av typen endagarskurser. Även om även Louise Helleklev och Michael Maddison har ett antal vidareutbildningar av kurskaraktär är det inte något som bolaget anser att man kan poängsätta i ett CV. Magasin A Arkitekter AB har skrivit sådana kunskaper, som för samtliga i branschen arbetande arkitekter är naturliga, som en merit och belönats med höga poäng av Landskrona stad för detta. Vidare finns det en viss skillnad i utbildningar mellan de uppdragsansvariga för bolaget och de uppdragsansvariga för Magasin A Arkitekter AB som möjligen kan motivera en liten skillnad i utvärderingen. Det står dock ingens i förfrågan att det krävs en viss utbildning. De utbildningar som Louise Helleklev och Michael Maddison har är fullt tillräckliga. Louise Helleklev har en arkitektutbildning och drygt fem års kvalificerad erfarenhet av relevanta uppdrag. Michael Maddison har en ingenjörsutbildning och 31 års erfarenhet varav 26 år inom arkitektur.

Jämförelse av uppdragsansvariga

Leif Arnsby har inte något mervärde gentemot Michael Maddison. Tvärtom har Michael Maddison högre kompetens när det gäller kvalitetsansvarig. Annette Sergel har ett litet mervärde gentemot Louise Helleklev under förutsättning att hon har riksbehörighet som kvalitetsansvarig, något som hon enligt Boverket inte har.

Landskrona stad har vidhållit att utvärderingen är korrekt utförd och har anfört följande. I den samlade bedömningen av kriterium nummer ett har stor vikt lagts på kriterierna under A1.2 och A2.4. Under dessa rubriker hittas följande kriterier. LOU, AB 04, ABT 06, relevanta projekt, framtag-

ning av handlingar, kalkyler, kvalitetsansvarig enligt PBL, BAS P samt besiktning.

Brister hos M Maddison Konsult AB

Uppdragsansvarig Louise Helleklev har följande brister i sitt CV: LOU, AB 04, ABT 06, framtagning av handlingar, kalkyler, kvalitetsansvarig enligt PBL, BAS P samt besiktning. Hon saknar nästan samtliga efterfrågade kunskaper. Uppdragsansvarig Michael Maddison har följande brister i sitt CV: LOU, AB 04, ABT 06, framtagning av handlingar, kalkyler, BAS P samt besiktning. Även han saknar de flesta efterfrågade kunskaperna, med skillnaden att han är kvalitetsansvarig enligt PBL. För Magasin A Arkitekter AB finns följande med i deras anbud som Landskrona stad saknade hos M Maddison Konsult AB. Uppdragsansvarig Leif Arnsby: LOU, framtagning av handlingar, kvalitetsansvarig enligt PBL, besiktning. Uppdragsansvarig Annette Sergel: LOU, AB 04, framtagning av handlingar, kvalitetsansvarig enligt PBL, BAS P, besiktning. Bortsett från kvalitetsansvarig enligt PBL, vilket även Michael Maddison är, är det stora skillnader mellan de två anbuden. Landskrona stad ser även stora skillnader i relevanta utbildningar, där Magasin A Arkitekter AB visar på utbildningar som Brandskydd för arkitekter, ABK 96, Fremtidens laerningsmiljö, miljöledning, passivhus och energideklarering, medan M Maddison Konsult AB saknar vidareutbildningar.

LOU

Att de uppdragsansvariga för M Maddison Konsult AB har jobbat i ett projekt där LOU används innebär inte att de kan LOU. För att få poäng i utvärderingen måste anbudsgivarna göra tydligt att de har kunskapen.

AB 04 och ABT 06

Under A1.2 är det skrivet att projektledare ska ha god erfarenhet av AB 04 och ABT 06. Detta innebär att kriteriet är ett krav för projektledare, men

givetvis finns det även med som ett kriterium i utvärderingen för arkitekter. Det står ingenstans att detta är ett krav som endast gäller för projektledare.

Framtagande av handlingar

Under U5.3 framgår att uppdragen ska redovisas med ”roll i projektet”. Om Maddison hade gjort detta, hade det kanske framkommit om de tar fram handlingar eller inte. Så som anbudet är, går det inte att utläsa vad de har gjort i projekten och de har inte på något annat sätt visat att de uppfyller kriteriet.

BAS P

BAS P är ett krav för projektledare. Det innebär inte att det kriteriet försvinner för arkitekter. Det står ingenstans i förfrågningsunderlaget att BAS B endast gäller projektledare.

Räknefel avseende kriterium nummer två

Det stämmer att det finns ett räknefel i beräkningsmodellen, men det ändrar inte vinnande buds placering. Det är anledningen till att någon rättelse inte har skickats ut.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de omständigheter sökanden har åberopat.

Det i förevarande fall aktuella utvärderingskriteriet avseende kompetens/erfarenhet/förmåga har inte ifrågasatts som sådant. En grundförutsättning för ett gott upphandlingsförfarande är att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse och utifrån detta utforma ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt. Det är dock självklart så att det är svårare för en myndighet att vara precis när det gäller att upphandla mänsklig kompetens och tjänster än när det gäller enkla varor. I förevarande fall har Landskrona stad i förfrågningsunderlaget tämligen utförligt beskrivit önskade kvaliteter, bl.a. i punkterna A1.2 och A2.4. Att vissa kompetenser uppställts som krav för kategorin projektledare kan inte anses innebära ett hinder mot att beakta sådan kompetens som ett mervärde när det gäller kategorin husbyggnadsarkitekt. Enligt förvaltningsrättens mening har det av förfrågningsunderlaget kunnat utläsas vikten av att i så stor omfattning som möjligt beskriva all för den aktuella verksamheten relevant kompetens, erfarenhet och förmåga som kan tillskrivas offererad person. I detta avseende, när det gäller vilka inslag som beaktats vid värdering av kriteriet kompetens/erfarenhet/förmåga, kan det därför inte sägas ha visats att Landskrona stad brutit mot principer eller bestämmelser för offentlig upphandling. När det gäller betygsättning som sådan är denna i princip förbehållen den upphandlande myndigheten, vilken är lämpligast att bedöma vilket anbud som bäst uppfyller uppställda önskemål för det som upphandlas. I förevarande fall har någon exakt nyckel har inte lämnats för vad som varit avgörande för de olika betygsnivåerna. Med hänsyn till arten av det upphandlade har detta emellertid inte kunnat begäras. Förvaltningsrätten finner inte heller visat att Landskrona stad vid sin betygsättning brutit mot principer eller bestämmelser för offentlig upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Jan Bratt