



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2012-02-24
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5480-11
 Enhet 2

SÖKANDE

Henningssons Elektriska AB, 556059-8855
 Box 295
 791 27 Falun

MOTPART

Falu kommun
 791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-02-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att Falu kommun genomför en ny anbudsutvärdering.

Dok.Id 51926

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för el-, tele- och dataarbeten område öster med ärendenummer KS0467/11. Tilldelningsbeslut fattades den 7 december 2011, varvid Midroc Electro AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Henningssons Elektriska AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att beslutet att diskvalificera Bolagets anbud upphävs och att en ny anbudsutvärdering genomförs. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. Beslutet att förkasta Bolagets anbud har tillkommit på felaktiga grunder. Av tilldelningsmeddelandet framgår inte skälet till att anbudet har diskvalificerats. Kommunen har inte haft rätt att förkasta anbudet enligt 10 kap. LOU eller 12 kap. 3 § LOU. Om Kommunen hade fullföljt utvärderingen hade Bolagets anbud legat 90 kr under Midroc Electro AB:s anbud.

Kommunen motsätter sig Bolagets ansökan och anför följande. Å-priset om 10 kr per timme för lärling och 2-års elmontör är inte marknadsmässigt enligt branschpraxis. I anbudsformuläret anges att timpriset för arbetare ska inkludera kostnader för servicebil, taksäck, släpvagn, resor, restid, traktamente, arbetsledning, hjälpmedel och samtliga kostnader inklusive vinst. Kommunen har haft rätt att utesluta en anbudsgivare som offererar timpris om 10 kr per timme. I LOU har införts bestämmelser om uteslutning av anbudsgivare i 10 kap. och förkastande av anbud i 12 kap. Det finns skäl för att dessa villkor införts i lagen. Kommunen har ett ansvar för att uppfylla villkoren i såväl LOU som i konkurrenslagen. Ett offererat pris om 10 kr per timme för två arbetskategorier uppfyller inte kraven enligt dessa lagar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Har Kommunen haft rätt att förkasta anbudet?

I utvärderingsprotokollet anges att Bolagets anbud inte har uppfyllt de obligatoriska kraven enligt punkten B21 i förfrågningsunderlaget och att anbudet därför inte har kvalificerat sig för utvärderingsfasen. I avsnittet B21 (A) hänvisas till 10-11 kap. LOU.

Det huvudsakliga skäl som Kommunen har angett för att förkasta Bolagets anbud är att timpriset för två arbets kategorier är orimligt lågt. Enligt Kommunen har det därför funnits förutsättningar för att förkasta Bolagets anbud med stöd av LOU och konkurrenslagen. Kommunen har särskilt hänvisat till bestämmelserna i 10 kap. och 12 kap. LOU.

I målet saknas utredning som ger vid handen att det funnits förutsättningar för att utesluta Bolaget enligt 10 kap. LOU. Vad Kommunen anfört om att

Bolaget offererat ett orimligt lågt timpris för två arbetskategorier utgör inte skäl för uteslutning enligt 10 kap. LOU.

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna (12 kap. 3 § LOU).

Av utredningen i målet framgår att Kommunen har skickat en förfrågan till Bolaget den 28 oktober 2011. Beträffande kostnaden om 10 kr per timme för 2-års elmontör och för lärling anges följande. ”Kostnaden 10 kr/tim önskar Falu kommun information om detta är korrekt. Informationen skall även innehålla en uppgift att prissättningen följer gängse avtal för löner på denna marknad. Vänligen lämna svar till undertecknad per mail senast 1 november 2011”.

I svar den 31 oktober 2011 skriver Bolaget i huvudsak följande. Bolagets personal har avtalsenliga löner i alla avseenden, både vad gäller månadslöner och ersättningar för övertid m.m. Det gäller naturligtvis såväl eventuella lärlingar som 2-årsmontörer och 4-årsmontörer. Bedömningen har gjorts att medeltimpriset över tid blir rimligt med hänsyn till lämnade priser och omkostnader.

Kommunen har därefter, såvitt framgår, utan ytterligare kommunikering, bestämt sig för att förkasta Bolagets anbud.

Enligt förvaltningsrätten kan det med fog ifrågasättas om den förfrågan som Kommunen har skickat till Bolaget den 28 oktober 2011 kan betraktas som en sådan begäran om förklaring som avses i 12 kap. 3 § första stycket

LOU. Med hänsyn till hur förfrågan är formulerad har Bolaget också besvarat denna på ett godtagbart sätt. Vidare har Kommunen – såvitt framgår – inte gett Bolaget tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet (jfr 12 kap. 3 § tredje stycket LOU). Vid angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att Kommunen inte har haft rätt att förkasta Bolagets anbud med stöd av 12 kap. 3 § LOU. Inte heller vad Kommunen har anfört i övrigt utgör skäl för att förkasta Bolagets anbud.

Sammanfattande bedömning och val av åtgärd

Förvaltningsrätten konstaterar att Kommunen inte har haft rätt att förkasta Bolagets anbud på de grunder som myndigheten angett. Kommunens förfarande kommer därför i konflikt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att Kommunen genomför en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman