

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-21
Meddelad i
Stockholm

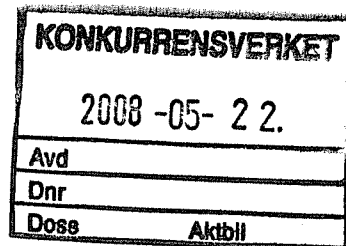
Mål nr
6575-08
Rotel 227

SÖKANDE

ABF Gästrikebygden, 885002-2297
Folkets Hus, Fack 20
801 30 Gävle

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Upphandlingsenheten
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 330707

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av "Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgaranti" i upptagningsområde Norra Mellansverige. Bland de leverantörer som lämnat anbud finns ABF Gästrikebygden (ABF). Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 17 mars 2008 meddelat att andra anbud antagits.

YRKANDE

ABF begär överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har vid bedömning av anbud beslutat att ge ABF anbud åtta poäng av tio möjliga. Arbetsförmedlingen har i sitt beslut angivit följande motivering till denna poängbedömning: *"Insatser sker till stor del i grupp och fokus på individen blir otydligt. Upplägget motsvarar inte det efterfrågade kravet på individuell flexibilitet."* ABF:s gruppaktiviteter uppgår till två gånger tre timmar/vecka, endast under de första tio veckorna (av totalt sex månader). En betydande del av dessa timmar är individuella jobbsökaraktiviteter under grupphandledning. Resterande gruppaktiviteter har fokus bl. a. på utveckling av framgångsfaktorer. Dessa framgångsfaktorer vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Även då gemensamma jobbsökaraktiviteter är medtaget i beräkningen innebär det att ABF:s tjänst innefattar 34 timmar av 40 individuellt riktade insatser per vecka. De individuella insatserna består av coaching, yrkesvägledning, utrekrytering och självcoaching (ett webb-baserat verktyg för individuell utveckling, jobbsökning och kvalitetssäkring). ABF har redovisat tydligt hur många timmar per vecka deltagarna är samlade som grupp. Motsvarande redovisning har inte gjorts av de anbudsgivare, vars anbud erhållit poängbedömningen tio poäng. Av anbuden framgår att aktiviteter sker i grupp, men dock inte hur mycket. Arbetsförmedlingen har efter ABF:s begäran om förtydligande av motivering inte kunnat presentera något argument som kan hänföras till

anbudets skrivna text. Den upphandlande myndigheten har endast uppgivit att anbudets utförliga beskrivning av programmet vecka för vecka givit det intryck som gav upphov till beslutet om poängbedömning. Däremot kunde man inte från myndighetens sida närmare motivera vad i anbudet och den offererade tjänsten som skulle försvara Arbetsförmedlingens motivering. Bedömningen förefaller därmed grunda sig på en ”övertydlig” beskrivning av programmet och den känsla detta framkallat. Vid granskning av skriven text framgår graden av individuella insatser tydligt. En granskning som vi anser ha underlåtit i denna upphandling. Det ställs höga krav på anbudsgivare vid offentlig upphandling, vilket givetvis är helt relevant. I dessa sammanhang blir det av särskild vikt att anbuden läses noggrant och att besluten baseras på fakta. Det är också viktigt att en tydligare beskrivning av tjänstens schematiska struktur inte missgynnas gentemot en mindre tydlig sådan. I detta fall har denna bristande bedömning inneburit att avtalet i dagsläget gått till annan leverantör.

Arbetsförmedlingen anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 4.2 *Utvärderingskriterier* att beträffande innehåll och upplägg samt genomförande kommer bedömningen att göras utifrån de beskrivningar och typexempel som redovisas under punkt 3.8. Under punkt 3.8 anges krav på tjänsten avseende *Innehåll, upplägg och genomförande*. Under punkt 2.1 *Tjänstens innehåll* anges bl. a. att tjänsten i första hand avser fas 1 inom jobb- och utvecklingsgarantin (förordning 2007:414), att detta innebär att de aktiviteter som ska komma deltagarna till del i huvudsak ska omfatta kartläggning, jobbsökaraktiviteter med coaching samt förberedande insatser, att med förberedande insatser avses individuellt anpassade arbetsmarknadspolitiska insatser av vägledande, rehabiliterande eller orienterande karaktär och att avsikten är att insatserna ska leda till arbete för deltagaren. Under punkt 2.1 anges vidare att uppdraget ställer höga krav på leverantörernas förmåga att flexibelt kunna utforma och anpassa insatserna, att det är viktigt att aktiviteterna utgår från individens förutsättningar

och behov samt att varje deltagare bör få sin insats skräddarsydd. Av punkt 2 *Tjänsten som skall upphandlas* och punkt 2.2 *Förutsättningar för tjänsten* framgår även att tjänsten för deltagaren har en varaktighet på maximalt sex månader hos leverantören och att deltagaren dessförinnan får arbete blir tiden kortare. ABF har i sitt anbud redogjort för ett schema de första tio veckorna. Under anbudets punkt 3.8.3 *Tjänstens genomförande vecka för vecka* redogörs för ett antal gruppaktiviteter vecka för vecka. Det framgår inte i anbudet med önskvärd tydlighet hur detta genomförande harmoniserar med det som efterfrågats om att utgå från individuella förutsättningar och behov. ABF redogör i denna del av anbudet för ett upplägg som inte motsvarar det Arbetsförmedlingen har efterfrågat. Avsikten är inte att den efterfrågade tjänsten ska vara i sex månader utan att den ska leda till anställning inom sex månader. ABF offererar fastställda schemalagda gruppaktiviteter som sträcker sig över en period på närmare 40 procent av den maximala tiden en deltagare kan delta i aktiviteten vilket inte motsvarar efterfrågad flexibilitet. Arbetsförmedlingen anser sammanfattningsvis att det framgår tydligt av ABF:s anbud att upplägget inte motsvarar vad som efterfrågas enligt förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingens bedömning i förevarande upphandling har således varit affärsmässig och korrekt och har skett enligt de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen har även i övrigt genomförts i enlighet med LOU:s bestämmelser. För det fall länsrätten skulle finna att ingripande skall ske mot den aktuella upphandlingen yrkar Arbetsförmedlingen att ingripandet begränsas till att utvärderingen i arbetsmarknadsområde Gävle görs om.

ABF har därefter anfört följande. Det framgår av redovisningen i ABF:s anbud att aktiviteterna motsvarar kraven på *Tjänstens innehåll* enligt punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget. De inledande tio veckorna som är redovisade i anbudet innehåller jobbsökaraktiviteter, marknadsorientering, *individuell coaching*, *individuell kartläggning*, *individuell vägledning*, *individuell utrekrytering*, *individuell självcoaching* med mera. Graden av individuella

insatser bör rimligen uttrycka med fullgod tydlighet att ABF:s anbud motsvarar krav på efterfrågad individuell flexibilitet. Arbetsförmedlingen hänvisar i stället direkt felaktigt till dessa individuella aktiviteter i yttrandet som "fastställda gruppaktiviteter". Intressant att notera är att Arbetsförmedlingen inte bestrider att ABF:s huvudsakliga argument två gånger tre timmar gruppaktiviteter, samt att övriga anbudsgivare som erhållit högre poäng *ej* gjort motsvarande redovisning. Ett bestridande av det som tydligt framgår av anbudet hade förvisso varit iögonfallande. Värt att notera är att senare i samma yttrande hävdar Arbetsförmedlingen i yttrandet att "*ABF offererar fastställda gruppaktiviteter som sträcker sig över en period på närmare 40 procent av den maximala tiden en deltagare delta i aktiviteten, vilket inte motsvarar efterfrågad individuell flexibilitet*". Arbetsförmedlingen vill med detta argument förmedla intrycket av att ABF offererat tio veckor gruppaktiviteter på heltid samtidigt som de får förmodas vara väl insatta i att detta inte överensstämmer med det aktuella anbudet. ABF avstår från att spekulera i motiv till att Arbetsförmedlingen gör ansträngningar i riktningen att medvetet förvränga den information som tydligt framgår av anbudet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m. m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först. Lag (1997:1068).

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då avtal om upphandlingen slöts.

Vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Vad som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte i fråga om upphandling som avses i 1 kap. 3 § andra stycket, om regeringen föreskrivit om undantag från bestämmelsen eller om regeringen eller den upphandlande enhet som regeringen bestämmer beslutat om undantag från bestämmelsen i ett enskilt fall. Vad som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte heller i fråga om upphandling som är absolut nödvändig att genomföra med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses och inte heller kan hänföras till den upphandlande enheten. Lag (2002:594).

Enligt 7 kap. 2 § LOU skall, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap., får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. Lag (2002:594).

Länsrättens bedömning

ABF har anfört att de har redovisat tydligt hur många timmar per vecka deltagarna är samlade som grupp. Motsvarande redovisning har inte gjorts av de anbudsgivare, vars anbud erhållit poängbedömningen tio poäng. Av anbuden framgår att aktiviteter sker i grupp, men dock inte hur mycket. Bedömningen förefaller därmed grunda sig på en "övertydlig" beskrivning av programmet och den känsla detta framkallat. Vid granskning av skriven text framgår graden av individuella insatser tydligt. En granskning som ABF anser ha underlåtit i denna upphandling. Arbetsförmedlingen har

genmält att det inte framgår i anbudet med önskvärd tydlighet hur detta genomförande harmoniserar med det som efterfrågats om att utgå från individuella förutsättningar och behov. ABF redogör i denna del av anbudet för ett upplägg som inte motsvarar det Arbetsförmedlingen har efterfrågat. Länsrätten finner att det i målet inte framkommit att den av Arbetsförmedlingen gjorda poängsättningen av ABF:s anbud strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. ABF:s yrkande om ingripande enligt LOU skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (Dv 3109/1a).



Eva Pedersen

rådman

Föredragande har varit Torunn Hofset.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

