



**KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

2012 -10- 1 0
Meddelad i Göteborg

Sida 1 (3)
Mål nr 7006-12

KONKURRENSVERKET	
2012 -10- 1 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

ISS Facility Services AB, 556410-3280
Box 47635
117 94 Stockholm

Ombud: Advokaten Maria Pedersen och jur. kand. Camilla Nilsson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Kävlinge kommun
244 80 Kävlinge

Ombud: Advokaten Tomas Eliasson
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 7 september 2012 i mål nr
5924-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 228099

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

ISS Facility Services AB (bolaget) yrkar att Kävlinge kommuns beslut att avbryta upphandlingen Lokalvårdstjänster 10/21 (2011-01-24) ska upphävas och anför bl.a. följande.

Kommunen har i upphandlingen begärt en förlängning av anbudet. Kommunens syfte har givetvis varit att upphandlingen skulle avslutas genom att kontrakt tilldelades en leverantör. Likaså har syftet för bolaget, som accepterat en förlängning, givetvis varit att ha möjlighet att tilldelas ett kontrakt. Att detta varit parternas intention när bolagets anbud förlängdes torde vara ostridigt. Anbudens giltighetstid har därmed inte löpt ut och därmed kan kontrakt, i enlighet med redan meddelat tilldelningsbeslut, tecknas. Sakliga skäl att avbryta upphandlingen föreligger därmed inte på denna grund.

Anbudens giltighetstid är främst en civilrättslig fråga som regleras mellan parterna. Det finns därför inget hinder för kommunen att teckna kontrakt med bolaget. Något sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen föreligger därför inte heller på denna grund.

Efter att kommunen meddelat tilldelningsbeslut den 31 maj 2012 där bolaget antogs, men innan kontrakt tecknats, har kommunen av någon anledning ändrat sig och i stället valt att avbryta upphandlingen. Om kommunens avbrytandebeslut i upphandlingen skulle anses vila på saklig grund innebär det att en upphandlande myndighet alltid genom passivitet eller efter en dom om rättelse kan konstruera skäl att avbryta upphandlingen. Det kan rimligen inte ha varit lagstiftarens mening, eftersom det strider mot syftet med upphandlingslagstiftningen. Bolaget anser att kommunen fabricerat en anledning att avbryta upphandlingen, vilket inte kan anses vara sakligt grundat.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner att skäl för att meddela prövningstillstånd föreligger.

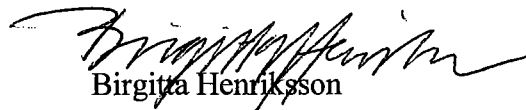
Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten. Förvaltningsrättens dom ska därför inte ändras.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 1).



Anders Bengtsson



Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



Marie Andersson