



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

H Johansson

DOM
2009-11-30
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
1110-09

SÖKANDE

KONE Aktiebolag, 556234-4639
Tyska Bryggaregården
371 70 Karlskrona

Ombud: Arto Jukola
adress som ovan

MOTPARTER

1. Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

2. Kruthusen Företagsfastigheter AB, 556052-0438
Ronnebygatan 2
371 32 Karlskrona

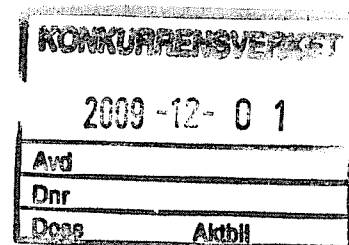
Ombud för 1 och 2: upphandlingschefen Per Mortensen
Upphandlingsenheten
Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan, varvid länsrättens beslut den 2 november 2009
inte längre gäller.



BAKGRUND

Upphandlingsenheten vid Karlskrona kommun (kommunen) genomförde en samordnad upphandling av Reparation och underhålla av hissar och portar, dnr KS.2009.523.050. Enligt tilldelningsbeslut den 22 oktober 2009 utsågs ThyssensKupp Elevator Sverige AB (nedan Thyssens Kupp) som leverantör. KONE Aktiebolag (nedan KONE) har hos länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen.

Länsrätten förordnade i beslut den 2 november 2009 att upphandlingen inte fick avslutas till dess länsrätten beslutat annat.

YRKANDEN

KONE yrkar att upphandlingen överprövas, varvid varken ThyssensKupp Elevator, Schindler Hiss AB (nedan Schindler) eller ALT Hiss AB (nedan ALT) uppfyller kraven för upphandlingen och inte bör inte få teckna avtal med kommunen, eller i vart fall att upphandlingen ska göras om.

Karlskrona kommun (kommunen) motsätter sig bifall till ansökan och yrkar att det interimistiska beslutet hävs.

PARTERNAS TALAN

KONE anför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. För att kvalificeras för upphandlingen krävs att skall-kraven uppfylls. Kommunen har vid sin utvärdering inte på ett riktigt sätt tagit hänsyn till kvalitén, omfattningen och riktigheten av anbuderna utan utvärderingen har väsentliga och uppenbara brister. Av förfrågningsunderlaget framgår att varje anbud ska vara fullständigt samt att varje skall-krav måste besvaras. Ofullständiga anbud får kommunen inte behandla.

Gällande ThyssenKrupps anbud anføres följande. ThyssenKrupps certifiering som bifogats omfattar inte verksamheten i Karlskrona och uppfyller

därmed inte skall-krav 6 och 7. Vid genomgång av befattningsbeskrivning och organisation finns heller ingen grund för att skall-kraven 1, 2 och 10 uppfyllts. ThyssenKrupp uppger att fem tekniker är bosatta inom en radie av tre mil från Karlskrona när två av de namngivna teknikerna i själva verket är bosatta i Bräkne-Hoby, vilket är 40 kilometers avstånd. Jour- och semesterplanering beskrivs i samma stycke och är av avgörande betydelse för att kunna uppfylla inställetiden enligt avtalsvillkoren. Denna planering bör i rimlighetens namn inte gå att uppnå (kravet är 30 minuters inställetid). I organisationsschemat är fem tekniker upptagna med stationering i Karlskrona. Två av teknikerna är inte anställda av ThyssenKrupp utan arbetar som inhyrda montörer för modernisering/nyproduktion och inte med service. En tekniker är sedan tre till fyra veckor tillbaka uppsagd från ThyssenKrupp och har sin sista arbetsdag under vecka 44 år 2009. En tekniker är en lärling och bör betraktas som en lärling och inte som en tekniker. Med beaktande av detta har ThyssenKrupp bara en tekniker. Under befattningsbeskrivning omnämns fem hisstekniker, och det talas i anbudet om yrkesverksamma år, snittider samt refereras till grundskola/gymnasium och företagsanpassade utbildningar. Det är helt omöjligt att dra några slutsatser om huruvida detta uppfyller skall-kraven. Beskrivningarna är osanna, vilseledande och ger en otillräcklig grund för att göra en riktig bedömning av entreprenören.

Kravet på dokumenterad organisation, resurser m.m. (skall-krav 1, 2 och 10) är inte heller uppfyllt. Det går inte heller vid en kritisk granskning av materialet eller med begäran av komplettering att på ett riktigt sätt bedöma entreprenören. Det är fel av upphandlande myndighet att godkänna ThyssenKrupps svar på att de uppfyller skall-kraven utan att göra en tillräcklig granskning av inskickat material. Andemeningen med upphandlingen bör vara att kvalificeringsfasen sällar bort de entreprenörer som inte uppfyller skall-kraven, särskilt när underlaget ger utrymme för tydliga brister och bör dubbelkollas. Att okritisk godkänna ThyssenKrupps egen be-

kräfter om att samtliga kriterier är uppfyllda utifrån det inkomna underlaget är inte rätt.

Gällande utvärderingsfasen har den två delar, först värderas vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och därefter värderas resten av anbuden med en betygsskala. I anbudet under punkten 2.3.1 skrivs att + 25 timmar övrig timkostnad utöver ordinarie timkostnad, vilket kan leda till missförstånd. Upphandlande enhets utvärdering innefattar 2 x 25 timmar för aktuell post men detta står inte skrivet. Det står enbart utöver och inget annat, vilket är felaktigt.

I utvärderingen talas det också om att beskriva och redovisa grunderna för att bedöma inkomna anbud. Där framgår hur den aktuella entreprenaden ska utföras. Upphandlande enhet har brustit i upphandlingen, eftersom de accepterat ThyssenKrupps anbud. ThyssenKrupps ska inte anses uppfylla anbudskraven och därmed inte heller få teckna avtal med kommunen.

Gällande Schindlers anbud anför följande. I kravspecifikationen framgår med all tydlighet att arbetsledare ska ha minst fyra års dokumenterad arbetserfarenhet inom branschen. Detta står i skall-krav 2. Schindlers arbetsledare uppfyller inte detta krav. Av arbetsledarens meritförteckning går inte att utläsa fyra års erfarenhet enligt skall-kravet utan det framgår tydligt att hans branscherfarenhet är från november 2008. Upphandlande enhet har därmed brustit i upphandlingen genom att acceptera Schindlers anbud. Schindler uppfyller inte skall-kraven och ska inte få teckna avtal med kommunen.

Gällande ALT s anbud framgår det av företagspresentationen att de har en tekniker i Karlskrona. För att kunna prestera det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är det otillräckligt. I förfrågningsunderlaget talas om en tekniker i regionen som har beredskap. ALT kan inte uppfylla skall-krav 1

och 2. Upphandlande enhet har godtagit ett underlag som inte beskriver hur uppdraget ska utföras. Att tala om avsikt att anställa personal är inte förpliktande. Kompetensjournalen omfattar tekniker och arbetsledare som är bosatta i Alvesta samt i Färjestaden. Utvärderingen av organisationen, resurssättningen och kompetensen hos personalen kan inte anses tillräcklig. Företagspresentationen och kompetensjournalerna tar upp inadekvata resurser för denna upphandling, till den grad att det som är relevant ryms i en mening, nämligen att de idag har en servicetekniker placerad i Karlskrona. Att fylla ut deras verksamhet med Alvesta/Småland, tala om den bredaste täckningen i regionen samt andra allmänt hållna formuleringar är inte en tillräcklig beskrivning för att kunna utvärdera anbudet. I utvärderingen talas det om att beskriva och redovisa grunderna för att bedöma inkomna anbud. Där framgår hur den aktuella entreprenaden ska utföras. Upphandlande enhet har brustit i upphandlingen eftersom de accepterat ALTs anbud. ALT har inte uppfyllt kraven i anbudet och ska inte heller få teckna avtal med kommunen.

Kommunen har till stöd för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Kommunen vidhåller att upphandlingen utvärderats utifrån uppställda krav i enlighet med anbudsförfrågan. Kommunen har ställt kraven utifrån perspektivet att anbudsgivaren ska klara efterfrågat uppdrag. Att ställa högre och hårdare krav än vad behovet utgör anses vara konkurrensbegränsande. Tillika måste möjligheten finnas att nya företag ges möjlighet att etablera sig på nya marknader. Samtliga ställda krav i denna upphandling blir kontraktsvillkor i avtalet. Gällande ThyssenKrupp har de avseende skall-krav 1 och 2 redovisat att de har en organisation, resurser, kompetens, behörighet och erfarenhet att utföra uppdraget i anbudet. Ytterligare krav än en bekräftelse och företagspresentation med beskrivning av hur entreprenören har för avsikt att utföra uppdraget har inte ställts. ThyssenKrupps arbetsledare är namngiven enligt krav. Kravet är att arbetsledaren ska ha fyra års arbets- erfarenhet inom branschen, kravet är inte att erfarenheten ska vara som

arbetsledare. ThyssenKrupp har därmed uppfyllt kraven. Gällande skallkrav 10 är detta att entreprenörens arbetsledning och övrig personal ska ha erforderlig kompetens, d.v.s. utbildning och erfarenhet för arbetets utförande och uppfyllda ställda krav ska redovisas i anbudet. ThyssenKrupp har redovisat efterfrågat krav. Kommunen har de senaste tre åren haft avtal med ThyssenKrupp och inte haft anledning att ifrågasätta deras utövning av efterfrågad tjänst. Därmed har kommunen inte haft anledning att misstänka eller tro att ThyssenKrupps anbud är behäftat med osanningar som KONE anför. ThyssenKrupp har därmed uppfyllt kravet. KONE anför vidare att ThyssenKrupp inte klarar inställelsetiderna i enlighet med kraven i bilaga 4 p 2. med hänvisning till att personalen bor på för långt avstånd. ThyssenKrupp har bekräftat att kravet uppfylls, därmed ligger ansvaret på ThyssenKrupp att organisera sina resurser på så sätt att de klarar uppgiften. ThyssenKrupp har därmed uppfyllt kravet. Samtliga skallkrav har bekräftats av ThyssenKrupp i anbudet, dels i bilaga 1 och i bilaga 2.

KONE har även anført att utvärderingen av pris är otydlig. Samtliga anbud har bedömts lika utifrån prisformeln. I prisbilagan är det angivet två prisfrågor utöver ordinarie timkostnad, ett för arbete vardagar samt ett för övrig tid som är tid för lördagar, söndagar samt helgdagar.

KONE anför att Schindler inte uppfyller kravet på arbetsledaren, skallkrav 2. Schindler har redovisat arbetsledare som uppfyller ställda krav. Motiveringen är att skallkravet åtföljs av ordet likvärdigt. Bedömningen är att arbetsledaren har de egenskaper som efterfrågas. Schindler har därmed uppfyllt skallkrav 2.

Gällande ALT anför KONE att de inte uppfyller de ställda skallkraven 1 och 2. Karlskrona kommun bedömer att en ny leverantör som vill in på marknaden ska ha möjlighet att etablera sig så länge de godkänner och

uppfyller ställda krav. ALT har visat att de har kapacitet och en önskan att utöka sin verksamhet på fler orter. Därmed har ALT uppfyllt ställda krav.

UTREDNING

Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation (bilaga 2) framgår bl.a. följande.

”Anbudsgivare **skall [1]** inneha dokumenterad organisation, resurser, kompetens, behörighet och erfarenhet att utföra uppdraget.

Entreprenören **skall [1]** bifoga bilaga ”Företagspresentation med beskrivning hur entreprenören har för avsikt att genomföra uppdraget avseende organisation, resurser, UE etc.”

”Anbudsgivaren **skall [2]** tillhandahålla:

Arbetsledare som har dokumenterad kompetens, utbildning, behörighet och erfarenhet av att utföra likvärdigt uppdrag.

Arbetsledare skall namnges i anbudet. Arbetsledaren skall ha minst 4 års dokumenterad erfarenhet inom branschen och behärska svenska språket i tal och skrift.

Övrig personal som har dokumenterad kompetens, utbildning, behörighet och erfarenhet av att utföra arbetsuppgifter inom entreprenaden. Personal skall behärska svenska språket i tal och skrift.

Entreprenören **skall [2]** bifoga bilaga och uppgifter om arbetsledning och personal.”

”Anbudsgivare **skall [6]** i anbud ange form för kvalitetssäkring och skall bifogas anbudet.

”Anbudsgivare **skall [7]** inneha dokumenterade rutiner för kvalitetsarbete och miljöarbete. Entreprenörens kvalitetsledningssystem respektive miljöledningssystemet skall bifogas anbudet.”

”Entreprenörens arbetsledning och övrig personal **skall [10]** ha erforderlig kompetens, dvs utbildning och erfarenhet för arbetets utförande och uppfylla ställda krav. **Skall [10]** redovisas i anbudet.”

SKÄL FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Likabehandlingsprincipen syftar, förutom allmänna rättssäkerhetsskäl, till att förhindra att en snedvriden konkurrens uppkommer. Upphandlingen får inte gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt sätt. Hänsyn måste därvid tas även till leverantörer som valt att inte lämna anbud.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. Principen innebär bl.a. att förfrågningsunderlag ska utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 154 ff. och RÅ 2002 ref. 50).

Frågan i målet är om kommunen bort förkasta ThyssenKrupps, Schindlers samt ALTs anbud av skälet att anbuden inte uppfyllt uppställda skall-krav.

Länsrätten gör följande bedömning.

Omfattningen av länsrättens prövning

Länsrätten konstaterar inledningsvis att vad länsrätten har att ta ställning till är huruvida ThyssenKrupps, ALTs och Schindlers anbud bort ha förkastats i kvalificeringsfasen, eftersom dessa inte uppfyllde skall-kraven. Länsrättens prövning omfattar däremot inte huruvida de tre ovanstående anbudsgivarna rent faktiskt kommer att uppfylla ett eventuellt framtida uppdrag. Om en anbudsgivare vinner en upphandling, men sedan inte

klarar av att leverera erbjuden tjänst föreligger ett kontraktsbrott. Ett kontraktsbrott prövas dock inte av länsrätten enligt reglerna i LOU.

KONE har anfört att ThyssenKrupp i sitt anbud redovisat för sina timkostnader på ett sätt som inte är i enlighet med kriterierna för utvärderingen samt att både ThyssenKrupp och ALT inte redovisat för hur de tänkt fullgöra entreprenaden i enlighet med de utvärderingskriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget varför deras anbud bort förkastas.

Under kvalificeringsfasen, vilket ansökan om överprövning avser i förevarande fall, är det skall-kraven i förfrågningsunderlaget som ska uppfyllas av anbudsgivarna. Hur upphandlande myndigheter väljer att formulera sina utvärderingskriterier – och huruvida anbuden har skrivit sitt anbud utifrån utvärderingskriterierna – har enligt länsrätten ingen relevans för prövningen av om ThyssenKrupps anbud uppfyllt skall-kraven. Invändningarna om att anbuden inte är utformade i enlighet med utvärderingskriterierna är därmed inte föremål för länsrättens prövning.

ThyssenKrupp

KONE har anfört att ThyssenKrupps certifiering inte omfattar verksamheten i Karlskrona och därför bryter mot skall-krav 6 och 7. Av skall-krav 6 och 7 framgår att anbudsgivare i anbudet ska ange formen för kvalitets-säkring och bifoga detta i anbudet samt att anbudsgivaren ska inneha dokumenterade rutiner för kvalitetsarbete och miljöarbete samt att dessa system ska bifogas anbudet.

ThyssenKrupp har i sitt anbud bifogat en skrivelse från BMG TRADA Certifiering där det framgår att ThyssenKrupps system efter recertifiering alltjämnt uppfyller kraven enligt ISO 9001:2000 och ISO 4001:2004. ISO 9001:2000 är en internationell standard som ställer krav på en organisations kvalitetsledningssystem. Kraven enligt ISO 9001:2000 täcker ett brett

urval av ämnesområden och innefattar bl.a. utfästelser med avseende på kvalitet. ISO 14001:2004 är den internationella standarden för ledningssystem inom miljö och specificerar kraven för formulering och underhåll av ett miljöledningssystem. ThyssenKrupp har vidare i sitt anbud under p 8 i företagspresentationen en kortare presentation av sitt kvalitets- och miljöarbete.

Länsrätten konstaterar att ThyssenKrupps presentation av formen för kvalitetssäkring samt kvalitets- och miljöarbetet inom företaget förvisso får anses tämligen allmänt hållna. Å andra sidan är förfrågningsunderlaget i dessa delar förhållandevis allmänt formulerat och därmed lämnas visst utrymme åt anbudsgivaren vad gäller anbudets utformning och innehåll. Länsrätten finner – med särskilt beaktande av att ISO certifieringar bifogats – att även om vissa svårigheter föreligger att utläsa hur ThyssenKrupps kvalitetsledningssystem respektive miljöledningssystem ser ut i detalj kan dessa brister, enligt länsrätten, inte anses utgöra tillräckliga skäl för att förkasta ThyssenKrupps anbud.

KONE har vidare anfört att ThyssenKrupp inte uppfyllt skall-krav 2 och 10, vilka innebär att anbudsgivare ska tillhandahålla arbetsledare som har dokumenterad kompetens, utbildning, behörighet och erfarenhet av likvärdigt uppdrag samt att entreprenörens arbetsledning och övrig personal ska ha erforderlig kompetens, d.v.s. utbildning och erfarenhet för arbetets utförande. Detta bl.a. eftersom uppgivna tekniker inte är bosatta inom tre mil från Karlskrona, att serviceteknikerna i realiteten inte arbetar på ThyssenKrupp längre samt att en av teknikerna enbart är en lärling och inte bör medräknas som en tekniker.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att skall-kraven inte specificerar att serviceteknikerna måste bo inom ett visst avstånd från Karlskrona. Vidare ankommer det inte på upphandlande myndighet att kontrollera huruvida de

uppgivna serviceteknikerna i ett senare skede kommer att vara anställda på ThyssenKrupp eller inte. Det kommunen har att ta ställning är enbart huruvida anbudet kan anses uppfylla uppställda skall-krav.

ThyssenKrupp har i sitt anbud under p. 4 i företagspresentationen avseende reparationer och service uppgett att deras personalresurser avseende reparationer och service omfattar en arbetsledare respektive tre tekniker, varav en anges vara en lärling. Det anges vidare att samtliga tekniker ingår i jour- och semesterplanering samt är bosatta inom en radie av tre mil från Karlskrona. Gällande arbetsledaren är skall-kravet att denna ska uppvisa dokumenterad kompetens, utbildning, behörighet samt erfarenhet av att utföra likvärdigt uppdrag. Arbetsledaren ska även ha minst fyra års dokumenterad erfarenhet inom branschen och behärska svenska språket i tal och skrift. Av ThyssenKrupps anbud, bilaga 8, framgår att arbetsledaren har varit yrkesverksam i 24 år samt arbetat inom hiss i 22 år, varav fem år hos ThyssenKrupp. Hans huvudsakliga utbildning är Drift och underhåll gymnasienivå och han har begränsad el-behörighet. Länsrätten finner att arbetsledaren får anses tillgodose skall-kravets uppställda krav på erfarenhet, utbildning och behörighet. Vidare framgår av samma bilaga att ThyssenKrupp har tillgång till fem stycken hisstekniker bosatta inom en radie på tre mil. Dessa har varit yrkesverksamma i snitt ca 12 år. Deras huvudsakliga utbildning är Grundskola/gymnasium samt kontinuerlig företagsanpassad utbildning. Samliga innehar certifikat för heta arbeten.

Länsrätten finner att serviceteknikerna får anses tillgodose skall-kravets uppställda krav på erfarenhet, utbildning och behörighet.

KONE har vidare anfört att ThyssenKrupp inte kan uppnå de uppställda kraven på inställetid som framgår av avtalsvillkoren. Länsrätten har konstaterat att ThyssenKrupps personal uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Som tidigare nämnt omfattar länsrättens prövning inte

huruvida anbudsgivaren i framtiden fullgör ett eventuellt kontrakt utan prövningen gäller om upphandlingen skett i enlighet med LOU.

Sammanfattningsvis ska KONEs ansökan om överprövning lämnas utan bifall i den del det rör ThyssenKrupps anbud.

Schindler

KONE har anfört att Schindler inte uppfyller skall-krav 2, eftersom deras arbetsledare inte har fyra års erfarenhet som arbetsledare.

Länsrätten konstaterar härvid att Schindler i sitt anbud uppgett att distriktschefen påbörjade sin anställning inom Schindler i november 2008.

Distriktschefens arbetslivserfarenhet är emellertid inte begränsad till Schindler utan enligt uppgift har han varit arbetsledare inom hissbranschen sedan år 1986 samt uppburit anställningar som verkstadschef samt teknisk chef under sammantaget nio år.

Länsrätten anser inte att skall-kravet kan tolkas på annat sätt än att kravet på arbetserfarenhet avser fyra års erfarenhet inom branschen och inte fyra års erfarenhet som arbetsledare inom det anbudsgivande företaget. Länsrätten finner därmed att Schindlers uppgivna arbetsledare uppfyller skall-kravet avseende fyra års erfarenhet inom branschen. KONEs ansökan ska således lämnas utan bifall gällande Schindlers anbud.

ALT

KONE har anfört att ALT inte uppfyller skall-krav 1 och 2 i förfrågningsunderlaget. Detta eftersom de enbart har en tekniker i Karlskrona vilket inte är tillräckligt för att uppfylla kraven. Vidare har ALT inte uppfyllt kraven på utvärdering av organisationen, resurssättningen och kompetensen på personal.

ALT har i sitt anbud under Företagspresentation presenterat sitt system för kvalitetsstyrning samt miljöstyrning, vidare har bifogats certifiering enligt ISO 9001:2000 samt ISO 14001:2004.

Med hänsyn till den bedömning länsrätten gjort avseende ThyssenKrupps anbud finner länsrätten att ALTs anbud uppfyller skall-kraven avseende kvalitetsledningssystem respektive miljöledningssystem. Vad gäller skall-kraven avseende personal konstaterar länsrätten att ALTs arbetsledare har varit arbetsledare sedan år 2001 samt genomgått bl.a. internutbildning som montagearbetsledare. Därmed uppfyller ALTs arbetsledare skall-kravet på arbetsledarens erfarenhet och kompetens enligt länsrätten. Vidare framgår av ALTs anbud att deras servicetekniker har arbetat inom hissentreprenad sedan år 1988 samt att han har miljöutbildning, genomgång verksamhets-handboken samt elbehörighet AB. Serviceteknikern får därmed anses uppfylla förfrågningsunderlagets skall-krav på övrig personals erforderliga kompetens. Länsrätten finner därmed att ALTs anbud uppfyller skall-kraven avseende personal.

KONE har anfört att en servicetekniker inte kan anses tillräckligt för att prestera det som förfrågningsunderlaget efterfrågar samt att det inte är tillräckligt att ALT har redogjort för en verksamhet som baseras i Alvesta/Småland. Länsrätten konstaterar att ALT har angivit att de kan uppfylla uppställda skall-krav samt de åtagande som definieras i förfrågningsunderlagets bilaga 4. Länsrätten finner att ALT har redovisat för sin organisation samt sin personal på ett sätt som får anses uppfylla skall-kraven.

Vad gäller KONEs invändningar om att ALT inte har en reell möjlighet att fullgöra ett framtida kontrakt samt att de inte formulerat sitt anbud i likhet med utvärderingskriterierna gör länsrätten samma bedömning som gällande ThyssenKrupps anbud.

KONEs ansökan ska således lämnas utan bifall även gällande ALTs anbud.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser Länsrätten att KONE inte visat att den upphandlande myndigheten handlat i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag när de låtit anbuden från ThyssenKrupp, Schindler och ALT gå vidare till utvärderingsfasen. Eftersom den upphandlande myndigheten agerat i enlighet med LOU saknas grund för att rätta upphandlingen på så sätt att något av de ovanstående anbuden ska förkastas samt för att göra om upphandlingen i sin helhet. KONEs ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1D).



Lise-Lotte Bäckström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

