



**SÖKANDE**

SAPS Medical AB, 556686-1398  
Box 9266  
400 96 Göteborg

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

1. Uppsala kommun, 212000-3005  
UTS/Varuanskaffningsenheten  
753 75 Uppsala

2. Enköpings kommun, 212000-0282  
Kungsgatan 42  
745 80 Enköping

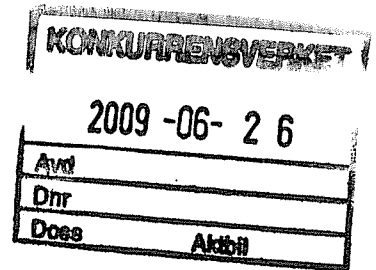
3. Heby kommun, 212000-2049  
Tingsgatan 11  
744 88 Heby

4. Håbo kommun, 212000-0241  
Centrumvägen 1  
746 80 Bålsta

5. Knivsta kommun, 212000-3013  
Ängebyvägen 8  
741 75 Knivsta

6. Tierps kommun, 212000-0266  
815 80 Tierp

7. Östhammars kommun, 212000-0290  
Box 66  
742 21 Östhammar



**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala, Enköping, Heby, Håbo, Knivsta, Tierp och Östhammars kommuners upphandling avseende Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diariernr 2008-021

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala, Enköping, Heby, Håbo, Knivsta, Tierp och Östhammars kommuners (kommunerna) upphandling avseende rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Kommunerna föreläggs att snarast och senast den 8 juli 2009 till Länsrätten inkomma med yttrande över rättens aktbilaga 1, vilken bifogas i kopia.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

SAPS Medical AB (bolaget) begär överprövning av kommunernas upphandling avseende rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten beslutar att del 1 av upphandlingen som avser rekonditionering, rengöring inklusive leverans/hämtning samt reparationer inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Anbudsutvärderingen har genomförts felaktigt och ska därför rättas avseende underkriteriet Personalens utbildningsnivå, varvid bolagets anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avseende denna del av upphandlingen och därmed det anbud som ska antas av kommunerna.

### **SKÄL**

#### **Tillämpliga bestämmelser**

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att kommunernas upphandling avseende rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, avseende del 1

av upphandlingen, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.  
Länsrätten bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).



Anna Önell

assessor

UD