



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-12-21
Meddelad i Göteborg

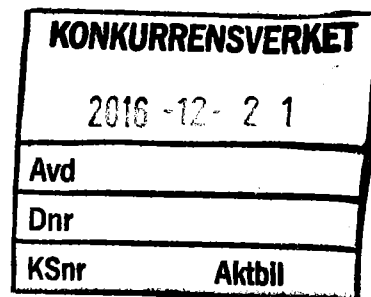
Mål nr
7637-16

SÖKANDE

Purac AB, 556229-3125
Box 1146
221 05 Lund

Ombud:
Advokaten Emma Brodesson
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Advokaten Jimmy Carnelind
MAQS Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg



MOTPART

Vatten & Miljö i Väst AB, 556764-7606
Box 110
311 22 Falkenberg

Ombud:
Advokaten Ted Wennerqvist
Advokatfirman Stangdell & Wennerqvist AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Vatten & Miljö i Väst AB:s upphandling avseende utbyte av luftningssystem på Getteröverket ska göras om.

Dok.Id 440795

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Vatten & Miljö i Väst AB (VIVAB) genomför en upphandling avseende utbyte av luftningssystem på Getteröverket. Av tilldelningsbeslut den 29 juni 2016 framgår att AquaSvea AB (AquaSvea) har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Purac AB (Purac) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken AquaSveas anbud inte beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingarna ska göras om. Purac anför bl.a. följande. AquaSvea har offererat produkter i strid med uppställda produktspecifika obligatoriska krav. VIVAB har agerat i strid med förfrågningsunderlagets lydelse, LUF samt transparens- och likabehandlingsprincipen.

VIVAB har den 17 juni 2016 begärt att AquaSvea förtydligar vilken IP-klass på blåsmaskinens motor som offereras. AquaSvea har samma dag angett att ”blåsmaskiner levereras med olika IP klasser och normalt levereras blåsmaskiner med IP-52 klass men naturligtvis kan dessa levereras med varierande IP klasser och i detta fall levereras blåsmaskinen enligt förfrågan IP55 enligt SS-EN 60034-5”. AquaSvea har offererat en maskin med IP52 vilket inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Den begäran om förtydligande som VIVAB har skickat till AquaSvea är inte förenlig med 15 kap. 12 § LUF och är därmed en otillåten komplettering. VIVAB anger i sin begäran om förtydligande att AquaSveas anbud innehåller en motstridig uppgift då AquaSvea i inledningstexten i den tekniska specifikationen har angett att anbudet följer förfrågningsunderlaget och att samtliga moment i förfrågan ingår. I produktbladet framgår att motorerna uppfyller IP-klass 52 vilket VIVAB anger som skäl till varför de frågar vilken IP-klass på motorerna som offereras. Det finns ingenting i

AquaSveas anbud om att det är en motor av IP55 som offereras utan det står uttryckligen i produktbladet att blåsmaskinen levereras med IP52. En specifikt angiven uppgift om vilken produkt och vilka tekniska krav som offereras går före en generell uppgift om att anbudet följer förfrågningsunderlaget. Om det förekommer motstridiga uppgifter i ett anbud som medför att det är oklart om obligatoriska krav är uppfyllda anses kraven inte uppfyllda. Den komplettering som VIVAB har tillåtit innebär att AquaSvea har tillåtit att ändra sitt anbud vilket inte är förenligt med LUF och dess principer om transparens och likabehandling.

AquaSvea har offererat en blåsmaskin som levereras med IP52. Kravet enligt förfrågningsunderlaget är IP55 eller högre vilket den blåsmaskin som AquaSvea offererat inte uppfyller. Enligt produktbladet gäller följande tryck för driftsfall $2100\text{m}^3/\text{h}$ vid 550mbar. Kravet enligt förfrågningsunderlaget är $2100\text{ m}^3/\text{h}$ vid 530 mbar. Dessutom uppfyller blåsmaskinen inte heller kravet på motorfrekvensen 50 Hz. Vidare saknas uppgift om energiklass för den blåsmaskin som AquaSvea offererat i sitt anbud. Enligt förfrågningsunderlaget ska energiklass anges i anbudet. Den blåsmaskin som offereras av AquaSvea anger inte luftflöden enligt ISO12017:2009 bilaga 3 vilket också är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Därtill har AquaSvea inte bifogat någon instruktionsbok till anbudet, vilket utgör ett obligatoriskt krav. Det saknas inbyggd ljuddämpare för den blåsmaskin som AquaSvea offererat. Det är ett krav enligt förfrågningsunderlaget att det ska finnas en ljuddämpare på sug- och trycksida. Dessutom saknas integrerad backventil och säkerhetsventil vilket också är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Därutöver överskrider den av AquaSvea offererade blåsmaskinen möjliga mått och den ryms inte i det av VIVAB avsedda utrymmet.

Vidare har AquaSvea offererat en vridspjällsventil som klarar $-10\text{ }^\circ\text{C}$ som lägsta temperatur. Kravet i förfrågningsunderlaget är att ventilen ska klara

-10 °C eller mer och därmed uppfyller ventilen inte kraven i förfrågningsunderlaget. VIVAB har uttryckligen i frågor och svar bekräftat att kravet är <-10 °C. Den ventil som AquaSvea har offererat har ett hus som invändigt är fordrat med utbytbar manschett. Kravet enligt förfrågningsunderlaget är att ventiler ska ha ett fullvulkaniserat foder. AquaSveas ventil går inte heller att automatisera vilket är ett krav enligt förfrågningsunderlaget.

Det ventildon som offereras av AquaSvea har skyddsklassen IP65. Förfrågningsunderlaget kräver som lägst skyddsklass IP67. Det elektriska styrdon som AquaSvea offererar uppfyller därmed inte kraven enligt förfrågningsunderlaget. Det offererade ventildonet kan enligt produktbladet manövreras manuellt med separat vev vilket innebär att ventildonet inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på att manöverorganen ska vara integrerade i donet.

För det luftmembran AquaSvea offererat har inte teknisk specifikation eller datablad bifogats vilket är ett krav enligt AFB.31. Enligt datablad tillgängligt på internet uppfyller inte heller det luftmembran som AquaSvea offererat kravet enligt förfrågningsunderlaget på flöde 1–17 Nm³/h per luftare.

Purac har lidit eller kan komma att lida skada eftersom en korrekt utförd utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlagets villkor, LUF och dess bakomliggande principer skulle ha resulterat i att Purac tilldelats kontraktet. Det är i praxis fastställt att en leverantör riskerar att lida skada om en leverantör som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav antas och detta oavsett om den klagande leverantören vid utvärderingen har ansetts uppfylla samtliga obligatoriska krav.

Purac vitsordar att bolagets anbud har formella brister och yrkar därför i andra hand att upphandlingen ska göras om. Om det skulle fastställas

att ingen anbudsgivare uppfyller samtliga obligatoriska krav ska förvaltningsrätten förordna att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten har dock inte att som första instans göra en sådan omfattande och komplex bedömning av Puracs anbud som krävs för att eventuellt fastställa att Puracs anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Förvaltningsrätten bör överlåta den bedömningen till VIVAB och den bör inte göras inom ramen för detta mål. AquaSvea har nämligen möjlighet att överklaga ett för AquaSvea negativt nytt tilldelningsbeslut.

VIVAB anser att ansökan ska avslås. I andra hand yrkar *VIVAB* att även Puracs anbud ska uteslutas från upphandlingen och att upphandlingen därför ska göras om. *VIVAB* anför bl.a. följande.

Upphandlingen är en totalentreprenad vilket innebär en upphandling med funktionsansvar och att samtliga komponenter då inte alltid är redovisade i förfrågan eller i anbudet, men dessa måste självklart finnas med vid leveransen för att uppfylla den processfunktion som krävs enligt den tekniska beskrivningen.

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LUF får en upphandlande enhet begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Av AFB.31 i de administrativa föreskrifterna i upphandlingen framgår att beställaren medger att anbud får förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Kommunen skickade ett e-postmeddelande till AquaSvea och angav bl.a. följande. ”Enligt inledningstexten i ert anbud (bilaga 5, teknisk beskrivning) så anger ni att ert anbud följer förfrågningsunderlaget och samtliga moment beskrivna i förfrågan ingår. I bilaga 5 framgår enligt ert produktblad på sidan 4 att motorer uppfyller IP-klass 52. Dessa uppgifter är motstridiga varandra, så

vår fråga är vad som gäller? Vilken IP-klass på motorer i detta fall är offererad?" AquaSvea svarade enligt följande. "Refererande till e-post 17 juni 2016 har vi nöjet att förtydliga anbudet enligt följande. Blåsmaskiner levereras med olika IP klasser och normalt levereras offererade blåsmaskiner med IP-52 klass men naturligtvis kan dessa levereras med varierande IP klasser och i detta fall levereras blåsmaskinen enligt förfrågan IP55 enligt SS-EN 60034-5."

Därefter har VIVAB sänt ut ytterligare en begäran om förtydligande till AquaSvea. VIVAB uppgav att man uppmärksammat någon motstridigt uppgift på några produktblad gällande utrustning, vilken AquaSvea gavs möjlighet att förtydliga. AquaSvea bekräftade då att deras anbud oreserverat uppfyller samtliga skall-krav och tekniska krav samt förutsättningarna som är specificerade i kompletterande frågor och förfrågningsunderlaget.

Otydligheterna i AquaSveas anbud var sådana att ett förtydligande var nödvändigt. Det är fråga om en tillåten konkretisering av de i viss mån motsägelsefulla uppgifterna i anbudet. Några nya uppgifter har inte tillkommit. AquaSvea har endast gjort förtydliganden av innehållet i anbudet. Bolaget har inte getts möjlighet att ändra det faktiska innehållet i anbudet och på så sätt skaffat sig fördelar gentemot övriga anbudsgivare. Ett sådant förtydligande kan inte medföra någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning på ett sådant sätt att det skulle vara fråga om ett otillåtet förfarande enligt LUF.

I förfrågningsunderlaget föreligger inget generellt krav på att de tekniska kraven ska styrkas genom teknisk specifikation eller datablad. Det finns visserligen ett allmänt hållet krav under AFB.31 i de administrativa föreskrifterna på att anbudet ska innehålla bl.a. teknisk specifikation och datablad för offererad utrustning. Det anges dock inte uttryckligen vilken teknisk specifikation och inte vilka uppgifter som databladet ska innehålla.

Det föreligger således inget krav på att det i dessa beskrivningar/handlingar måste gå att utläsa uppgifter om samtliga i upphandlingen specificerade krav. AquaSveas anbud innehåller tekniska beskrivningar och datablad för offererade produkter och lever således upp till detta krav. VIVAB vitsordar att instruktionsboken för blåsmaskinen saknas i AquaSveas anbud, men det är en formell brist.

När det gäller blåsmaskinen så har ett tillåtet förtydligande gjorts avseende IP-klassningen och AquaSveas anbud uppfyller därmed det obligatoriska kravet. När det gäller luftflöden och tryck har AquaSvea angett flödet vid ett högre tryck vilket innebär att flödet kan uppnås vid det lägre trycket, med en lägre energiförbrukning som följd. Att beräkningen har skett vid ett högre tryck utgör således inte grund för att diskvalificera anbudet. Ur AquaSveas anbud går inte att utläsa energiklass för offererad blåsmaskin. Detta beror på att maskinen bygger på en annan teknik och därmed inte kan klassas enligt samma normer som displacementmaskiner. Dock visar LCC-utvärderingen att maskinen är överlägsen energimässigt, vilket kan ersätta energiklassningen. Luftflöden ska enligt förfrågningsunderlaget anges enligt ISO1217:2009. Motsvarande ISO-norm för den teknik AquaSvea offererat är ISO5389 som ställer något högre krav än ISO1217.

I AquaSveas anbud saknas uppgifter om huruvida blåsmaskinen är utrustad med ljuddämpare på sug- och trycksida. Ljuddämpare finns redovisade i AquaSveas anbud och VIVAB har bedömt att de ingår eftersom ljudkrav inte kan uppfyllas utan dem. AquaSvea har även i inledningen i sin tekniska beskrivning skrivit att "Anbudet följer förfrågningsunderlaget och samtliga moment beskrivna i förfrågan ingår". Detta styrker att ljuddämpare ingår. Dessutom ska beaktas att det inte finns något obligatoriskt krav på att uppgifter om att blåsmaskinen är utrustad med ljuddämpare på sug- och trycksida uttryckligen måste redogöras för i anbudet eller bifogade produktblad. Det obligatoriska kravet är att produkterna ska levereras enligt

ställda krav. Det finns ingenting i anbudet som talar för att den blåsmaskin som bolaget offererar inte skulle leva upp till kravet. När det gäller backventil och säkerhetsventil framgår inte av AquaSveas anbud att blåsmaskinen är utrustad med detta. VIVAB har bedömt att de ingår eftersom funktionskrav inte kan uppfyllas utan dem. I övrigt gäller motsvarande resonemang som för ljuddämpare.

Vad avser vridspjällsventiler anges material EPDM i förfrågningsunderlaget samt information om att omgivande temperatur ligger i intervaller -20°C till $+85^{\circ}\text{C}$. EPDM klarar bara temperaturer ned till -10°C , vilket innebär motstridande uppgifter i förfrågningsunderlaget. Offererat material EPDM har därför accepterats i utvärderingen. Vidare finns ingenting i AquaSveas anbud som tyder på att ventil med reglerfunktion inte har fullvulkaniserat foder. Purac har inte heller visat att så skulle vara fallet. Dessutom finns inget krav på att sådana uppgifter uttryckligen måste framgå av produktbladet eller någon annanstans i anbudet. När det gäller automatiserad ventil anges inte som något obligatoriskt krav att ventilen ska gå att automatisera.

Vidare lever det av AquaSvea offererade ventildonet upp till det ställda kravet på skyddsklass IP67. I inledningen av den tekniska beskrivningen har AquaSvea angett att "Anbudet följer förfrågningsunderlaget och samtliga moment beskrivna i förfrågan ingår". Detta svar har accepterats i utvärderingen. Dessutom har ett tillåtet förtydligande gjorts i detta avseende genom att AquaSvea bekräftat att deras anbud oreserverat uppfyller samtliga skall-krav. I det av AquaSvea ingivna produktbladet för ventildonet anges att det kan manövreras manuellt med separat vev. Av det obligatoriska kravet framgår att det ska vara manuell manövrering lokalt. Dessutom uteslutes inte det faktum att ventildonet kan manövreras manuellt och att denna manövreringsfunktion är integrerad i donet.

De ingivna installationsritningarna avseende offererat luftmembran är fullt tillräckliga som teknisk specifikation. Att AquaSvea i inledningen i sin tekniska beskrivning angett att "Anbudet följer förfrågningsunderlaget och samtliga moment beskrivna i förfrågan ingår" styrker att offererat luftmembran har en kapacitet på 1–17 Nm³/h per luftare. Det finns inte heller någonting i det av AquaSvea ingivna anbudet som talar emot detta. Vad gäller det datablad som Purac uppger att bolaget funnit på internet avseende offererad produkt är det svårt för VIVAB att uttala sig eftersom det inte har angetts på vilken hemsida som Purac har funnit databladet och då databladet inte heller har bifogats till ansökan om överprövning.

Flera av Puracs påståenden är av den arten att det endast är den faktiska tillverkaren och leverantören av produkterna som äger kännedom om produktens egenskaper i dessa avseenden. Riktigheten i de av Purac framställda påståendena är således inte styrkt i tillgängligt material.

För det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att något obligatoriskt krav inte bedöms vara uppfyllt är det oproportionerligt att förkasta AquaSveas anbud. Principen innebär i nu aktuellt avseende att den uppgift som medför diskvalificering måste vara relevant för upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse. Varje liten potentiell brist i ett anbud ska inte leda till förkastande.

I Puracs anbud finns brister genom att det saknas uppgifter i bifogade produktblad eller att produktblad helt saknas i anbudet. VIVAB har valt att inte heller förkasta detta anbud då dessa brister ses som ringa. Det gäller brister av samma typ och art som Purac hävdar föreligger i AquaSveas anbud. Purac kan inte lida skada av att annan anbudsgivare, som inte heller uppfyller samtliga obligatoriska krav, antas som leverantör i upphandlingen. Även om förvaltningsrätten skulle finna att AquaSveas anbud antagits i strid med något obligatoriskt krav innebär det inte att VIVAB handlat i strid med

likabehandlingsprincipen eftersom varken AquaSvea eller Purac, som är de enda anbudsgivarna i upphandlingen, har blivit uteslutna trots samma påstådda brister. Purac har inte heller lidit någon skada eftersom båda leverantörerna har behandlats lika och båda anbuden har utvärderats. För det fall förvaltningsrätten finner att rättelse ska ske ska samtliga anbud förkastas och upphandlingen göras om eftersom inget giltigt anbud föreligger. Någon möjlighet att bifalla Puracs yrkande om att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs, i vilket AquaSveas anbud inte beaktas, kan därför inte bifallas.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

En upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § LUF).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Purac har bl.a. anfört att den begäran om förtydligande som VIVAB har skickat till AquaSvea inte är förenlig med 15 kap. 12 § LUF och att AquaSvea därmed har gjort en otillåten komplettering. VIVAB har gjort gällande att begäran om förtydligande har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och att den därför är tillåten.

Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till om den begäran om förtydligande avseende IP-klassning för offererad blåsmaskin som VIVAB har skickat till AquaSvea är förenlig med 15 kap. 12 § LUF.

I punkt 2.13.2 i den tekniska beskrivningen anges att "Elmotorer skall vara med kapslingsklass minst IP55, enligt SS-EN 60034-5". Förvaltningsrätten anser därmed att detta utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen. I produktbladet som ingår i AquaSveas anbud framgår att den av AquaSvea offererade blåsmaskinen "levereras med IP52". Vidare anges på sidan 4 i produktbladet att det som tillval är möjligt att välja till utomhuskapsling IP53. I den tekniska specifikationen i anbudet har AquaSvea inledningsvis angett att "Anbudet följer förfrågningsunderlaget och samtliga moment beskrivna i förfrågan ingår". VIVAB har efter att anbudstiden gått ut ställt

en fråga till AquaSvea om vilken IP-klass som de har offererat. AquaSvea har därefter svarat att "Blåsmaskiner levereras med olika IP-klasser och normalt levereras offererade blåsmaskiner med IP-52 klass men naturligtvis kan dessa levereras med varierande IP klasser och i detta fall levereras blåsmaskinen enligt förfrågan IP55 enligt SS-EN 60034-5". Frågan är om svaret kan ses som ett förtydligande av tidigare lämnade uppgifter eller om det ska bedömas som helt nya uppgifter.

Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att en anbudsgivare i anbudet har tagit med en skrivning om att anbudet följer förfrågningsunderlaget inte i sig kan medföra en möjlighet för den upphandlande enheten att begära ett förtydligande av specificerade uppgifter i anbudet som visar att anbudet inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. I förevarande fall gör förvaltningsrätten bedömningen att det får anses framgå av AquaSveas anbud att bolaget har offererat en blåsmaskin som levereras med IP52. Av anbudet framgår även att IP53 finns som ett möjligt tillval. Dessa specifika uppgifter om vilken produkt som offereras får anses gå före AquaSveas generella uppgift om att anbudet följer förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner således att det saknas möjlighet att genom ett tillåtet förtydligande uppge en högre IP-klass än den redan angivna. Förvaltningsrätten anser att en sådan möjlighet att byta ut uppgifter i ett anbud innebär en risk för att andra anbudsgivare missgynnas i upphandlingen.

Den ändring av IP-klassning som AquaSvea gjort har varit en förutsättning för att anbudet skulle anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. VIVAB:s begäran om förtydligande har därför gynnats AquaSvea på ett otillbörligt sätt. Detta kan därmed enligt förvaltningsrättens mening inte anses utgöra ett sådant förtydligande som medför att ändringen varit tillåten enligt 15 kap. 12 § LUF. Genom att tillåta AquaSvea att ändra sitt anbud för uppfyllande av det aktuella obligatoriska kravet har VIVAB

agerat i strid mot likabehandlingsprincipen och LUF. Förvaltningsrätten anser inte att kravet är oproportionerligt. AquaSveas anbud borde därför ha uteslutits från upphandlingen.

Därtill har VIVAB uppgett att ytterligare en begäran om förtydligande har sänts ut till AquaSvea avseende motstridiga uppgifter i produktblad. VIVAB har vidare uppgett att AquaSvea så svarat att deras anbud oreserverat uppfyller samtliga skall-krav/tekniska krav. Förvaltningsrätten kan därmed konstatera att AquaSvea har fått möjlighet att ändra även andra uppgifter i sitt anbud.

Därutöver framgår exempelvis av punkt 4.1 i den tekniska beskrivningen att instruktionsbok för blåsmaskinen ska bifogas anbudet. VIVAB har bekräftat att instruktions-bok saknas i AquaSveas anbud. Vidare saknas datablad för luftmembran i AquaSveas anbud, vilket från anses vara ett obligatoriskt krav enligt AFB.31 i de administrativa föreskrifterna. Det går inte heller att utläsa energiklass för den av AquaSvea offererade blåsmaskinen trots att det, enligt förvaltningsrättens mening, är ett obligatoriskt krav att ange energiklass för blåsmaskinen enligt punkt 4.1 i den tekniska beskrivningen. Förvaltningsrätten kan således konstatera att AquaSveas anbud uppvisar brister även avseende andra obligatoriska krav i upphandlingen.

VIVAB har vidare anfört att Purac anbud innefattar brister av samma typ och art som Purac hävdar föreligger i AquaSveas anbud och att Purac därför inte kan lida skada. Nästa fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om även Puracs anbud uppvisar brister avseende obligatoriska krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att en sådan prövning kan göras inom ramen för det nu aktuella målet.

I punkt 4.10.3 i den tekniska beskrivningen anges bl.a. att det är ett skall-krav avseende ammonium- och nitratmätaren att ”Produktblad bifogas

anbudet". VIVAB har uppgett bl.a. att Purac inte bifogat något produktblad för ammonium- och nitratmätaren och att det är en konstaterad brist i Puracs anbud. Purac har vitsordat att deras anbud har formella brister. Vidare har Purac inte gjort gällande att något produktblad för ammonium- och nitratmätare har bifogats anbudet. Det har således inte framkommit annat än att det aktuella produktbladet saknas i Puracs anbud. Syftet med detta krav får antas vara att kontrollera om offererad produkt uppfyller de tekniska kraven i upphandlingen. Kravet har således en adekvat koppling till upphandlingsföremålet och kan inte i sig anses oproportionerligt. Förvaltningsrätten anser därför att inte heller Puracs anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Även Puracs anbud borde därför ha uteslutits från upphandlingen.

Frågan är här efter om Purac har lidit eller riskerar att lida skada till följd av VIVAB:s agerande. Förvaltningsrätten kan konstatera att varken AquaSveas eller Puracs anbud har uppfyllt kraven i upphandlingen och att båda anbudena därför borde ha förkastats. Då endast dessa två anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen saknas andra anbud att anta. Vid en förnyad upphandling hade Purac getts en ny chans att tilldelas kontraktet. Att Purac går miste om denna möjlighet innebär, enligt förvaltningsrättens mening, att bolaget lider eller i vart fall riskerar att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Susanne Nilsson
Tf chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.