



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-06-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2208-13 E
Enhet 1:2

Sida 1 (15)

SÖKANDE

Input Interiör Halmstad AB, 556261-7174
Flygaregatan 8
302 38 Halmstad

Ombud:
Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen (RU120067) ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om. Kännarps AB:s anbud får inte beaktas vid utvärderingen.

KONKURRENSVERKET	
2013-06-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 209116

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Region Halland (Regionen) har genomfört en upphandling med successiva avrop avseende kontorsmöbler (RU120067). Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut meddelat den 29 januari 2013 framgår att Regionen har antagit Kinnarps AB (Kinnarps) samt Input Interiör Halmstad AB (Input) i nu nämnd rangordning.

YRKANDEN M.M.*Inputs ansökan om överprövning*

Input ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse sker i form av en ny anbudsutvärdering, i vilken anbudet från Kinnarps inte ska utvärderas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Input bland annat följande.

Kinnarps anbud brister på sådant sätt att de i förfrågningsunderlaget angivna skall-kraven bland annat avseende prislista och verifikation av de offererade produkterna inte uppfylls.

Hänvisning till utdrag ur prisdatabas

I förfrågningsunderlagets Prisbilaga Kontorsmöbler uppställs ett skall-krav att anbudsgivare ska bifoga bruttoprislista till sina anbud. Endast om en sådan inte finns är det tillåtet för anbudsgivaren att hänvisa till prisdatabas. Kinnarps har till sitt anbud bifogat ett prisdatatablad innehållandes fem produkter, varav fyra återfinns i Kinnarps LS prislista, i exakt det utförandet som Kinnarps offererat i sitt anbud och med samma artikelnummer som används i anbudet till Regionen. Eftersom det finns en prislista som Kin-

narps kan hänvisa till kan hänvisning till ett prisdatatablad på det vis som gjorts inte ske.

Verifikation avseende produkter i prisdatatabasutdrag

Kinnarps har till sitt anbud bifogat en tvåsidig produktinformation, med streckritningar som produktverifierat samt ett utdrag ur prisdatatabas. Ur detta material går inte att utläsa artikelnummer och prissättning på så sätt som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Regionen har således inte haft möjlighet att verifiera de aktuella produkterna med hjälp av innehållet i Kinnarps anbud.

Verifikation avseende offererad förvaring

Kinnarps har offererat ett skåp med slagdörrar. Texten ger ingen information om den offererade produkten. Det går inte att utläsa att förvaringen kan levereras med skjutdörrar istället för de slagdörrar som redovisats. Det finns heller inga artikelnummer som går att koppla samman med den i prisdatatabladet prissatta produkten. För den offererade förvaringen i avsnitt *G Typrum C, LS LS3P1200SD BA*, har Kinnarps hänvisat till ett utdrag ur prisdatatabas. I denna finns dock varken information om bredd på förvaringen eller höjd på sockel. Kinnarps bryter därmed mot skall-kravet att Regionen ska kunna verifiera att produkten uppfyller kraven.

Verifikation avseende offererade arbetsbord

Kinnarps har för ett flertal av de offererade arbetsborden underlåtit att följa det uppställda skall-kravet att "vid hänvisning till prisdatatabas, artikelnummer m.m. ska det finnas en möjlighet för Regionen att se produkter, dess artikelnummer och prissättning för att verifiera produkter och dess priser".

Många av de höj- och sänkbara bord som Kinnarps offererat utgörs av två delar. Dessa två artiklar ger tillsammans ett höj-och sänkbart bord. Att det är två separata artiklar framgår av Kinnarps LS-prislista, och av utdrag ur Kinnarps ordinarie prislista. Kinnarps har i sitt prisdatatablad endast uppgett den ena delen av det höj-och sänkbara bordet, nämligen bordskiva och ben. I Kinnarps produktinformation anges att styrenhet ska beställas separat vilket visar på att denna inte är en del av bordet. Styrenheten går inte att verifiera genom utdraget ur prisdatabasen.

Verifikation avseende ytmaterial

Av Kinnarps produktinformation framgår att de av Kinnarps offererade bordsskivorna kan offereras i både fanér och lamine. Lamine har ett lägre pris. Av utdraget ur Kinnarps prisdatabas framgår inte om skivan på skrivbord och förvaringsenheter har efterfrågat ytskikt av fanér. Det kan därmed inte uteslutas att Kinnarps offererat produkter i det väsentligen billigare materialet lamine.

Obligatoriskt produktkrav – förvaring med sidogående jalusi

I avsnitt C *Typrum B* och D *Typrum B* efterfrågas en förvaring med sidogående jalusi. Kinnarps har offererat en förvaring och hänvisat till sidorna 130, 129 och 132 i sin katalog. På dessa sidor finns inga produkter med sidogående jalusi. Det är därmed omöjligt för Regionen att i enlighet med skall-kravet verifiera produkten. Den förvaring Kinnarps har offererat har inte sidogående jalusi, utan jalusi som går nerifrån och upp, och uppfyller därmed inte det obligatoriska produktkravet. Anbudet skulle därmed aldrig ha utvärderats. Att Regionen har valt att efterfråga sidogående jalusi är motiverat av ergonomiska skäl. En produkt som öppnas nerifrån och upp innebär en sämre arbetsergonomi och är därtill dyrare.

Sammanfattning

Kinnarps anbud uppfyller inte obligatoriska skall-krav på en rad punkter varför anbudet ska förkastas. Regionen har anført att Kinnarps har verifierat kravuppfyllelse vid det besök som Regionen påstår ha skett. Detta förfarande saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Dessutom har inte besöket protokollförts av Regionen. Sammanfattningsvis strider upphandlingen mot den grundläggande unionsrättsliga likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Regionen har bevisbördan för – och en skyldighet att – styrka att det var rätt att ta upp Kinnarps anbud till utvärdering trots de brister det är behäftat med.

Regionens inställning

Regionen anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Det stämmer inte att Kinnarps inte uppfyller krav avseende verifikation av produkter och ytmaterial. Input läser in en betydligt strängare skrivning i formuleringen än vad som avsetts. Det kan möjligen tolkas så att Kinnarps kan ha varit föreslagen och sänkt priset på ett par av de artiklar som anges i typrummen, men det strider inte mot angivet krav. Ingivna verifikat läst tillsammans med bekräftelser att man uppfyller åberopade krav måste kunna godtas. Exempelvis kan ingiven dokumentation avseende bord anses vara tillräckliga sett tillsammans med anbudsgivarens bekräftelse på att kravet uppfylls. Detsamma gäller för redovisning av ytmaterial. Vad gäller sidgående jalousi har Kinnarps i anbudet bekräftat att anbudet avser leverans av en möbel med sidgående funktion. En felaktig bild i ett omfattande anbuds-material får godtas och är inte tillräckligt för att diskvalificera anbudet. De påstådda felaktigheterna ska läsas tillsammans med att antagen leverantör har bekräftat att obligatoriska krav avseende produkterna uppfylls.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I**DOM**Sida 6
2208-13 E

Av Prisbilaga Kontorsmöbler i förfrågningsunderlaget framgår inte annat än att leverantören ska ge in en bruttoprislista alternativt ett utdrag ur leverantörens prisdatabas. Det stämmer inte att det finns ett absolut obligatoriskt krav på att bruttoprislistan ska inges. Som det får tolkas har Input i efterhand läst in ett krav på att Kinnarps skulle ha gett in sin LS-prislista från upphandlingar från år 2010 och 2011. Dessa prislistor och upphandlingar är inte relevanta för den aktuella upphandlingen. Med stöd i förfrågningsunderlaget har Kinnarps istället bifogat ett utdrag ur prisdatabas. Såväl artikelnummer som bruttopris framgår av utdraget ur prisdatabasen som Kinnarps givit in. Något krav på att produkten ska verifieras finns inte. Samtliga av Kinnarps offererade produkter, även de i utdraget ur prisdatabasen, uppfyller de obligatoriska kraven. Kinnarps har i kravspecifikationen bekräftat att samtliga produkter uppfyller ställda krav och att produkterna på begäran av Regionen ska kunna verifieras.

Beträffande vad Input anfört om förvaring har Kinnarps bekräftat att de uppfyllda produkterna uppfyller ställda krav. Det offererade skåpet har skjutdörr vilket framgår av utdraget ur prisdatabasen. Regionen har verifierat artikelns överensstämmelse med obligatoriska krav vid besök. Kinnarps har offererat arbetsbord inklusive ben och styrenhet i enlighet med utdraget ur prisdatabasen. Regionen har efterfrågat ett komplett bord med ben och styrenhet och detta ingår som standard i den angivna artikeln enligt utdraget ur prisdatabasen. Kravet på artikelnummer är därmed uppfyllt. Borden har förevisats Regionen och därmed har verifiering ägt rum. Inputs uttalande att produkternas kravuppfyllelse ska verifieras genom produktinformation och bilder saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Kinnarps har bekräftat att produkterna uppfyller ställda obligatoriska krav och har lämnat artikelnummer och bruttopris i utdraget ur prisdatabasen. Regionen har inte haft anledning att misstro dessa uppgifter. Det är riktigt att Kinnarps kan leverera i både fanér och lamine. Kinnarps har bekräftat att man ska leverera i fanér i enlighet med det obligatoriska kravet. I likhet med borden

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 7
2208-13 E

har produkter förevisas och verifiering har därmed skett. Sammanfattningsvis har några överträdelser gentemot de grundläggande principerna i LOU inte skett.

Kinnarps yttrande

Kinnarps har beretts möjlighet att yttra sig och därvid anfört i huvudsak följande.

Av Prisbilaga Kontorsmöbler framgår inte annat än att leverantörerna ska ge in en bruttoprislista alternativt ett utdrag ur leverantörens prisdatabas. Det går således inte att utläsa att det finns ett absolut skall-krav på att bruttoprislistan ska ges in. Oavsett hur det uppställda kravet uppfattas är Inputs påstående om att Kinnarps egentligen skulle ha hänvisat till LS-prislistan felaktigt. Med stöd av förfrågningsunderlaget har utdrag från prisdatabasen bifogats anbudet. Den gamla LS-prislistan är inte en del av anbudet och uppgifterna i den saknar därmed betydelse.

Av utdraget ur prisdatabasen som har lämnats in med anbudet framgår såväl artikelnummer som bruttopris. Något krav på att produkten ska verifieras med bilder eller på annat sätt uppställs inte i förfrågningsunderlaget. Kinnarps har visat upp de offererade produkterna och Regionen har på så sätt kunnat säkerställa att produkterna uppfyller de uppställda kraven. Efterfrågade uppgifter för verifikation av produkterna och dess prissättning har således lämnats. Det har inte – i motsats till vad Input har anfört – handlat om att Kinnarps har kompletterat uppgifter eller att Regionen har frångått förfrågningsunderlaget genom att besöka Kinnarps. Att produkterna ska kunna visas upp framgår direkt av förfrågningsunderlaget. Det saknar betydelse huruvida detta sker på plats hos Regionen eller hos anbudsgivaren. Samtliga offererade produkter, även de i utdraget ur prisdatabasen, uppfyller uppställda skall-krav. I kravspecifikationen har Kinnarps bekrä-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 8
2208-13 E

tat detta såväl som att produkterna på anmodan av Regionen kan visas upp. Regionen har således haft möjlighet att både identifiera och verifiera produkterna på det sätt som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Avseende offererad förvaring uppfyller Kinnarps produkt uppställda krav. Därtill har arbetsbord offererats i enlighet med den ifyllda prisbilagan. Det kan också konstateras att Kinnarps är bundet av sitt anbud och är skyldigt att leverera det som har offererats. Regionen har under besök den 15 november 2012 verifierat de offererade produkterna. Eftersom Kinnarps har bekräftat att produkterna uppfyller ställda krav och då Regionen inte har haft någon anledning att misstro dessa uppgifter måste de aktuella skallkraven anses vara uppfyllda. I enlighet med ovanstående resonemang kan det även konstateras att Kinnarps har bekräftat att offererade produkter uppfyller uppställda krav avseende ytmaterial, d.v.s. fanér. Det finns inget skallkrav som anger att ytmaterial ska framgå av utdraget ur prisdatabasen.

Det uppställda kravet på sidogående jalousier har ställts av Regionen vid flera tidigare upphandlingar. Den av Kinnarps likvärdiga offererade produkten har då godtagits såsom överrensstämmande med kraven. Kravet är detsamma i denna upphandling och Kinnarps har offererat samma produkt. Produkten uppfyller således Regionens krav och behov på samma sätt som tidigare och anbudet ska därför utvärderas. Under alla förhållanden är detta inte en fråga av sådan omfattning att anbudet ska förkastas.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att Kinnarps anbud uppfyller de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget och att kravuppfyllnaden dessutom har verifierats. Anbudet ska därmed utvärderas och Inputs ansökan om överprövning ska således avslås.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning i ifrågavarande mål utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av brister i förfarandet hänförliga till principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Vid prövningen ska enbart de grunder som Input har framfört i målet beaktas (jämför RÅ 2009 ref. 69).

Input har anfört att Kinnarps anbud rätteligen skulle ha uteslutits från utvärdering eftersom det inte uppfyller alla de obligatoriska krav – så kallade skall-krav – som uppställs i förfrågningsunderlaget. För att ett upphandlingsförfarande ska anses överensstämma med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU krävs som huvudregel att ett anbud som beaktas och utvärderas uppfyller samtliga skall-krav som uppställs i upphandlingens förfrågningsunderlag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 10
2208-13 E

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.2.5 bland annat följande.

Anbudet förkastas om inte samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget uppfylls.

Vidare framgår följande av punkt 1.3.6 i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns som skall.

För att ett anbud skall vara kvalificerat för att prövas, utvärderas och antas, måste samtliga dessa skall-krav vara uppfyllda. Kraven avser såväl krav på anbudsgivaren och anbudet som på efterfrågad vara/-or.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning av de invändningar som Input har framfört avseende det aktuella upphandlingsförfarandet och det av Kinnarps ingivna anbudet.

Skall-krav avseende bruttoprislista och utdrag ur prisdatabas

Till förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen är bifogat en prisbilaga (Prisbilaga Kontorsmöbler). Av avsnitt 1 i prisbilagan framgår bland annat följande.

Bruttoprislista med tillhörande rabattförteckning skall bifogas. Vid hänvisning till prisdatabas, artikelnummer m.m. skall det finnas möjlighet för Region Halland att kunna se produkter, dess artikelnummer och prissättning för att verifiera produkter och dess priser.

I de fall leverantören inte kan hänvisa till bifogad prislista skall ett utdrag ur leverantörens prisdatabas bifogas. Denna skall innehålla artikelnummer och bruttopris på produkter.

I sitt anbud har Kinnarps hänvisat dels till prislista för 2012 (nr 121) samt dels till utdrag ur prisdatabas.

Input har anfört att Kinnarps rätteligen borde ha hänvisat till sin LS-prislista då ett antal av de produkter som i anbudet finns upptaget i prisdatatabasutdraget är inkluderade i denna prislista. Enligt förvaltningsrättens mening kan det aktuella skall-kravet emellertid inte tolkas på sådant sätt att det utesluter anbudsgivaren från att bifoga ett utdrag ur prisdatabasen. Av ordalydelsen följer att anbudsgivaren har möjlighet till att, i de fall leverantören inte hänvisar till bruttoprislista, genom prisdatabas presentera de efterfrågade produkterna. Kinnarps har anfört att LS-prislistan är en gammal prislista vilken saknar betydelse i den aktuella upphandlingen. Av Kinnarps anbud framgår dessutom att någon hänvisning till LS-prislistan inte har gjorts. Det är enbart Kinnarps prislista för 2012 (nr 121) som anges, utöver de aktuella utdragen ur prisdatabasen. Det måste dessutom anses stå anbudsgivaren fritt att välja vilken prislista som ska användas för de offererade produkterna. Att det finns en äldre prislista som innehåller samma produkter som utdraget från prisdatabasen förändrar inte denna bedömning. Under sådana omständigheter, och eftersom Kinnarps i enlighet med förfrågningsunderlaget har hänvisat dels till sin bruttoprislista samt dels – i förekommande fall – till utdrag ur prisdatabas, saknas det skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Skall-krav avseende verifikation av produkterna i prisdatabasutdrag

I enlighet med vad som ovan anförts framgår av avsnitt I i Prisbilaga Kon-torsmöbler bland annat följande.

Vid hänvisning till prisdatabas, artikelnummer m.m. ska det finnas möjlighet för Region Halland att kunna se produkter, dess artikelnummer och prissättning för att verifiera produkter och dess priser.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 12
2208-13 E

Vidare anges i förfrågningsunderlagets kravspecifikation under punkt 1.2 följande.

Till offererade artiklar skall produktinformation på svenska medsendas.

Input har anfört att det av Kinnarps anbud inte går att utläsa vare sig artikelnummer eller prissättning på sådant sätt som följer av förfrågningsunderlaget. Av det prisdatablad som Kinnarps har inkommit med framgår emellertid dessa uppgifter. Förfrågningsunderlaget kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte tolkas på sådant sätt att det finns krav på att ytterligare information avseende de produkter som upptas i prisbilagan ska lämnas. Kinnarps anbud måste därmed anses uppfylla det aktuella kravet.

Verifikation avseende offererad förvaring, arbetsbord och ytmaterial

Input har vidare anfört att ett antal specifika produkter som efterfrågas i Prisbilaga Kontorsmöbler och som anges i Kinnarps anbud inte uppfyller de krav som uppställs avseende verifikation. Input har påtalat att Kinnarps har offererat ett skåp med slagdörrar trots att förvaring med skjutdörrar har efterfrågats, att ett flertal av de höj- och sänkbara bord som Kinnarps har offererat utgörs av två delar (dels bordsskiva och ben samt dels styrenhet) och att produkterna därför inte kan verifieras samt att det är oklart om Kinnarps har offererat bordsskivor av fanér eller lamine.

Kinnarps har, avseende förvaring, offererat produkten LS3PI200SD BA. I det bifogade prisdatabladet har produkten angivits som förvaring med skjutdörrar i enlighet med vad som efterfrågats. Därtill har information avseende produkten lämnats separat. Kinnarps har således i sitt anbud bekräftat att produkten uppfyller de uppställda kraven avseende förvaring. För de offererade arbetsborden, under vilka det i prisbilagan hänvisas till prisdatabasutdrag, kan såväl artikelnummer som prissättning utläsas. När

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 13
2208-13 E

det gäller ytmaterial finns det inget specifikt krav på att materialet ska anges i anbudet. Enligt de aktuella avsnitten i prisbilagan ska det offererade materialet vara fanér. Även om Kinnarps produkter kan levereras i såväl fanér som lamine måste det förutsättas att de nu offererade produkterna har ytmaterial fanér då detta följer av förfrågningsunderlaget. Det har inte framkommit att de offererade produkterna skulle ha något annat ytmaterial än fanér.

Eftersom Kinnarps har uppgivit att anbudet uppfyller kravspecifikationen kan det i denna del särskilt nämnas att det saknas stöd i LOU, förarbeten och rättspraxis för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om i anbud lämnade uppgifter avseende krav som ställs på upphandlande föremål i sig är riktiga, såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgifterna (jämför t.ex. Kammarrättens i Jönköping dom den 27 september 2011 i mål nr 1472-- 1474-11). Det kan även konstateras att kravet i avsnitt 1 i Prisbilaga Kontorsmöbler innebär att det ska finnas möjlighet för Regionen att bland annat kunna se produkter för att kunna verifiera produkten och priset. Det framgår dock inte hur detta ska ske. Av avsnitt 1.1 i kravspecifikationen följer att leverantören, på anmodan från beställaren, ska kunna uppvisa offererad produkt och att den uppfyller uppställda krav. Annat har inte framkommit än att Regionen, under besök hos Kinnarps, har kunnat verifiera att de aktuella produkterna i denna del uppfyller kraven i prisbilagan. Sammantaget måste kravet på verifiering samt produktkraven som avser offererad förvaring, arbetsbord och ytmaterial anses vara uppfyllda.

Offererad förvaring med sidogående jalusi

Av Prisbilaga Kontorsmöbler, avsnitt C *Tytrum B*, framgår att leverantören ska offerera förvaring med sidogående jalusi. Under denna rubrik har Kinnarps offererat en produkt (2P800 TA BAH) samt hänvisat till sidorna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 14
2208-13 E

130, 129 och 132 i sin katalog. Dessa sidor innehåller emellertid inte något förvaringsskåp med sidogående jalusi. Det förvaringsskåp som har offererats har en jalusi som går nerifrån och upp. Regionen har i yttrande till förvaltningsrätten i denna del anfört att Kinnarps i anbudet har bekräftat att den offererade produkten är en möbel med sidogående funktion och att en felaktig bild i produktkatalogen inte är skäl nog att diskvalificera anbudet. Kinnarps har dock, i yttrande till förvaltningsrätten, inte uppgivit att den offererade produkten uppfyller kravet på sidogående jalusi som uppställs i förfrågningsunderlaget utan istället anfört att motsvarande krav på jalousier har ställts av Regionen vid flera tidigare upphandlingar och att den aktuella produkten vid dessa tillfällen har godtagits av Regionen. Denna omständighet kan enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte tillmätas någon betydelse i den nu aktuella upphandlingen. Ifrågavarande situation skiljer sig därför bland annat från vad som ovan redogjorts avseende verifikation av offererad förvaring, arbetsbord och ytmaterial på så sätt att det måste anses vara visat att den offererade förvaringen i nu aktuellt avsnitt inte uppfyller de krav som uppställs för produkten.

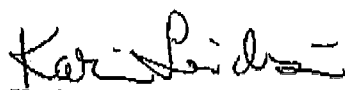
Av avsnitt 1 i Prisbilaga Kontorsmöbler framgår att prissättning av typrummen ska följa de mallar som anges i bilagan. Då Kinnarps har offererat en produkt som inte överensstämmer med mallarna i bilagan kan anbudet inte anses uppfylla samtliga av upphandlingens obligatoriska krav. Regionen har därmed, genom att utvärdera Kinnarps anbud, frångått de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bristerna i upphandlingsförfarandet har medfört att Input, vilka rangordnats på andra plats efter utvärderingen, har lidit skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering ska ske i vilken Kinnarps anbud inte får beaktas. Förvaltningsrätten bifaller således ansökan om överprövning.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 15
2208-13 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Henrik Holmström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU