

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-11-21
Meddelad i
Stockholm

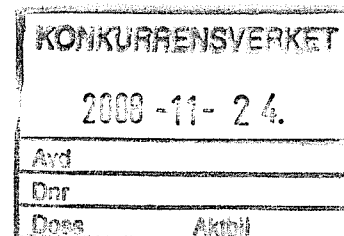
Mål nr
22691-08
Rotel 558

SÖKANDE

Sensec AB, 556579-7304
Söderbyvägen 10
195 60 Arlandastad

MOTPART

Tullverket, Ekonomi och service
Box 12854
112 98 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 383405

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Tullverket har inbjudit leverantörer att lämna anbud i en upphandling av röntgenutrustning.

Tullverket har i tilldelningsbeslut den 4 november 2008 meddelat att man antagit ett annat anbud än anbudet från Sensec AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att den vinnande anbudsgivaren ska uteslutas ur upphandlingen. Till stöd för sin talan anger bolaget i huvudsak följande. Alla upphandlande företag ska skriva på en sanningsförsäkran där de på heder och samvete försäkrar att man inte under de senaste fem åren är dömd för brott avseende yrkesutövning enligt lagakraftvunnen dom och inte har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Bolaget inger en dom från norska Borgarting Lagmannsrett den 8 april 2008 där det i huvudsak framgår att Dag C. Weberg (företrädare för det bolag som tilldelats upphandlingen; länsrättens anmärkning.) döms till att erlägga 74 000 norska kr i skadestånd samt en tidningsartikel publicerad i Norska Dagbladet den 8 februari 2008 rörande samma ärende.

Tullverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av bolagets ansökan om överprövning framgår inte vilket eller vilka skall-krav den vinnande anbudsgivaren inte skulle ha uppfyllt, men Tullverket antar att det rör sig om punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har till ansökan bifogat en dom samt en tidningsartikel. Vad dessa dokument ska visa framgår inte av ansökan, men Tullverket antar att dokumenten ska visa att den vinnande anbudsgivaren inte uppfyller skall-kraven i punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget. Av tidningsartikeln framgår att Dag C. Weberg i

Kongsbergs Tingsrätt dömts till att betala ca 3,5 miljoner norska kronor. Denna dom överklagades till Borgarting Lagmannsrett som friade Dag C. Weberg på i princip alla punkter, vilket bland annat innebar att ersättningsanspråket sänktes till 74 000 norska kronor. Motparten överklagade dom till Norges Høyesterett som dock inte tog upp målet till prövning. Tullverket har tagit del av tidningsartikeln och de åberopade domarna och har inte funnit någon anledning att ändra det sedan tidigare fattade tilldelningsbeslutet. Rättsprocessen handlar om aktieförsäljning i andra bolag än de som är aktuella i denna upphandling. Dessutom är domen från Lagmannsretten i det stora hela friande när de gäller Dag C. Webergs ansvar för de påstått felaktiga aktieförsäljningarna. Ingenting i bolagets ansökan om överprövning tyder på att de inträffade händelserna skulle handla om brott avseende yrkesutövning eller allvarligt fel i yrkesutövning. Tullverkets upphandling av röntgenutrustning har genomförts på ett korrekt sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen i målet

Av punkten 5.2 i Tullverkets förfrågningsunderlag framgår bl.a. att för att anbud skall kunna antas får anbudsgivaren ej vara dömd för brott avseende yrkesutövningen enligt lagakraftvunnen dom eller ej ha gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. För att intyga att anbudsgivaren inte brister i något av ovanstående hänseende skall anbudsgivaren bifoga sanningsförsäkran undertecknad av firmatecknare.

Länsrättens bedömning

De krav som den upphandlande enheten ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i så kallade skall-krav vilka, till skillnad från så kallade bör-krav, är ovillkorliga för att anbudet ska kunna komma i fråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas eftersom detta skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna. En överträdelse av nämnda princip strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har anfört att den vinnande anbudsgivaren i Tullverkets upphandling av röntgenutrustning inte uppfyller skall-kraven i punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget och därför bör uteslutas ur upphandlingen. Länsrätten konstaterar att Dag C. Weberg dömts att betala skadestånd och instämmer i Tullverkets bedömning att bolaget inte visat att de inträffade händelserna handlar om brott avseende yrkesutövning eller allvarligt fel i yrkesutövning. Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad bolaget anfört och åberopat inte visar att upphandlingen har genomförts i strid mot bestämmelserna i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1a)



Louise Alfredsson

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Annika Nordin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

